This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использовапия

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
  Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.

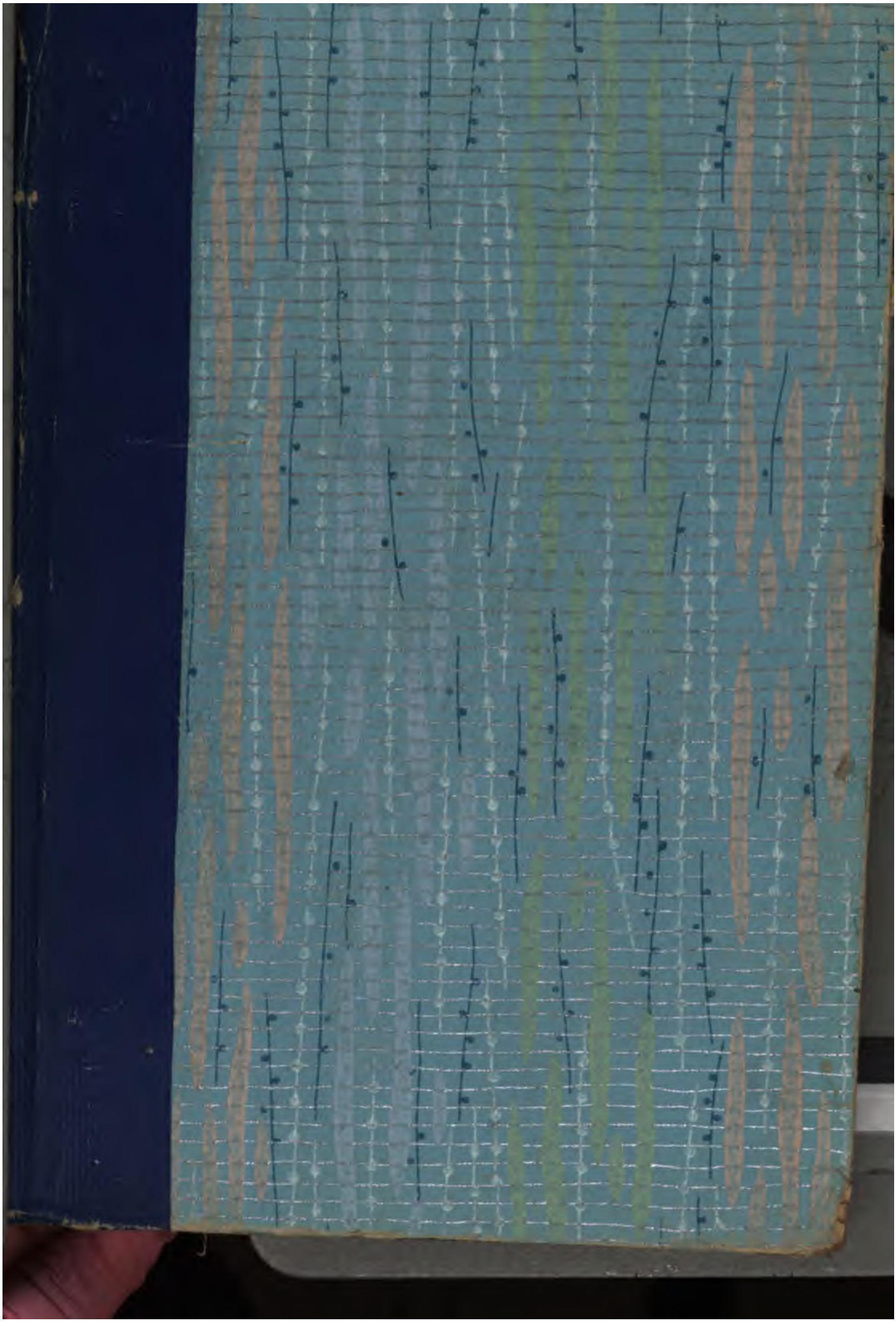
- Не отиравляйте автоматические заиросы.
  Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

- Не удаляйте атрибуты Google.
  В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.

- Делайте это законно.
  Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

О программе Поиск кпиг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице `http://books.google.com/`



ТРУДЫ

ВЛАДИМІРСКОЙ УЧЕНОЙ

АРХИВНОЙ КОММИССІИ

ТОМЪ II.

ТРУДЫ

ВЛАДИМІРСКОЙ

УЧЕНОЙ АРХИВНОЙ КОММИССІИ.

Книга IV.

Съ приложеніемъ 1 автографа и 11 портретовъ.

Губ. гор. Владиміръ.
Типо-Литографія Губернскаго Правленія.
1902.

Печатано по постановленію Владимірской Ученой Архивной Коммиссіи.
Предсѣдатель *С. А. Хвостовъ.*

СОДЕРЖАНІЕ.

СООБЩЕНІЯ.

	Стр.
Древнія гробницы Георгіевской церкви въ губ. г. Владимірѣ. Дѣйств. чл. *свящ. М. А. Сперанскаго*	1—28
Надгробная надпись на могилѣ А. Ягужинской. (Историческій экскурсъ по поводу ея). Дѣйств. чл. *прот. А. И. Свирѣлина*	29—55
А. И. Герценъ во Владимірѣ. Дѣйств. чл. *Н. Н. Чебышева.* (Съ автографомъ на отдѣл. листѣ) .	57—71
Изъ общественной жизни города Владиміра 20-хъ годовъ XIX столѣт. Дѣйств. чл. *А. В. Смирнова*	73—86

МАТЕРІАЛЫ.

Опись дѣлъ архива Владимірскаго Губернскаго Правленія. Дѣла канцеляріи Владимірскаго губернатора. XVIII вѣкъ. (Продолженіе). Описаны дѣйств. чл. *А. В. Селивановымъ*	1—64
Разборъ и описаніе дѣлъ Переславскаго Духовнаго Правленія. Дѣйств. чл. *М. В. Загорскаго* .	1—42
Свѣдѣнія объ архивѣ бывшаго Муромскаго Духовнаго Правленія. Дѣйств. чл. *Н. П. Травчетова*	43—50
Объ учрежденіи во Владимірскомъ Намѣстничествѣ ярмарокъ и базарныхъ дней. Дѣйств. чл. *М. С. Померанцева*	51—60
Опись учиненная вдовы подполковницы Парасковьи Семеновой дочери Хоненевой движимому ее имѣнію состоящему вселце Полхове, 1780 г. генваря 14-го дня. Сообщ. съ примѣчаніями дѣйств. чл. *И. Г. Левкоевъ*	61—89
Отдѣленіе архива старыхъ дѣлъ Владимірской Духовной Консисторіи. Дѣйств. чл. *свящ. П. В. Ильинскаго*	91—102
Письмо Аркадія, Архіепископа Олонецкаго и Петрозаводскаго, къ причту погоста Димитріевскаго, въ Покровскомъ уѣздѣ. Сообщ. дѣйств. чл. *И. В. Малиновскій*	103—106

II

ХРОНИКА.

Библіографическіе отзывы объ изданіяхъ: „Историч. описаніе первоклас. Княгинина Успенскаго женскаго монастыря", прот. В. И. Преображенскаго.—„Матеріалы для исторіи Владимірской губерніи", вып. I. Собралъ А. В. Смирновъ.—„Историко-статистическія свѣдѣнія о нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Владимірской губерніи", А. В. Смирнова.—„Указатель содержанія неоффиц. части Владимірскихъ Губернскихъ и Епархіальныхъ Вѣдомостей", А. В. Смирнова.—„Опытъ библіографич. указателя литературы о кустарной промышленности Владимірской губерніи", А. В. Смирнова.—„Сборникъ данныхъ текущей статистики Владимірскаго Губернскаго Статистическаго Комитета", изд. подъ редакціей Н. П. Шипина и Л. А. Федосѣева. *Д--ва, Н. В. М.* и *А. См.*—Списокъ вышедшихъ книгъ и брошюръ . . . . . 3—11

Положеніе о губернскихъ историческихъ архивахъ и ученыхъ архивныхъ коммиссіяхъ. I—II . 12—15

Главнѣйшія начала, которыхъ было бы необходимо держаться при созданіи архивными коммиссіями губернскихъ историческихъ архивовъ. (Выработаны Археологическимъ Институтомъ) . . . . 16—19

Разныя извѣстія, касающіяся архивныхъ коммиссій и разбора ими архивныхъ дѣлъ. I—VII . . 19—24

Некрологи. (Е. Ѳ. Шнейдеръ.—Е. С. Щербачевъ.—Прот. М. П. Херасковъ.—М. М. Леонтьевъ.—Н. Н. Селифонтовъ.—М. А. Веневитиновъ.—Н. П. Боголѣповъ.—А. Н. Львовъ.—Л. П. Навроцкій). Дѣйств. чл. *А. В. Смирнова* . . . . . 25—28

ПРИЛОЖЕНІЯ.

Отчетъ о дѣятельности Владимірской Ученой Архивной Коммиссіи за третій годъ ея существованія (1901 г.), составлен. дѣйств. чл. *Н. В. Малицкимъ* . . . . . 1—38

Историческое обозрѣніе города Мурома. Соч. *А. А. Титова.* Сообщ. д. чл. *Н. Г. Добрынкинъ.* (Приложенъ одинъ портретъ) . . . . . 1—99

Портретная галлерея уроженцевъ и дѣятелей Владимірской губерніи. Вып. 2-й. Дѣйств. чл. *А. В. Смирнова.* (Съ приложеніемъ 10 портретовъ) . 1—32

ДРЕВНІЯ ГРОБНИЦЫ

Георгіевской церкви въ губ. г. Владимірѣ.

Въ Георгіевской церкви г. г. Владиміра находятся двѣ гробницы: одна—на юго-западной сторонѣ въ стѣнѣ, другая—на сѣверо-западной сторонѣ въ стѣнѣ же, съ надписями надъ ними о погребенныхъ въ нихъ лицахъ княжескаго рода. Надъ гробницею, что на правой сторонѣ церкви, надпись такая: „На семъ мѣстѣ положены мощи благовѣрнаго великаго (?) князя Ѳеодора Ярославича, сына великой княгини Ѳеодосіи и брата Св. Благов. Великаго Князя Александра Невскаго". Надъ гробницею, что на лѣвой сторонѣ, надпись такая: „Сія боголюбивая Великая Княгиня Ѳеодосія, дщерь Галицкаго Князя Мстислава Мстиславича, честнѣйшая Супружница Благов. Великаго Князя Ярослава Всеволодовича Владимірскаго, съ нимъ же благоговѣйно и богоугодно поживе и девять сыновъ породи: Ѳеодора, Александра, Андрея, Константина, Афанасія, Даніила, Михаила, Ярослава, Василія, да дщери двѣ: Евдокію и Іуліанію; на конецъ житія своего монашескій образъ на ся воспрія, въ немъ же и преименовася Евфросинія; преставися въ великомъ Новѣградѣ въ 6752 году Маія 4 день, честное же тѣло

ея положено въ преименитомъ градѣ Владимірѣ, въ пресловущей обители Св. Великомуч. Георгія, объ едину страну (?) сына ея Благов. великаго (?) князя Ѳеодора на семъ мѣстѣ. Супругъ же ея Благ. Вел. Князь Ярославъ Всеволод. Владимірскій нуждно преставися во иноплеменныхъ земляхъ въ Хановой ордѣ въ лѣто 6754 мѣсяца Сентембрія въ 30 день; честное же тѣло его положено въ преименитомъ градѣ Владимірѣ въ соборной церкви Успенія Пресвятыя Богородицы Владим. Златоверхія, на южной стороны въ предѣлѣ Св. Велик. Георгія, а обитель сія создана въ лѣто 6661 Вел. Кн. Долгорукимъ"

Эти надгробныя надписи свидѣтельствуютъ, т. обр., о погребеніи въ Георгіевской церкви такихъ важныхъ историческихъ лицъ, какъ мать и братъ Св. Александра Невскаго.

Между тѣмъ извѣстно, что въ Георгіевскомъ (или Юрьевомъ) монастырѣ близъ Новгорода также существуетъ гробница Вел. Княгини Ѳеодосіи, во инокѝняхъ Евфросиніи, съ надписью, довольно сходной съ нашей по содержанію и нѣкоторымъ выраженіямъ, въ которой сказано о погребеніи Княгини именно въ этомъ монастырѣ. О князѣ же Ѳеодорѣ извѣстно, что онъ причисленъ церковію къ лику Святыхъ и мощи Его, обрѣтенныя нетлѣнными въ 1614 году въ томъ же Новгородскомъ Юрьевомъ монастырѣ, гдѣ онъ былъ первоначально погребенъ, и оттуда перенесенныя въ Новгородскій же Софійскій соборъ, лежатъ тамъ до настоящаго времени открыто.

Безспорно, что такое одновременное существованіе въ двухъ городахъ гробницъ съ одними и тѣми же погребенными въ нихъ лицами — явленіе хотя и не единичное въ русской исторіи, несомнѣн-

но однако заслуживающее серьезнаго вниманія. И въ литературѣ историческій этотъ вопросъ затрогивался не разъ, но положительно не рѣшался въ виду разнорѣчивости свидѣтельствъ въ пользу Владиміра и Новгорода.

Въ 1900 году по одному поводу гробницы Георгіевской церкви были обслѣдованы въ присутствіи Членовъ Вл. Уч. Арх. Ком.: бывшаго Предсѣдателя ея Его Сіятельства Князя Н. П. Урусова, бывшаго казначея ея товарища прокурора Д. Д. Иванова, бывшаго правителя дѣлъ ея В. Т. Георгіевскаго [1]), протоіерея Успенскаго собора о. А. И. Виноградова и священника Георгіевской церкви о. М. А. Сперанскаго.

Результаты этого обслѣдованія въ связи съ исторіей храма Георгіевскаго и вопросомъ о мѣстѣ погребенія Кн. Ѳеодосіи и Кн. Ѳеодора по историческимъ даннымъ вообще и составляютъ предметъ настоящаго доклада.

I.

Георгіевская церковь по времени своего построенія есть древнѣйшая изъ церквей города Владиміра. Она упоминается въ лѣтописяхъ вмѣстѣ съ прочими церквами, построенными Велик. Кн. Юріемъ Долгорукимъ, подъ 1152 годомъ, но первоначально основана имъ въ 1129 году, какъ значилось въ старинныхъ записяхъ этой церкви и какъ утверждается многими изслѣдователями въ этой области [2]), и была т. обр. первою каменною церковію

---

[1]) Означ. лица выбыли въ наст. вр. на новыя мѣста службы.

[2]) Дмитріевскій „О началѣ Владиміра“ 1 ч. 29 стр.; Макарій „Исторія Рус. ц.“ т. 2, стр. 100; Истор. Рос. Іерархіи т. VI, 958 стр.

въ Суздальской области [1]). Къ сожалѣнію, дальнѣйшая судьба этой церкви мало извѣстна. Первоначально при построенной церкви Юріемъ же Долгорукимъ была основана обитель и по нѣкоторымъ извѣстіямъ [2]) — женская. Съ XV вѣка при Георгіевской церкви значится уже монастырь мужской [3]). Съ первой четверти XVIII вѣка Георгіевская церковь значится въ извѣстіяхъ о ней уже приходскою. — Конечно, тѣ бѣдствія, которыя обрушивались на Владиміръ за время его существованія, не миновали и Георгіевской церкви и она, построенная изъ бѣлаго камня, должна была испытать все вліяніе этихъ бѣдствій на себѣ и прежде всего, конечно, во внѣшнемъ своемъ видѣ. Но несомнѣнно, что ея древній видъ, можетъ быть и не первоначальный, сохранялся почти до конца XVIII вѣка, когда обычное въ тѣ времена бѣдствіе — пожаръ имѣлъ для нея особенно плохія послѣдствія. 1778 года Іюля 28 дня Георгіевская церковь сгорѣла: „святыя иконы съ иконостасами, сосуды, книги и ризы всѣ погорѣли, и какъ у той церкви въ стѣнахъ и сводахъ желѣзныхъ связей не было, а имѣлись деревянныя, то и оныя выгорѣли и оттого верхъ оной церкви и стѣны рушились“ [4]). Посему священнослужители и приходскіе люди Георгіевской церкви просили Преосвящ. Іеронима, Епископа Владимірскаго и Муромскаго, разрѣшить имъ: „оную разрушенную Георгіевскую церковь разобравъ перестроить изъ того же камня на прежнемъ фундаментѣ новымъ рисункомъ съ прибавленіемъ новаго

---

[1]) Голубинскій, 1, 2 –276 стр.

[2]) Іоасафа –Ц. ист. опис. Влад. достопамятн. стр. 105.

[3]) Строевъ—Списки іерар. и наст. 702, № 26 и Описаніе Моск. архива Мин. Юстиціи IV, грамота 115, № 4-й

[4]) Рукописн. Грам. Преосвящ. Іеронима.

матеріала“ [1]). Разрѣшеніе было дано въ 1783 году. Кладка церкви была кончена въ 1784 году, но освящена была она лишь въ 1796 году и съ той поры остается безъ измѣненій до настоящаго времени.— Такимъ обр. отъ этой древнѣйшей церкви мы въ настоящее время имѣемъ только старый фундаментъ и старые размѣры ея; все же остальное — произведеніе новаго сравнительно недавняго времени. Но для насъ въ данномъ случаѣ важно то, что фундаментъ церкви остался нетронутымъ при перестройкѣ храма и самый храмъ не разрушился отъ пожара, а лишь былъ разобранъ, изъ чего можно заключать, что гробницы существовали до пожара и при перестройкѣ храма были или нетронуты, или во всякомъ случаѣ возстановлены, что утвердительно можно сказать о первой гробницѣ, надъ которой и теперь существуетъ комара, совершенно сходная съ комарами Владимірскаго Успенскаго собора; надъ второй же гробницей такой комары не возстановлено, очевидно, въ силу необходимости имѣть въ этомъ мѣстѣ изъ церкви окно на улицу, существующее и сейчасъ. Такимъ обр. глубокая древность нашихъ гробницъ не подлежитъ сомнѣнію.— Тоже надобно сказать и относительно надгробныхъ надписей, что онѣ существовали до пожара и послѣ него лишь возстановлены съ тѣмъ различіемъ, что надъ первой гробницей надпись возстановлена на стѣнѣ, а надъ второй – эта надпись помѣщена на отдѣльной желѣзной дщицѣ на откосѣ окна.

О погребенныхъ въ нашихъ гробницахъ согласно ихъ надписямъ именно Княгинѣ Ѳеодосіи и Князѣ Ѳеодорѣ мы имѣемъ извѣстія очень древнія. Въ Степенной книгѣ [2]) (слѣд. не позднѣе 1547 г.

[1]) Ibid.
[2]) Степ. 8, гл. 2, житіе Св. Бл. Ал. Нев.

времени окончательнаго ея составленія при Митр. Макаріѣ) мы читаемъ слѣд.: „тогда же (т. е. 1244 г.) въ Новѣградѣ съ миромъ почи о Господѣ чюдная мати сего блаженнаго Вел. Князя Александра, боголюбивая Вел. Княгиня Ѳеодосія, честнѣйшая Супружница Вел. Князя Ярослава Всеволодовича, съ нимъ же благоговѣйно и богоугодно поживе, отъ него же 9 сыновъ породи и на конецъ житію иноческій образъ воспріимъ и претворено бысть имя ей Евфросинія *и положена бысть во градѣ Владимірѣ въ пресловущей обители Св. Георгія объ едину страну сына своего Ѳеодора мѣсяца Маія 4 день*". Вслѣдъ за этимъ отъ 1550—53 г.г., когда царь Іоаннъ Грозный по случаю похода на Казанское царство былъ и молился во Владимірѣ, мы имѣемъ сохранившееся въ записяхъ Владимірскаго Успенскаго собора распоряженіе сего царя, коимъ повелѣвается совершать панихиды между прочими князьями, княгинями и святителями, покоющимися во Владимірскихъ храмахъ и „по Княгинѣ Ѳеодосіи, во иноцинхъ Евфросиніи, по матери Великаго Князя Александра, лежащей въ Георгіевскомъ монастырѣ", также и „по Великомъ Князѣ Ѳеодорѣ Ярославичѣ, по братѣ Великаго Князя Александра Невскаго—въ Георгіевскомъ монастырѣ" [1]). — Болѣе позднее извѣстіе о нашихъ гробницахъ мы имѣемъ въ описаніи, учиненномъ въ домовой Его Преосвященства Консисторіи отъ 1750 года Августа 20 дня по силѣ присланнаго изъ конторы С.-Петербургскаго Преосвященнаго Платона указа о свято и нетлѣнно какъ наружи, такъ и подъ спудомъ почивающихъ святыхъ

---

[1]) Это распор. Грозн. напечатано въ 1 разъ у Доброхотова „Памят. древн. во Влад." стр. 60—1, и въ Истор. Влад. Успен. собора, Прот. Виноградова, стр. 62—3.

благов. великихъ князей и всей ихъ высочайшей фамиліи лицахъ въ Успенскомъ соборѣ, въ Георгіевской монастырской церкви и Успенскомъ дѣвичьемъ монастырѣ, коимъ описаніемъ отрапортовано въ Петербургъ о Княгинѣ Ѳеодосіи и Князѣ Ѳеодорѣ, какъ погребенныхъ въ Георгіевской церкви [1]). Отъ времени существованія Георгіевской церкви послѣ пожара 1778 года мы находимъ извѣстіе о нашихъ гробницахъ въ описаніи княжескихъ гробовъ, сообщенномъ Владимірскимъ Губернаторомъ Карамзину для его исторіи Госуд. Россійскаго [2]). Въ 1815 году дѣлается сообщеніе о надписяхъ надъ нашими гробницами нѣкіимъ Ѳ. Ѳ. Калайдовичемъ въ Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ, въ трудахъ коего эти надписи и являются первый разъ напечатанными съ положительнымъ заключеніемъ сообщившаго ихъ Калайдовича о дѣйствительности означеннаго въ надписяхъ погребенія [3]). Съ этого времени вплоть до настоящаго во всѣхъ изслѣдованіяхъ, касающихся исторіи и археологіи г. Владиміра, въ разныхъ указателяхъ, спискахъ церквей, монастырей и т. п. [4]) мы встрѣчаемъ прямыя безъ всякихъ оговорокъ указанія на наши гробницы съ погребенными въ нихъ именно Княгиней Ѳеодосіей и Княземъ Ѳеодоромъ, а въ одномъ ученомъ изслѣдованіи позднѣйшаго времени [5]) и нѣкоторое даже обоснованіе того мнѣнія, по которому Княги-

---

[1]) Дѣло изъ Архива Влад. Дух. Консистеріи.

[2]) Ист. Госуд. Рос. Т. IV, 39 прим.

[3]) Труды Общ. Ист. и Др. Росс. 1815 г. Ч. 1, 161—163 стр.

[4]) Владим. сборникъ Тихонравова; Древности Суздал.-Владим Обл., Труды Влад. Статист. Ком.; Ежегодникъ его же; Іоасафа—Древн. Влад.; Звѣринскій—Списокъ монаст. и др.

[5]) А. В. Экземплярскій „Великіе и удѣльные Князья Сѣверной Руси въ татарскій періодъ съ 1238 по 1503 г." Т. I, стр. 19.

ня Ѳеодосія погребена во Владимірской Георгіевской церкви.

Но параллельно съ этими прямыми указаніями на наши гробницы съ погребенными въ нихъ вышеназванными лицами съ начала XIX вѣка мы видимъ извѣстія и отрицательнаго характера. Подвергаются сомнѣнію, конечно, не самыя гробницы, фактъ существованія коихъ безспоренъ, но соотвѣтствіе имѣющихся надъ ними надписей о погребенныхъ въ нихъ лицахъ дѣйствительности таковаго погребенія. Въ 1826 году въ Общество Исторіи и Др. Росс. нѣкто Епископъ Амвросій [1]) вноситъ замѣчаніе на сообщеніе Ѳ. Ѳ. Калайдовича отъ 1815 г. о надписяхъ надъ гробницами Георгіевской церкви, коимъ на основаніи лѣтописей опровергаетъ заключеніе, сдѣланное Калайдовичемъ на основаніи сихъ надписей о дѣйствительности погребенія въ нихъ означенныхъ въ надписяхъ лицъ [2]). Карамзинъ, хотя и сообщаетъ въ примѣчаніи о доставленномъ ему Владимірскимъ Губернаторомъ описаніи княжескихъ гробовъ во Владимірѣ, въ текстѣ своей исторіи однако рѣшительно говоритъ о смерти и погребеніи какъ Княгини Ѳеодосіи, такъ и Князя Ѳеодора въ Новгородѣ [3]). Преосвященный Филаретъ въ своемъ трудѣ о русскихъ Святыхъ рѣшительно опровергаетъ мнѣніе о погребеніи Князя Ѳеодора во Владимірѣ, называя таковое „повтореніемъ старой ошибки вслѣдъ за скудными послѣдователями смысла скуднаго“ [4]). Въ мѣстной Церковной Лѣтописи составителемъ оной при описаніи

---

[1]) Вѣроятно авторъ Исторіи Росс. Іерархіи.

[2]) Труды Общ. Ист. и Др. Росс. 1826 г. Ч. III, стр. 169—171.

[3]) Ист. Гос. Росс. Т. IV, стр. 34.

[4]) Русскіе Святые чтимые всею церковію или мѣстно. Изд. 1863 г. Мѣсяцъ Іюнь 5 день, стр. 27.

означенныхъ гробницъ выражено полное сомнѣніе въ соотвѣтствіи надписей дѣйствительности. Въ Историко-Статистическомъ описаніи церквей и приходовъ Владимірской епархіи также выражено сомнѣніе въ достовѣрности надгробныхъ надписей Георгіевской церкви [1].

Таковы о нашихъ гробницахъ извѣстія за и противъ ихъ достовѣрности. Какъ легко видѣть, въ свидѣтельствахъ противъ ихъ достовѣрности больше силы и основаній.

Если мы теперь вникнемъ ближе въ основанія свидѣтельствъ противъ достовѣрности показываемаго надписями погребенія въ Георгіевской церкви Княгини Ѳеодосіи и Князя Ѳеодора, то придемъ въ полное недоумѣніе, какимъ образомъ могли появиться и столько времени держать въ заблужденіи людей даже свѣдущихъ въ исторіи такія надписи надъ гробницами въ Георгіевской церкви.

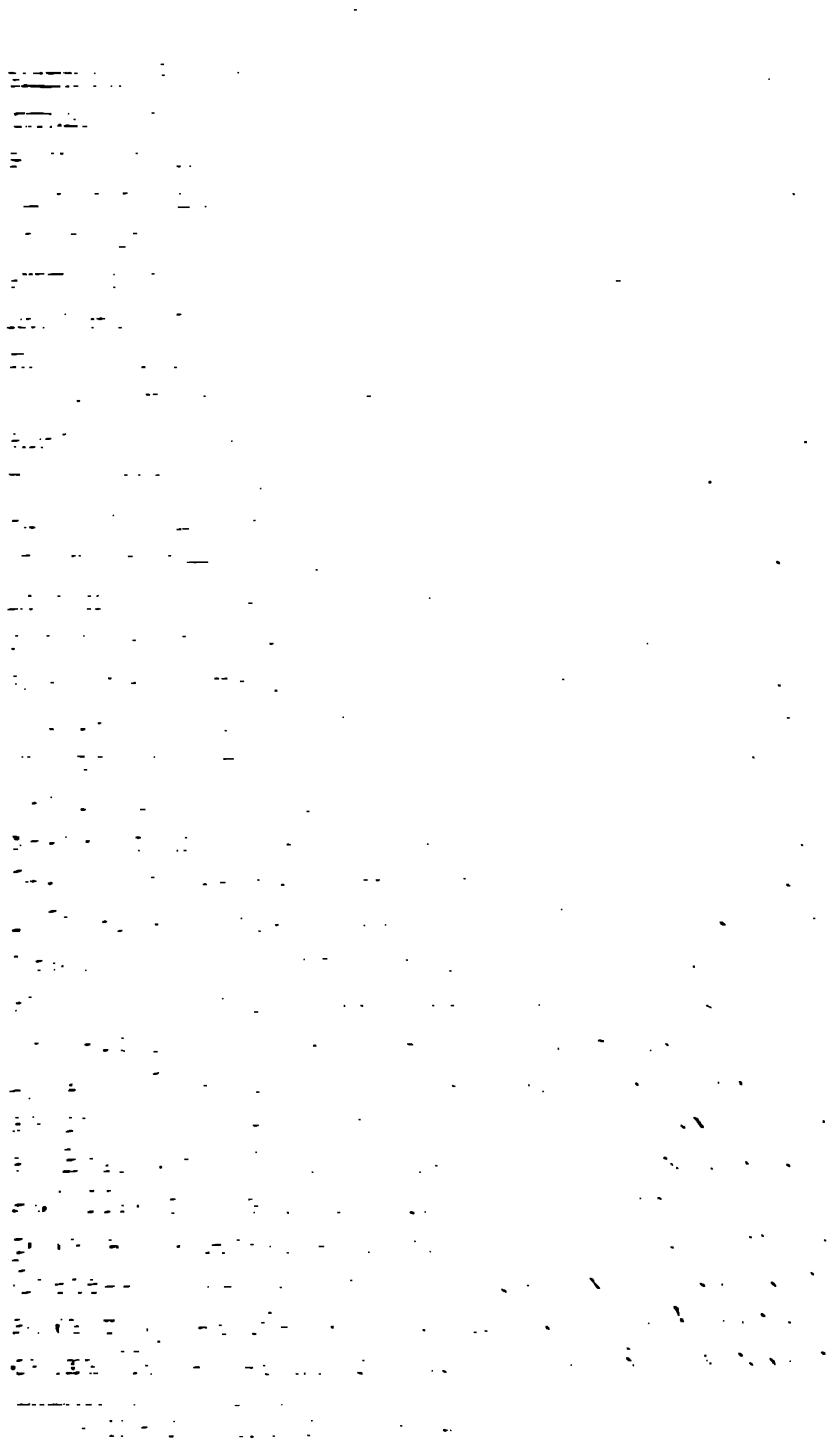
Епископъ Амвросій въ основаніе своего замѣчанія на статью Калайдовича по поводу названныхъ надгробныхъ надписей Георгіевской церкви приводитъ слѣдующія мѣста изъ лѣтописей 1) о Князѣ Ѳеодорѣ: а) Новгородскаго списка—„того жъ (6741—1233) лѣта преставися Князь Федоръ сынъ Ярославль большій Іюня въ 5 и положенъ бысть въ монастырѣ Святаго Георгія, и еще младъ. И кто не пожалуетъ (пожалѣетъ ?), понеже бо свадьба пристроена бѣ, меды сварены, невѣста жъ приведена, а князя призвани и бысть въ веселія мѣсто плачь и сѣтованіе за грѣхи наша"; б) Никоновскаго списка—„того же (6741—1233) лѣта преставися въ Новѣградѣ Князь Ѳеодоръ Ярославичъ, внукъ Всеволожь, правнукъ Юрія Долгорукаго... и положенъ

[1]) Изд. 1893 г. Стр. 62.

бысть въ Юрьевѣ монастырѣ, а свадьба уже уготована, а невѣста приведена, а князь и бояре съѣхашася, и вся красная и сладкая и суетная и мимо текущая уготована и бысть плачь и вопль многъ"; 2) о Княгинѣ Ѳеодосіи: а) Новгородскаго списка: „въ лѣто 6752 (1244) преставися Княгиня Ярославляя постригшися у Святаго Георгія въ монастырѣ, туже и положена бысть сторонь сына своего Ѳедора, мѣсяца Маія въ 4, на память Св. Ирины, наречено бысть имя ей Евфросинія"; б) Никоновскаго списка — „того же (6752—1244) лѣта преставися великая княгиня Ярослава Всеволодовича Ѳеодосія въ Новѣградѣ и положена бысть въ Юрьевѣ монастырѣ, а въ монашескомъ чину наречена бысть Евфросинія" [1]). Кромѣ этихъ выписокъ, Епископъ Амвросій приводитъ на справку извѣстіе, по которому мощи Князя Ѳеодора Ярославича въ 1614 году изъ Юрьева монастыря перенесены въ Новгородскій Софійскій соборъ, гдѣ и донынѣ лежатъ нетлѣнными открыто, а о Княгинѣ Ѳеодосіи — фактъ существованія и до настоящаго времени гробницы ея въ Юрьевскомъ монастырѣ въ соборной церкви у южной стѣны и надъ гробницей надписи о времени ея кончины и погребеніи на этомъ именно мѣстѣ [2]).—Заключенія своего изъ этихъ справокъ лѣтописныхъ и другихъ не дѣлаетъ Епископъ Амвросіій, но говоритъ, что этотъ вопросъ о мѣстѣ погребенія означенныхъ лицъ требуетъ точнѣйшаго изслѣдованія. Но мы сами можемъ ясно видѣть, что приведенныя справки достаточны для того, чтобы подвергнуть полному сомнѣнію наши надгробныя

[1]) Труды Общ. Ист. и Др. Росс. 1826 г. Т. III, стр. 169—71.

[2]) Если Амвросій—авторъ Росс. іерархіи, то онъ пишетъ въ данномъ случаѣ и какъ очевидецъ, такъ какъ былъ одно время ректоромъ Новгородской семинаріи.



Рождественскаго монастыря Михаила, сотрудника митрополита Макарія по составленію Степенной книги. Поэтому ясно, что его къ лѣтописному сказанію о смерти Княгини Ѳеодосіи въ Новгородѣ прибавка о погребеніи ея во Владимірской Георгіевской обители есть выраженіе его собственнаго убѣжденія въ этомъ. Указъ же царя Іоанна Грознаго о совершеніи панихидъ по Князѣ Ѳеодорѣ и Княгинѣ Ѳеодосіи, лежащихъ будто въ Георгіевскомъ монастырѣ г. Владиміра, очевидно, слѣдуетъ Степенной же книгѣ, къ составленію которой, какъ извѣстно, Грозный не былъ безучастенъ. Слѣдовательно извѣстіе Степенной книги, исходя изъ такого источника, едва ли можетъ внушать къ себѣ довѣріе.—Въ Лѣтописцѣ же Русскомъ, находящемся въ Румянцевскомъ музеѣ, составившемся не позднѣе XVII вѣка, подъ 6741 годомъ къ словамъ лѣтописца о ранней кончинѣ Князя Ѳеодора Ярославича присовокуплено также извѣстіе объ обрѣтеніи мощей его въ 7122 (1614) году: „послѣди же въ лѣто 7122 обрѣтеся нетлѣненъ, какъ нѣмцы владѣли во Новѣгородѣ, и того Князя Ѳеодора Ярославича нѣмецкіе люди Ягановы солдаты гробъ скрывъ приставили къ стѣнѣ, и услышавъ сіе Исидоръ митрополитъ испросилъ у Якова Пунтусова волю, что взяти мощи его изъ Юрьева монастыря и тако со всѣмъ освященнымъ соборомъ самъ Исидоръ митрополитъ привезъ мощи его въ Новгородъ и положилъ въ предѣлѣ у Рождества Пречистыя Богородицы на лѣвой странѣ, по верьхъ земли, а не подъ спудомъ“ [1]). Это лѣтописное извѣстіе хорошо подтверждается „Описаніемъ Новгородской святыни, сдѣланнымъ въ 1634 году для царицы и великой Княгини Евдокіи

[1]) Описаніе рукописей Румянцевскаго музея – Востокова, стр. 352.

Лукьяновны“ по ея приказанію Благовѣщенскимъ (въ Новгородѣ) протопопомъ Максимомъ, гдѣ сказано: „въ томъ же придѣлѣ (т. е. у Софіи, въ придѣлѣ у Рождества Пречистой) на другой сторонѣ (лежитъ) Князь Ѳеодоръ Ярославичъ, родной братъ Великому Князю Александру Невскому, его жъ мощи нетлѣнны; а принесены мощи его изъ Юрьева монастыря при нѣмцахъ, повелѣніемъ митрополита Исидора по извѣщенію нѣмецкихъ воеводъ, что-де нѣмцы въ церкви великомученика Георгія въ монастырѣ, ищущи поклажею и обрѣли человѣка цѣла и не разрушена въ княжескомъ одѣяніи и вынявъ изъ гробницы яко жива поставили у церковной стѣны, а тропаря и канона ему не уставлено“ [1]). Какъ лѣтописецъ, такъ и составитель „Описанія“ почти современны открытію и перенесенію мощей Князя Ѳеодора изъ Юрьева монастыря въ Софійскій соборъ г. Новгорода и потому не могутъ внушать къ себѣ какого либо недовѣрія.

Такимъ образомъ, всѣ извѣстія о Княгинѣ и погребеніи Князя Ѳеодора Ярославича въ пользу Новгорода. И надпись надъ гробницей въ Георгіевской церкви, въ которой при этомъ сказано о положеніи въ ней не просто тѣла, а тоже мощей и не просто князя, а Великаго Князя Ѳеодора, каковымъ онъ никогда не былъ, теряетъ уже всякое правдоподобіе.

Что касается Княгини Ѳеодосіи, то къ единственному извѣстію Никоновской лѣтописи о смерти и погребеніи ея именно въ Новгородѣ мы можемъ прибавить лишь указаніе на существующую въ Новгородскомъ Юрьевскомъ монастырѣ надгробную же надпись. Но судя по описаніямъ Новгородскихъ

[1]) Чтен. Общ. Ист. и Др. Росс. 1862 г. Кн. IV, сообщ. Забѣлина.

древностей, эта гробница и надъ ней надпись таковы, что никогда и ни въ комъ не возбуждали сомнѣнія въ своей достовѣрности, и потому указаніе на нихъ можетъ въ достаточной степени подтверждать лѣтописное извѣстіе. Такъ въ Исторіи Росс. іерархіи [1]) въ статьѣ о Новгородскомъ Юрьевѣ монастырѣ говорится: „на правой сторонѣ церкви въ аркѣ стѣнной гробъ Великія Княгини Ѳеодосіи Мстиславовны, въ инокиняхъ Евфросиніи..., матери Св. Князя Александра Невскаго и Св. Ѳеодора". Въ „Археологическомъ описаніи церковныхъ древностей въ Новгородѣ и его окрестностяхъ" архимандрита Макарія [2]) говорится: „гробница ея (т. е. Княгини Ѳеодосіи) у южной стѣны собора (т. е. въ Юрьевомъ монастырѣ) вровень съ правымъ клиросомъ, на ней положена новая плита изъ бѣлаго мрамора съ надписью: „лѣта 1244 Мая въ великомъ Новогородѣ почи о Господѣ блаженная великая Княгиня Ѳеодосія, честнѣйшая супружница великаго Князя Ярослава Всеволодовича, съ нимъ же благоговѣйно пожи и богоугоди, отъ него породи Св. Благов. Князей Ѳеодора и Александра Невскаго и иныхъ седмь сыновъ, и на конецъ житія иноческій образъ воспріимше, въ немъ же дано бысть ей имя Евфросинія; положена же бысть во обители Св. Георгія подлѣ сына своего Св. Благ. Князя Ѳеодора на семъ мѣстѣ въ каменномъ гробѣ". Сообщаемая архимандритомъ Макаріемъ надпись нѣсколько разнится отъ той, какая приводится Карамзинымъ, у котораго она читается такъ: „лѣта 6749 (вмѣсто 6752) Маія 4, въ великомъ Новѣградѣ почи о Господѣ чюдная и великая Княгиня Ѳеодосія, честнѣй-

[1]) Т. VI, кн. 2, стр. 751.
[2]) Изд. 1860 г., стр. 420.

шая супружница Великаго Князя Ярослава Всеволодовича съ нимъ же благоговѣйно и богоугодно поживе, отъ него жъ 9 сыновъ породи, Великаго Князя и въ чудесѣхъ словущаго Александра Невскаго и инѣхъ 8, и на конецъ житія иноческій образъ воспріимши и претворено бысть имя ей Евфросинія и положена бысть въ пресловущей обители Св. Георгія объ едину страну сына своего Князя Ѳеодора; послѣди же многимъ минувшимъ лѣтомъ сынъ ея Князь Ѳеодоръ оттолѣ изъ обители пренесенъ бысть въ великій Новградъ въ соборную церковь Премудрости Божія и положенъ въ паперти Іоанна Богослова съ великими Князи“ [1]). Объ надписи, какъ видно при сопоставленіи ихъ, въ существѣ одинаковы и надпись Карамзина, очевидно, болѣе древняя, но потерпѣла измѣненіе на *новой* мраморной плитѣ, съ которой списывалъ Макарій. Не лишне присоединить къ сему, что относительно погребенія Княгини Ѳеодосіи въ Новгородѣ существовало въ Новгородѣ также мѣстное убѣжденіе въ этомъ, какъ и во Владимірѣ въ смыслѣ погребенія ея именно тутъ; но въ то время, какъ отъ мѣстнаго Владимірскаго убѣжденія на этотъ предметъ въ народной памяти теперь не осталось и слѣда, Новгородское убѣжденіе живо и по сію пору, въ силу чего и является имѣющимъ большее значеніе, чѣмъ Владимірское [2]).

Если теперь ко всѣмъ вышеприведеннымъ справкамъ, такъ сказать документальнаго характера, мы

---

[1]) Ист. Гос. Росс. Т. IV, 39 прим.

[2]) Намъ пришлось слышать отъ нѣкоторыхъ, что въ Новгородѣ даже показываются и въ настоящее время вещи—плоды рукодѣлія Княгини Ѳеодосіи; но за достовѣрность сего ручаться нельзя, такъ какъ о семъ нѣтъ упоминанія ни въ Ист. Росс. Іерархіи, ни въ Археол. Опис. Др. Новгород.

присоединимъ нѣкоторыя соображенія по ходу историческихъ событій того времени, то еще болѣе убѣдимся въ томъ, что какъ Князь Ѳеодоръ, такъ и Княгиня Ѳеодосія могли быть погребены только въ Новгородѣ.

Великій Князь Ярославъ Всеволодовичъ, супругъ Княгини Ѳеодосіи и отецъ Князя Ѳеодора, еще будучи 7 лѣтъ получилъ отъ отца своего въ удѣлъ въ 1201 году г. Переяславль, гдѣ спокойно сидѣлъ лишь до 1206 года. Съ этого же года вплоть до вступленія его на великокняжескій столъ во Владимірѣ, вся его жизнь и дѣятельность вращается главнымъ образомъ около Новгорода. Въ 1215 году онъ торжественно былъ принятъ Новгородцами Княземъ къ себѣ. Много Ярославъ угождалъ „Новоградскимъ людемъ“, но не разъ и ссорился съ ними, „яко имущими самочинный обычай и непокоривый нравъ“. И когда въ такихъ случаяхъ уѣзжалъ изъ Новгорода, оставлялъ тамъ своихъ сыновей Ѳеодора и Александра. Такъ было въ 1228 и 30 годахъ. Въ 1232 году Псковичи, усмиренные Ярославомъ, просили себѣ Княземъ его сына Ѳеодора, въ чемъ онъ имъ отказалъ. Въ этомъ же году Ѳеодоръ былъ вмѣстѣ съ сыномъ Великаго Князя Юрія въ походѣ на Мордву. Въ 1233 году Новгородъ—Псковскія „волости“ стали опять безпокоить нѣмцы. Ярославъ былъ въ Новгородѣ, готовясь къ отраженію ихъ. Въ началѣ Іюня этого же года должна была состояться свадьба Князя Ѳеодора. Гдѣ—спрашивается—могла быть эта свадьба, какъ не въ Новгородѣ, когда вся семья Ярослава была тамъ? И гдѣ жъ могли похоронить умершаго внезапно среди приготовленій къ свадьбѣ молодого Князя, какъ не въ Новгородѣ же и не въ Юрьевомъ монастырѣ, быв-

шимъ тогда для Новгорода тѣмъ же, чѣмъ Кіево-Печерскій монастырь для Кіева? Если предположить, что тѣло умершаго въ Новгородѣ Князя Ѳеодора перевезено для погребенія во Владиміръ, то почему оно было-бы положено въ Георгіевской церкви, а не въ Соборномъ храмѣ, гдѣ хоронились дотолѣ всѣ князья и гдѣ самъ Ярославъ потомъ былъ погребенъ? Далѣе. Въ 1238 году на берегу рѣки Сити произошла извѣстная битва Великаго Князя Владимірскаго Юрія Всеволодовича съ монголами, въ которой онъ палъ. На свободный великокняжескій столъ по старшинству долженъ былъ сѣсть Ярославъ. И онъ поспѣшилъ во Владиміръ, представлявшій тогда изъ себя груды развалинъ и человѣческихъ труповъ — слѣды варварскаго нашествія. Могъ-ли Ярославъ брать съ собой въ разоренный Владиміръ свою супругу, когда она спокойно могла оставаться въ спасенномъ чудомъ Божіимъ отъ татарскаго нашествія Новгородѣ съ храбрымъ героемъ Невскимъ—сыномъ своимъ Александромъ, который при этомъ готовился въ слѣдующемъ 39 году вступить въ бракъ? И она, дѣйствительно, оставалась тамъ, какъ видно изъ лѣтописей, гдѣ говорится, что въ 1240 году Александръ Невскій вслѣдствіе какой-то ссоры съ Новгородцами выѣхалъ изъ Новгорода въ Переяславль вмѣстѣ съ матерію, женою и всѣмъ дворомъ. Въ слѣдующемъ 41 году Александръ воротился въ Новгородъ. Воротилась съ нимъ, конечно, и мать его Княгиня Ѳеодосія, ибо во Владимірѣ и теперь не было безопасно отъ варварскаго разоренія, повторившагося послѣ взятія Владиміра въ слѣдующемъ же году взятіемъ Мурома, Гороховца и др. мѣстъ по Окѣ и Клязьмѣ. А въ слѣдующихъ годахъ Ярославу, занятому приведеніемъ въ преж-

нее благоустройство разоренной столицы и др. мѣстъ, совсѣмъ некогда было думать о семейной спокойной жизни. Батый, разоривъ южнорусскія земли, основался въ низовьяхъ Волги и сюда потребовалъ къ себѣ на поклонъ русскихъ князей и перваго изъ нихъ Великаго Князя Ярослава, который и отправился къ нему въ гор. Сарай въ 1243 году. А въ 1245 году Ярославъ долженъ былъ вторично ѣхать въ орду; необходимость этой вторичной поѣздки въ орду была ясна Ярославу вскорѣ же послѣ первой и онъ тревожно чувствовалъ роковой для него ея исходъ. Гдѣ, какъ не въ Новгородѣ, должна была быть княгиня Ѳеодосія, умершая въ 1244 году Мая 30 дня, какъ разъ на серединѣ этихъ несчастныхъ для Ярослава годовъ? И имѣлъ-ли Ярославъ при такихъ обстоятельствахъ какія-либо особенныя побужденія и перевозить тѣло своей умершей Княгини для погребенія отъ Новгородскихъ нетронутыхъ татарами храмовъ во Владиміръ съ его разграбленными и полуразрушенными церквами? Если же согласиться съ тѣмъ, что Ярославъ перевезъ тѣло умершей Княгини Ѳеодосіи изъ Новгорода во Владиміръ, то почему онъ положилъ-бы ее въ Георгіевской церкви непремѣнно, а не въ Соборномъ храмѣ, какъ слѣдовало-бы супругѣ Великаго Князя, или—скорѣе—въ женскомъ Успенскомъ монастырѣ, существовавшемъ тогда уже болѣе 40 лѣтъ, въ которомъ похоронены были: мать Ярослава Княгиня Марія, основательница монастыря, во инокиняхъ Марѳа, другая супруга Всеволода Княгиня Анна, дочь его Елена, своячина его Елена, и въ которомъ, какъ-бы уже въ родовой усыпальницѣ, и Александръ Невскій схоронилъ потомъ и своихъ: дочь Евдокію, первую супругу Александру и вторую Вассу? [1]).

[1]) Истор. данныя изложены по Ист. Г. Р. Карамзина. Т. III и IV.

Итакъ ясно, что хотя о смерти и погребеніи Княгини Ѳеодосіи собственно въ Новгородѣ говоритъ точно лишь одна лѣтопись Никоновская, тѣмъ не менѣе по соображеніямъ, основаннымъ на лѣтописи Новгородской и др. списковъ, а также на общемъ ходѣ событій того времени, нужно утвердительно сказать, что Княгиня Ѳеодосія какъ умерла въ Новгородѣ, чего не отрицаетъ и наша надгробная надпись, такъ и погребена въ Юрьевскомъ монастырѣ Новгородскомъ же, а не Владимірскомъ. И съ этимъ тѣмъ болѣе необходимо согласиться, когда установлено выше, что Князь Ѳеодоръ погребенъ въ Новгородѣ: мѣсто погребенія Княгини Ѳеодосіи тѣсно связано съ мѣстомъ погребенія Князя Ѳеодора по всѣмъ о томъ извѣстіямъ. Какъ въ лѣтописяхъ, такъ и въ надгробныхъ надписяхъ, какъ Новгородскихъ, такъ и нашихъ Владимірскихъ значится, что Княгиня Ѳеодосія погребена „сторонь“ [1]), „объ едину страну“ [2]) „подлѣ“ [3]) сына своего Ѳеодора. Разъ же Князь Ѳеодоръ въ Новгородѣ, то и Кн. Ѳеодосія должна быть тамъ.

Такимъ образомъ въ виду только всего изложеннаго на основаніи лѣтописныхъ и иныхъ свидѣтельствъ, а также и простыхъ соображеній о мѣстѣ погребенія Князя Ѳеодора и Княгини Ѳеодосіи можно было довольно рѣшительно не признавать какого-либо соотвѣтствія дѣйствительности надгробныхъ надписей Георгіевской церкви во Владимірѣ. Произведенное же обслѣдованіе гробницъ Георгіевской церкви фактически доказало это несоотвѣтствіе надгробныхъ надписей дѣйствительности.

---

[1]) Новгор. Лѣт.

[2]) Степ. Кн. и Новгор. надгр. надп. у Карамз. и наша надп.

[3]) Новгор. надгр. надп. у Макарія.

нее благоустройство разоренной столицы и др. мѣстъ, совсѣмъ некогда было думать о семейной спокойной жизни. Батый, разоривъ южнорусскія земли, основался въ низовьяхъ Волги и сюда потребовалъ къ себѣ на поклонъ русскихъ князей и перваго изъ нихъ Великаго Князя Ярослава, который и отправился къ нему въ гор. Сарай въ 1243 году. А въ 1245 году Ярославъ долженъ былъ вторично ѣхать въ орду; необходимость этой вторичной поѣздки въ орду была ясна Ярославу вскорѣ же послѣ первой и онъ тревожно чувствовалъ роковой для него ея исходъ. Гдѣ, какъ не въ Новгородѣ, должна была быть княгиня Ѳеодосія, умершая въ 1244 году Мая 30 дня, какъ разъ на серединѣ этихъ несчастныхъ для Ярослава годовъ? И имѣлъ-ли Ярославъ при такихъ обстоятельствахъ какія-либо особенныя побужденія и перевозить тѣло своей умершей Княгини для погребенія отъ Новгородскихъ нетронутыхъ татарами храмовъ во Владиміръ съ его разграбленными и полуразрушенными церквами? Если же согласиться съ тѣмъ, что Ярославъ перевезъ тѣло умершей Княгини Ѳеодосіи изъ Новгорода во Владиміръ, то почему онъ положилъ-бы ее въ Георгіевской церкви непремѣнно, а не въ Соборномъ храмѣ, какъ слѣдовало-бы супругѣ Великаго Князя, или—скорѣе—въ женскомъ Успенскомъ монастырѣ, существовавшемъ тогда уже болѣе 40 лѣтъ, въ которомъ похоронены были: мать Ярослава Княгиня Марія, основательница монастыря, во инокиняхъ Марѳа, другая супруга Всеволода Княгиня Анна, дочь его Елена, своячина его Елена, и въ которомъ, какъ-бы уже въ родовой усыпальницѣ, и Александръ Невскій схоронилъ потомъ и своихъ: дочь Евдокію, первую супругу Александру и вторую Вассу? [1]).

[1]) Истор. данныя изложены по Ист. Г. Р. Карамзина. Т. III и IV.

Итакъ ясно, что хотя о смерти и погребеніи Княгини Ѳеодосіи собственно въ Новгородѣ говоритъ точно лишь одна лѣтопись Никоновская, тѣмъ не менѣе по соображеніямъ, основаннымъ на лѣтописи Новгородской и др. списковъ, а также на общемъ ходѣ событій того времени, нужно утвердительно сказать, что Княгиня Ѳеодосія какъ умерла въ Новгородѣ, чего не отрицаетъ и наша надгробная надпись, такъ и погребена въ Юрьевскомъ монастырѣ Новгородскомъ же, а не Владимірскомъ. И съ этимъ тѣмъ болѣе необходимо согласиться, когда установлено выше, что Князь Ѳеодоръ погребенъ въ Новгородѣ: мѣсто погребенія Княгини Ѳеодосіи тѣсно связано съ мѣстомъ погребенія Князя Ѳеодора по всѣмъ о томъ извѣстіямъ. Какъ въ лѣтописяхъ, такъ и въ надгробныхъ надписяхъ, какъ Новгородскихъ, такъ и нашихъ Владимірскихъ значится, что Княгиня Ѳеодосія погребена „сторонь“ [1]), „объ едину страну“ [2]) „подлѣ“ [3]) сына своего Ѳеодора. Разъ же Князь Ѳеодоръ въ Новгородѣ, то и Кн. Ѳеодосія должна быть тамъ.

Такимъ образомъ въ виду только всего изложеннаго на основаніи лѣтописныхъ и иныхъ свидѣтельствъ, а также и простыхъ соображеній о мѣстѣ погребенія Князя Ѳеодора и Княгини Ѳеодосіи можно было довольно рѣшительно не признавать какого-либо соотвѣтствія дѣйствительности надгробныхъ надписей Георгіевской церкви во Владимірѣ. Произведенное же обслѣдованіе гробницъ Георгіевской церкви фактически доказало это несоотвѣтствіе надгробныхъ надписей дѣйствительности.

---

[1]) Новгор. Лѣт.

[2]) Степ. Кн. и Новгор. надгр. надп. у Карамз. и наша надп.

[3]) Новгор. надгр. надп. у Макарія.

нее благоустройство разоренной столицы и др. мѣстъ, совсѣмъ некогда было думать о семейной спокойной жизни. Батый, разоривъ южнорусскія земли, основался въ низовьяхъ Волги и сюда потребовалъ къ себѣ на поклонъ русскихъ князей и перваго изъ нихъ Великаго Князя Ярослава, который и отправился къ нему въ гор. Сарай въ 1243 году. А въ 1245 году Ярославъ долженъ былъ вторично ѣхать въ орду; необходимость этой вторичной поѣздки въ орду была ясна Ярославу вскорѣ же послѣ первой и онъ тревожно чувствовалъ роковой для него ея исходъ. Гдѣ, какъ не въ Новгородѣ, должна была быть княгиня Ѳеодосія, умершая въ 1244 году Мая 30 дня, какъ разъ на серединѣ этихъ несчастныхъ для Ярослава годовъ? И имѣлъ-ли Ярославъ при такихъ обстоятельствахъ какія-либо особенныя побужденія и перевозить тѣло своей умершей Княгини для погребенія отъ Новгородскихъ нетронутыхъ татарами храмовъ во Владиміръ съ его разграбленными и полуразрушенными церквами? Если же согласиться съ тѣмъ, что Ярославъ перевезъ тѣло умершей Княгини Ѳеодосіи изъ Новгорода во Владиміръ, то почему онъ положилъ-бы ее въ Георгіевской церкви непремѣнно, а не въ Соборномъ храмѣ, какъ слѣдовало-бы супругѣ Великаго Князя, или—скорѣе—въ женскомъ Успенскомъ монастырѣ, существовавшемъ тогда уже болѣе 40 лѣтъ, въ которомъ похоронены были: мать Ярослава Княгиня Марія, основательница монастыря, во инокиняхъ Марѳа, другая супруга Всеволода Княгиня Анна, дочь его Елена, своячина его Елена, и въ которомъ, какъ-бы уже въ родовой усыпальницѣ, и Александръ Невскій схоронилъ потомъ и своихъ: дочь Евдокію, первую супругу Александру и вторую Вассу? [1]).

[1]) Истор. данныя изложены по Ист. Г. Р. Карамзина. Т. III и IV.

Итакъ ясно, что хотя о смерти и погребеніи Княгини Ѳеодосіи собственно въ Новгородѣ говоритъ точно лишь одна лѣтопись Никоновская, тѣмъ не менѣе по соображеніямъ, основаннымъ на лѣтописи Новгородской и др. списковъ, а также на общемъ ходѣ событій того времени, нужно утвердительно сказать, что Княгиня Ѳеодосія какъ умерла въ Новгородѣ, чего не отрицаетъ и наша надгробная надпись, такъ и погребена въ Юрьевскомъ монастырѣ Новгородскомъ же, а не Владимірскомъ. И съ этимъ тѣмъ болѣе необходимо согласиться, когда установлено выше, что Князь Ѳеодоръ погребенъ въ Новгородѣ: мѣсто погребенія Княгини Ѳеодосіи тѣсно связано съ мѣстомъ погребенія Князя Ѳеодора по всѣмъ о томъ извѣстіямъ. Какъ въ лѣтописяхъ, такъ и въ надгробныхъ надписяхъ, какъ Новгородскихъ, такъ и нашихъ Владимірскихъ значится, что Княгиня Ѳеодосія погребена „сторонь“ [1]), „объ едину страну“ [2]) „подлѣ“ [3]) сына своего Ѳеодора. Разъ же Князь Ѳеодоръ въ Новгородѣ, то и Кн. Ѳеодосія должна быть тамъ.

Такимъ образомъ въ виду только всего изложеннаго на основаніи лѣтописныхъ и иныхъ свидѣтельствъ, а также и простыхъ соображеній о мѣстѣ погребенія Князя Ѳеодора и Княгини Ѳеодосіи можно было довольно рѣшительно не признавать какого-либо соотвѣтствія дѣйствительности надгробныхъ надписей Георгіевской церкви во Владимірѣ. Произведенное же обслѣдованіе гробницъ Георгіевской церкви фактически доказало это несоотвѣтствіе надгробныхъ надписей дѣйствительности.

---

[1]) Новгор. Лѣт.

[2]) Степ. Кн. и Новгор. надгр. надп. у Карамз. и наша надп.

[3]) Новгор. надгр. надп. у Макарія.

II.

Въ Октябрѣ мѣсяцѣ минувшаго 1900 года была начата перестилка половъ въ Георгіевскомъ храмѣ, гдѣ находятся гробницы [1]). При снятіи старыхъ лещадей пришлось отнять отъ гробницы съ надписью о погребеніи въ ней Князя Ѳеодора облицовку, подъ которой и обнаружилась комара и въ ней подъ слоемъ песка плита, но безъ всякой надписи. Плита оказалась изъ цѣлаго бѣлаго камня, но треснувшая въ трехъ мѣстахъ и такъ, что лѣвый передній уголъ почти отпалъ. Въ образовавшееся чрезъ это маленькое отверстіе можно было со свѣчей видѣть помѣщеніе правильно высѣченнаго каменнаго какъ-бы ящика и внутри его каменный же столбикъ, поддерживающій въ серединѣ плиту. При дальнѣйшихъ работахъ по выемкѣ земли для половъ подъ наличнымъ поломъ на аршинной глубинѣ оказался второй полъ изъ кирпичныхъ плитокъ [2]), отъ котораго и начиналась гробница. Передняя въ храмѣ стѣнка ея оказалась изъ кирпича и на столько ветхой, что при малѣйшемъ сотрясеніи при работахъ разсыпалась и слѣдовательно не могла уже поддерживать плиты. Необходимо было такъ или иначе предупредить это разрушеніе гробницы, для чего нужно было прежде всего снять самую плиту. Когда о такихъ обстоятельствахъ при церковномъ ремонтѣ узнала Владимірская Ученая Архивная Коммиссія, то она въ лицѣ бывшаго ея Предсѣдателя Его Сіятельства Князя Н. П. Урусова съ другими вышепоименованными лицами—членами той же Коммис-

---

[1]) Георгіевская церковь имѣетъ два храма: холодный бѣлокаменный, въ коемъ гробницы, и теплый кирпичный.

[2]) Этотъ полъ несомнѣнно древнѣйшій и во всякомъ случаѣ существовалъ до пожара 1778 года.

сіи пожелала произвести осмотръ гробницъ и, на сколько могло позволить ихъ состояніе, такъ, или иначе изслѣдовать ихъ. Члены Коммиссіи, осмотрѣвши гробницы и ходъ работъ около нихъ, согласились съ необходимостію снять съ гробницы плиту. И вотъ когда въ присутствіи ихъ плита по треснувшимъ частямъ была снята, то подъ ней обнаружилось гробовое вмѣстилище, но *совершенно пустое.* На днѣ его тонкимъ слоемъ лежалъ лишь чистый песокъ и стоялъ одиноко каменный столбикъ, что поддерживалъ плиту. Песокъ этотъ былъ тщательно просмотрѣнъ и въ немъ не оказалось ни единаго вещественнаго знака, который могъ-бы дать хоть слабый намекъ на то, что въ этой гробницѣ могло-бы когда-либо быть. Внутренность гробоваго вмѣстилища представляла собой какъ-бы ящикъ глубиною болѣе $^1/_2$ арш. и длиною $2^3/_4$ арш., но высѣченный однако не изъ цѣльнаго бѣлаго камня, а составленный изъ бѣлокаменныхъ хорошо вытесанныхъ плитъ, при чемъ передняя стѣнка, что по уровню стѣны въ храмѣ, была, какъ сказано уже выше, не изъ бѣлаго камня, а изъ кирпича, который при снятіи плиты почти самъ собой весь разсыпался. Ясно было, что это гробовое вмѣстилище было правильно устроенной гробницей, но былъ-ли кто въ ней погребенъ и потомъ перенесенъ въ другое мѣсто, или она была только приготовлена для погребенія и осталась незанятой — сказать трудно, — гробница не дала никакихъ данныхъ. — Что касается второй гробницы съ надписью о погребеніи въ ней Княгини Ѳеодосіи, то при снятіи старыхъ половыхъ лещадей само собою пришлось снять и ту настилку, которая наравнѣ съ наличнымъ церковнымъ поломъ была подъ

окномъ, гдѣ находилась гробница. Эта настилка оказалась изъ большихъ каменныхъ плитъ, подъ которыми и обнаружилось такой же формы и размѣра, что на правой сторонѣ, гробовое кругомъ каменное вмѣстилище, но не пустое, а наполненное землей, перемѣшанной съ щебнемъ, битымъ стекломъ и гнилушками дерева. Точно также члены Архивной Коммиссіи осмотрѣли эту гробницу и нашли нелишнимъ освидѣтельствовать этотъ повидимому ни о чемъ не говорившій мусоръ. Но лишь слегка разобрали сверху мусоръ, какъ тамъ оказались кости скелета правильно лежащаго, а въ ногахъ его еще кости другого скелета. Кости были тщательно вынуты и осмотрѣны, при чемъ члены Коммиссіи мнѣніемъ своимъ положили, что кости перваго скелета, хотя и не полнаго, по своей конструкціи, должны быть женскія, а кости втораго, также далеко не полнаго, принадлежатъ несомнѣнно младенцу. Подъ костями въ глубинѣ гробоваго вмѣстилища находился такой же мусоръ, отъ котораго оно было совершенно очищено, при чемъ самое вмѣстилище оказалось также, какъ и на правой сторонѣ, составленнымъ изъ отдѣльныхъ хорошо вытесанныхъ плитъ, но не съ трехъ только сторонъ, а кругомъ; въ мусорѣ, его наполнявшемъ, по тщательномъ просмотрѣ также не оказалось ни единаго вещественнаго знака, который могъ бы показать, чьи кости были тутъ. Но послѣ того, какъ въ правой гробницѣ ничего не было найдено, нельзя было уже сказать, что этѣ кости, найденныя въ лѣвой гробницѣ, принадлежатъ Княгинѣ Ѳеодосіи, положенной „сторонь“, или „объ едину страну“ сына своего Ѳеодора, что никакъ не подходило къ положенію во Владимірѣ. Кости же младенческія, най-

денныя вмѣстѣ съ большими, лишь подтверждали это [1]).

Такимъ образомъ произведенное членами Владимірской Архивной Коммиссіи обслѣдованіе гробницъ Георгіевской церкви достаточно ясно доказало правильность вышеизложенныхъ выводовъ о мѣстѣ погребенія Князя Ѳеодора и Княгини Ѳеодосіи и степень достовѣрности имѣющихся надъ этими гробницами надписей.

III.

Но если гробницы Георгіевской церкви до ихъ изслѣдованія Архивной Коммиссіей могли возбуждать интересъ къ себѣ въ смыслѣ достовѣрности имѣющихся надъ ними надписей, то теперь послѣ ихъ изслѣдованія онѣ возбуждаютъ не меньшій интересъ въ томъ смыслѣ прежде всего, какимъ образомъ могли появиться въ Георгіевской церкви такія надписи и потомъ—для чего существовала первая гробница и чьи кости во второй??

На вопросъ, какъ могли появиться въ Георгіевской церкви надъ гробницами надписи, какъ-бы въ разрѣзъ существованію гробницъ съ останками тѣхъ же лицъ и надписямъ о томъ надъ ними въ Новгородѣ, мы находимъ хорошій отвѣтъ въ изслѣдованіи Экземплярскаго [2]). Склоняясь къ тому мнѣнію, что Княгиня Ѳеодосія погребена во Владимірѣ въ Георгіевской церкви, хотя и умерла въ Новгородѣ, Экземплярскій говоритъ далѣе такъ: „что же касается того, что какъ въ Новгородскихъ, такъ и во

[1]) Хотя у Кн. Ѳеодосіи была дочь Марія, умершая младенцемъ въ 1241 г., но она несомнѣнно схоронена въ Новгородѣ, или же въ Переславлѣ—см. выше.

[2]) Великіе и удѣльные Князья Сѣвер. Руси въ татарскій періодъ съ 1238 по 1503 г. Т. I, стр. 19, прим.

Владимірскомъ Георгіевскихъ храмахъ есть гробницы однихъ и тѣхъ же лицъ, то это, кажется, естественное желаніе какъ Новгородцевъ, такъ и Владимірцевъ—считать принадлежащимъ тому или другому городу прахъ такихъ лицъ, какъ мать и братъ Александра Невскаго; при томъ же позднѣйшіе составители приведенныхъ надписей [1]) могли невѣрно понять и объяснить лѣтописныя извѣстія: они знаютъ, что Ѳеодосія умерла въ Новгородѣ и похоронена у Св. Георгія, а Георгіевская церковь въ Новгородѣ не одна и при томъ нѣкоторыя изъ нихъ болѣе извѣстны, чѣмъ Владимірская, почему и рѣшили, что Ѳеодосія погребена въ Новгородѣ". Приведенныя слова, очевидно, направлены Экземплярскимъ въ пользу Владиміра, но по нашему мнѣнію они одинаково идутъ въ пользу Новгорода. Владимірцы, имѣвшіе у себя Александра Невскаго Великимъ Княземъ, умершаго и погребеннаго тутъ, естественно могли думать, что мать и братъ его погребены тутъ же, потому и рѣшили, что они погребены во Владимірѣ, тѣмъ болѣе, что и Георгіевскій монастырь и гробницы въ немъ были на лицо. Въ другомъ родѣ мы находимъ объясненіе подобнаго смѣшенія историческихъ памятниковъ у другаго Калайдовича К. По поводу замѣчанія еп. Амвросія на сообщеніе о нашихъ гробницахъ перваго Калайдовича Ѳ. вслѣдъ за нимъ въ тѣхъ же Труд. Общ. Ист. и Др. [2]) онъ пишетъ: „юный Князь Ярославъ, братъ Невскаго, и мать ихъ Ѳеодосія дѣйствительно покоятся въ Новгородскомъ Георгіевскомъ (Юрьевомъ) монастырѣ, но правъ и Ѳ. Ѳ. Ка-

[1]) Т. е. нашей Георгіевской церкви, каковыя онъ дословно приводитъ по Опис. достоп. Влад. Іоасафа, а также и Новгородскую, каковую онъ приводитъ вкратцѣ.

[2]) Тр. Общ. Ист. и Др. Рос. 1826 г. Т. III, стр. 171.

лайдовичъ, сообщившій Обществу надписи надъ погребенною (будто) во Владимірскомъ храмѣ Великомуч. Георгія Княгинею Ѳеодосіею и сыномъ ея Ярославомъ. Сіи надписи дѣйствительно находятся въ помянутой церкви. Нашъ исторіографъ утвердительно говоритъ въ текстѣ, что мать Невскаго и его братъ покоятся въ Новгородскомъ Георгіевскомъ монастырѣ, но въ примѣчаніи сообщаетъ и показаніе г. Губернатора, что они лежатъ во Владимірѣ. Какъ же это могло статься? На сей вопросъ мы замѣтимъ, что въ древнемъ соборѣ Архистратига Михаила, въ Микулинѣ городищѣ на Шошѣ, въ недостаткѣ точнаго свѣдѣнія о построеніи храма, показываютъ выписку изъ „Древняго Лѣтописца“ о сооруженіи онаго въ 1398 г. Въ Лѣтописцѣ сказано: „создана бысть „на Городищѣ“ церковь каменная Архистратига Михаила; но въ другомъ достовѣрномъ показаніи (у Карамзина) прибавлено: „на Волзѣ на Городцѣ на рѣцѣ Старицѣ“, слѣдовательно дѣло идетъ не о Микулинскомъ, а о Старицкомъ храмѣ Архистратига Михаила. Это удобно можетъ быть примѣнено къ двумъ церквамъ, Великомученику Георгію посвященнымъ, одной близь Новгорода, другой во Владимірѣ“.

Такимъ образомъ происхожденіе надписей надъ нашими гробницами нужно объяснять единственно желаніемъ Владимірцевъ опредѣлить такъ или иначе, чьи гробницы въ Георгіевской церкви. Пользуясь тѣмъ, что Лѣтописи, кромѣ Никоновской, не называютъ города, гдѣ погребена Княгиня Ѳеодосія, а называютъ лишь Георгіевскій (Юрьевъ) монастырь, они и положили, что Княгиня, хотя и умерла въ Новгородѣ, но, какъ супруга Великаго Князя, погребена во Владимірѣ. И такъ какъ лѣтописи гово-

рятъ, что Княгиня-мать погребена „сторонь“ сына своего Ѳеодора въ Георгіевскомъ монастырѣ, то и о Князѣ Ѳеодорѣ рѣшили, что и онъ погребенъ во Владимірѣ. Впослѣдствіи это мнѣніе могла поддерживать Степенная книга, на основаніи которой можетъ быть сдѣланы были и надписи надгробныя, дѣлалось и сообщеніе Владимірской Консисторіи въ Сѵнодъ и отъ Губернатора Карамзину. И не только поддержала, но и утвердила многихъ Степенная книга въ семъ убѣжденіи подобно тому, какъ она же утвердила до сихъ поръ остающійся въ силѣ порядокъ церковнаго празднованія во Владимірѣ дня мученической кончины Великаго Князя Георгія 4-го Февраля вмѣсто 4-го Марта, дѣйствительнаго дня его кончины на рѣкѣ Сити въ битвѣ съ татарами.

Что касается теперь происхожденія самыхъ гробницъ, то относительно этого за неимѣніемъ точныхъ свѣдѣній можно сдѣлать только то предположеніе, что обѣ гробницы въ Георгіевской церкви гор. Владиміра были устроены самимъ строителемъ храма Княземъ Юріемъ Долгорукимъ, если не для себя, то для членовъ своего рода. Юрій Долгорукій хотя и не любилъ своего удѣла на дикомъ сѣверѣ и всѣми силами души стремился къ милому югу и священному его граду Кіеву, однако не могъ быть вполнѣ увѣреннымъ въ томъ, что его мечта когда-либо осуществится и онъ будетъ Великимъ Княземъ Кіевскимъ. И потому, какъ-бы заглушая свою тоску по Кіеву, онъ со всею ревностію принимается за культуру сѣвернаго края, каковой дѣятельностію онъ собственно и славенъ въ исторіи, не смотря на свои нравственные недостатки. Построивши первую каменную церковь въ стольномъ городѣ Владимірѣ, которая такимъ образомъ являлась его ктиторскимъ

храмомъ, онъ естественно могъ позаботиться и о мѣстахъ упокоенія какъ для себя, такъ и для членовъ своего рода, для чего и устроилъ—приготовилъ гробницы въ построенномъ храмѣ. Изъ нихъ, какъ будто именно его самого, гробница и осталась не занятой; а если когда-либо въ періодъ отъ построенія церкви Георгіевской до построенія каменнаго собора Успенскаго и была она занята кѣмъ-либо можетъ быть даже и изъ княжескаго рода, то въ періодъ татарскаго разоренія города Владиміра была лишена своего содержимаго и послѣ того осталась пустой, каковой и найдена сейчасъ [1]).

Чьи же останки заняли теперь вторую гробницу, если они не принадлежатъ Кн. Ѳеодосіи? Въ „Полномъ мѣсяцесловѣ Святыхъ", изданія коего восходятъ къ концу XVIII вѣка, мы находимъ такое извѣстіе: „въ Георгіевскомъ гор. Владиміра храмѣ положены тѣла: Княгини Ольги, дочери храмоздателя, во иночествѣ Евфросиніи, бывшей въ замужествѣ за Ярославомъ Владиміровичемъ Галицкимъ, и сына ихъ Князя Ѳеодора". Но это извѣстіе, какъ ни хорошо оно подходило-бы къ исторіи Георгіевской церкви и судьбѣ Княгини Ольги, не можетъ быть, къ сожалѣнію, принято за достовѣрное въ виду его противорѣчія той же Никоновской лѣтописи, по которой Княгиня Ольга, дочь Юрія Долгорукаго, погребена въ Успенскомъ соборѣ и при томъ безъ сына Ѳеодора, каковаго по лѣтописямъ у нея и не было совсѣмъ. Остается остановиться на томъ предположеніи, что эти кости попали извнѣ въ эту гроб-

[1]) Удивительно только въ данномъ случаѣ то, какъ реставраторы храма послѣ его пожара въ 1783 г., перестраивая храмъ и, конечно, коснувшись гробницы и нашедши ее также, какъ и сейчасъ, пустой, могли возстановить надъ ней надпись о положеніи въ ней мощей Князя Ѳеодора!

ницу, очевидно, также пустовавшую, какъ и первая, при перестройкѣ храма, когда при земляныхъ работахъ въ храмѣ естественно могли найтись не мало остатковъ погребенныхъ въ немъ лицъ всякаго рода и состоянія [1]). Это подтверждать можетъ и самое положеніе костей, положенныхъ не на днѣ гробоваго вмѣстилища, какъ-бы слѣдовало, а поверхъ мусора, наполнявшаго это вмѣстилище. Также можетъ подтверждать это и имѣющійся вдѣланнымъ въ солею у праваго клироса большой бѣлый камень съ надписью о погребеніи въ ? году младенца Ксеніи, костей коего подъ камнемъ однако не оказалось. Не онѣ ли положены въ гробницу вмѣстѣ съ большими костями? Во всякомъ случаѣ послѣ того, какъ опредѣлилось совершенно ясно, что кости второй гробницы не принадлежатъ Княгинѣ Ѳеодосіи, сказать точно, чьи же это кости, не представляется возможнымъ.

Таковы результаты настоящаго изслѣдованія по вопросу о мѣстѣ погребенія Княгини Ѳеодосіи и Князя Ѳеодора въ связи съ произведеннымъ Владимірскою Архивною Коммиссіею фактическимъ обслѣдованіемъ приписываемыхъ этимъ лицамъ гробницъ въ Георгіевской церкви губ. гор. Владиміра.

Дѣйствит. членъ Владимір. Ученой Архив. Ком.,
свящ. Георгіевской цер. *М. А. Сперанскій.*

---

[1]) При постройкѣ одного дома не вдалекѣ отъ церкви Георгіевской въ 1880-хъ годахъ было выкопано изъ земли множество костей что указываетъ на существованіе кладбища при церкви; а въ самомъ храмѣ при перестилкѣ половъ въ разныхъ мѣстахъ храма были находимы отдѣльныя кости: челюсти съ зубами, ребра и др., что указываетъ на погребеніе многихъ въ самомъ храмѣ.

НАДГРОБНАЯ НАДПИСЬ

НА МОГИЛѢ А. ЯГУЖИНСКОЙ.

(Историческій экскурсъ по поводу ея).

Надпись эта находится въ Переславскомъ Ѳедоровскомъ женскомъ монастырѣ въ тепломъ монастырскомъ Введенскомъ храмѣ, въ придѣлѣ св. мученикъ Андріана и Наталіи, высѣчена на сѣверной стѣнѣ его. Гласитъ она слѣдующее: „1733 году іюлія въ 30 день на память св. Апостолъ Силы и Силуана и иже съ ними преставися раба Божія Генерала Павла Ивановича Ягужинскаго жена его Агаѳія Ѳедоровна, дочь Хитрова, погребена 3-го августа". Посторонній обозрѣватель монастыря прочитаетъ эту надпись и не придастъ ей никакого особеннаго значенія, кромѣ обычнаго, что была-де, жила, а можетъ быть и блистала въ свѣтѣ жена важнаго вельможи, генерала Ягужинскаго, потомъ умерла и погребена въ Переславскомъ Ѳедоровскомъ монастырѣ: дѣло это не необычное—мало ли знатныхъ лицъ погребается въ монастыряхъ! Если бы обозрѣватель монастыря задался вопросомъ, почему жена Ягужинскаго не похоронена въ одномъ изъ Московскихъ монастырей, и если бы онъ даже зналъ, что у Ягужинскаго не было жены Агаѳьи,

а была жена Анна Ѳедоровна; то и эти вопросы разрѣшались бы для него очень просто: Анна Ѳедоровна, быть можетъ-де по смерти мужа, а можетъ быть—по болѣзни своей, или по другимъ какимъ важнымъ причинамъ, рѣшилась отказаться отъ столичной суеты мірской и посвятить себя благочестивой жизни въ скромномъ провинціальномъ женскомъ монастырѣ; для чего постриглась въ монахини съ именемъ Агаѳіи,—въ этомъ званіи умерла, и, какъ жена важнаго вельможи, погребена въ самомъ храмѣ Ѳедоровскаго монастыря. Незнакомому съ архивною письменностію надпись эта больше сего ничего не скажетъ ни его уму, ни его сердцу. Между тѣмъ архивные документы Ѳедоровскаго монастыря и другіе источники даютъ намъ знать, что тутъ скрывается самая тяжелая, грустная семейная драма, доставившая множество хлопотъ и Святѣйшему Синоду, и Ѳедоровскому монастырю, доказывающая въ тоже время, что жизнь въ монастырѣ генеральши Ягужинской не добровольно избрана ею для благочестивыхъ подвиговъ, а невольно навязана ей по настойчивому желанію ея супруга.

Октября 21-го дня 1723 года въ скромную Ѳедоровскую обитель послѣдовалъ указъ изъ канцеляріи Святѣйшаго Синода игуменіи Елисаветѣ съ сестрами такого содержанія: „По указу, присланному изъ Свят. Синода велѣно генерала лейтенанта и генерала прокурора Павла Ивановича Ягужинскаго бывшую жену его Анну Ѳедорову дочь за *нѣкоторыя* ея вины послать въ вашъ монастырь, въ которомъ ей быть до скончанія жизни неисходно; чего ради въ томъ монастырѣ отвесть вамъ надлежащія кельи, а оная Анна Ѳедорова дочь прислана будетъ въ скорости“.

Указъ этотъ долженъ былъ произвести на игуменію Елисавету съ сестрами ошеломляющее дѣйствіе. Сама игуменья въ этомъ же году 17-го августа [1]) была произведена въ настоятельницы монастыря, не освоилась съ своею должностію, не обглядѣлась хорошенько въ монастырѣ; а тутъ надобно было приготовить особыя кельи для сосланной въ монастырь за какія то вины генеральши, подумать о прислугѣ для нея и содержаніи ея; а монастырь бѣдный и тѣсный; братскихъ келій по плану монастыря 1694 года былъ одинъ корпусъ, въ которомъ, по описи 1701 года, жило старицъ и послушницъ 190. Была одна келья, называемая казенной; но и она не была свободна: жила въ ней богатая вкладчица, дочь дьяка мастерской палаты Наталья Ивановна Взимкова. Между тѣмъ указъ канцеляріи Синода надобно было исполнить; въ указѣ сказано, что подначальная прислана будетъ въ скорости.

Въ это время заботъ и тревогъ для монастыря игуменья Елизавета отъ 24-го октября 1723 года получила новый указъ уже прямо изъ Святѣйшаго Синода, болѣе разъясняющій дѣло сосланной въ монастырь генеральши и ея содержаніе въ монастырѣ. Въ указѣ изложено: По опредѣленію Св. Синода по прошенію генералъ-лейтенанта и генерала прокурора Павла Ивановича Ягужинскаго слѣдовано въ прошломъ 1722 и нынѣшнемъ 1723-мъ въ разныхъ мѣсяцахъ и числахъ въ Синодской канцеляріи *о непотребныхъ и неистовыхъ* жены его Анны Ѳедоровой дочери *дѣлахъ* и по тому слѣдованію явилась она въ важныхъ винахъ *весьма подозрительна* и лишенію брака повинна, которыхъ ради ея важныхъ

[1]) Указъ этотъ см. Влад. Губ. Вѣд. 1900 г. № 48.

винъ по правиламъ и по законамъ и по государственнымъ правамъ августа 28-го сего году Его Императорскаго Величества указомъ и согласнымъ Свят. Синода приговоромъ она Анна отъ онаго мужа отлучена и безбрачна быти опредѣлена.... и Свят. Синода приговоромъ велѣно его генерала жену по сказкамъ свидѣтельствовавшимъ на нее и по своимъ отвѣтамъ, именно: въ учиненіи церковнаго мятежа, въ нанесеніи церковнику озлобленія и въ метаніи креста съ мощми и иконы быти повинною наказанію. Но понеже она послѣднимъ своимъ отвѣтомъ показала, будьто то чинила въ меленколіи и безпамятствѣ, вмѣсто такого достойнаго наказанія послать ее въ Ѳедоровскій монастырь съ такимъ опредѣленіемъ, что въ томъ монастырѣ быть ей до скончанія жизни ея неисходно и жить не продерзостно и не безчинно, но смиренно и воздержно въ обычайномъ начальствующихъ персонъ послушаніи, а пропитаніемъ и прочими потребностями довольствовать ее и особливомъ присмотрѣ къ ней опредѣлить по объявленному обязательству, ему генералу своимъ иждивеніемъ содержать, дабы въ монастырѣ монахинямъ лишняго отягощенія не было. И по указу Его Императорскаго Величества и приговору Св. Синода оставшагося въ Москвѣ члена и ассессоровъ велѣно къ бывшей женѣ его, гдѣ она обрѣтается, послать изъ канцеляріи Синода секретаря, которому велѣть сказать Его Императорскаго Величества указъ, дабы она по силѣ указа во оный Ѳедоровскій монастырь ѣхала, не отговариваясь ничѣмъ.... И ассессоръ Семенъ Катыгуловъ указъ Аннѣ Ѳедоровой дочери объявилъ, и потому объявленію она въ Ѳедоровскій монастырь сего октября 24-го послана съ канцеляристомъ изъ канцеляріи Синода

Андреемъ Ушаковымъ [1]), а котораго числа оная Анна Ѳедорова принята будетъ, о томъ въ канцелярію Св. Синода прислать доношеніе [2]).

Въ указѣ этомъ высказываются очень ясно наказанія, какія присуждены осужденной, а вины, за которыя они налагаются, какъ то недоговариваются, смалчиваются. Ей напримѣръ изрекается, что она лишенію брака повинна, отъ мужа отлучена и безбрачна быти опредѣлена: наказаніе самое тяжкое и страшное для жены! а о винахъ, за которыя оно налагается, замѣчено только, что она въ важныхъ винахъ подозрительна; но какія именно это вины, не указаны. Ей опредѣлено быть въ монастырѣ до скончанія жизни, какъ мѣра снисхожденія послѣ ея раскаянія, что она дѣлала вины въ меланхоліи и безпамятствѣ, вмѣсто наказанія (напр. заключенія въ тюрьму, сажанія на цѣпь, битья батогами и т. п.) и вины приведены: церковный мятежъ, нанесеніе церковнику озлобленія, метаніе креста и иконы; а того не сказано, что все это творилось ею въ безпамятствѣ въ своей домовой церкви, при которой были свой священникъ и дьячекъ [3]). Такая жестокость къ подсудимой объясняется, конечно, и духомъ того времени, когда неугодившихъ мужамъ женъ безъ церемоніи убирали въ монастыри даже изъ княжескихъ и царскихъ палатъ, и противъ воли ихъ постригали въ монахини. Особенно же она объ-

---

[1]) Въ „Описаніи архив. дѣлъ и докум. Св. Син.“, Т. II написано: съ канцеляристомъ Улановымъ.

[2]) Доношеніе о принятіи монастыремъ Анны Ѳедоровны было 11-го ноября того же 1723 года.

[3]) У Ягужинскаго былъ свой домъ С.П.Бургѣ на В. О., а въ Москвѣ нѣсколько домовъ: одинъ за Пречист. воротами въ приходѣ Св. Власія, другой—на Знаменкѣ, третій, въ которомъ жили его дѣти, на Мясницкой; въ которомъ была домовая церковь—трудно сказать; но что она была—это видно изъ дѣла о Ягужинской.

ясняется высокимъ положеніемъ, какое занималъ Ягужинскій въ государствѣ, и его настойчивостію поскорѣе отдѣлаться отъ неугодившей ему жены и пріобрѣсти другую, болѣе угодную, которая по волѣ Государя въ это время была уже намѣчена. Происхожденіе П. И. Ягужинскаго не блестяще: родился онъ въ Польшѣ въ 1683 году, откуда отецъ его въ 1687 году выѣхалъ въ Россію. Императоръ Петръ I, нечаянно увидѣвъ Ягужинскаго и замѣтивъ его способности, взялъ къ себѣ на службу; за тѣмъ, постепенно возвышая его, въ 1722 году января 12-го [1]) (на 39-мъ году его) возвелъ въ званіе генералъ-прокурора съ правами наблюдать за дѣятельностію членовъ открытыхъ коллегій, не исключая Сената, и за правильнымъ, безотложнымъ производствомъ дѣлъ, и за дѣйствительнымъ исполненіемъ рѣшенныхъ [2]). Императоръ Петръ I, при отъѣздѣ своемъ въ Астрахань, представляя Ягужинскаго сенаторамъ, сказалъ: „вотъ мое око, коимъ я буду все видѣть; что онъ заблагоразсудитъ, то вы и дѣлайте". Чего же не могла сдѣлать и чего—сломить эта громадная сила въ государствѣ—и кто могъ противорѣчить ей? И дѣйствительно, все дѣлалось такъ, какъ онъ хотѣлъ: это особенно ясно видно изъ бракоразводнаго дѣла его съ женой.

Изложенный выше указъ Св. Синода о посылкѣ въ Ѳедоровскій монастырь осужденной Анны Ягу-

[1]) Указъ объ обязанностяхъ генералъ-прокурора былъ данъ 27-го апрѣля 1722 года.

[2]) Ягужинскій, въ званіи генералъ-прокурора, постоянно присутствовалъ въ Сенатѣ при докладѣ дѣлъ. Сенаторамъ, по выслушаніи доклада, позволялось переговорить между собою о рѣшеніи того и другого дѣла,—для чего давался срокъ отъ ½ часа до 3-хъ часовъ. Для точнаго опредѣленія времени генералъ-прокуроръ Ягужинскій ставилъ песочные часы на столъ, и когда изъ нихъ песокъ высыпался весь, сенаторы должны садиться на свои мѣста и подавать голоса, начиная съ младшихъ. (Опытъ біогр. генер. прок., стр. 3).

жинской есть результатъ судебныхъ изслѣдованій ея виновности, содержащій притомъ много недомолвокъ, неясностей. Для полноты дѣла необходимо знать, какъ велось самое судопроизводство, приведшее Ягужинскую къ такому печальному концу.

Разладъ генерала Ягужинскаго съ женой обнаружился еще въ 1721 году. Это видно изъ отвѣтовъ самой жены его на вопросы о непотребныхъ и неистовыхъ ея дѣлахъ. Тогда она отвѣчала: „все ль то чинила—не упомнитъ, а если что чинила, то въ безпамятствѣ своемъ въ меленколіи, которая ей случилась въ С.-Петербурхѣ въ 1721 году". Тогда генералъ отослалъ свою жену въ Москву и разлучилъ ее съ своими дѣтьми. Однако въ теченіе всего года Ягужинскій не вчиналъ формально дѣла о разводѣ своемъ съ женой, потому, конечно, что не находилъ законныхъ къ тому причинъ, и потому, что самъ еще не пользовался такою властію, какою облеченъ былъ впослѣдствіи. Когда же въ 1722 году получилъ онъ должность генералъ-прокурора съ огромными правами, то въ этомъ же году объявилъ рѣшительный походъ противъ жены съ цѣлію добиться формальнаго развода съ нею. Первое прошеніе о разводѣ съ женой Ягужинскій подалъ въ Св. Синодъ 22-го сентября 1722 года. Въ немъ онъ писалъ, что отъ жены своей „не токмо въ супружествѣ непозволяемыя обиды имѣю, но и прочіе закону христіанскому противные поступки и иныя мерзости чинятся, которыя вашей святости для подлиннаго увѣренія и свидѣтельства за руками священника (т. е. своей домовой церкви) и прочихъ моихъ служителей при семъ прилагаю. Того ради, уповая на милостивое разрѣшеніе Св. Прав. Синода, покорно прошу меня съ нею развязать, дабы бѣд-

ныя мои малыя дѣти отъ такой непотребной матери вовсе не пропали". Будь на мѣстѣ Ягужинскаго кто другой, Св. Синодъ оставилъ бы прошеніе безъ разсмотрѣнія, потому что въ немъ не было свидѣтельства о томъ преступленіи (развѣ словесе прелюбодѣйнаго...), за которое расторгается бракъ: выставляются только свидѣтельства о непозволяемыхъ поступкахъ домашнихъ своими же домашними служителями. Но генералъ-прокурора Ягужинскаго прошеніе Св. Синодъ принялъ къ разсмотрѣнію и производству немедленно: сперва 22-го октября, а потомъ 14-го ноября Синодъ приговорилъ: допросить всѣхъ свидѣтелей порозно подъ присягою и изслѣдовавъ достовѣрно и расписавъ по пунктамъ — показанія ихъ прислать въ Синодъ немедленно. Начались допросы. Одинъ изъ служителей донесъ о исполненіи своей госпожою даже естественныхъ потребностей, и о томъ, что она била стекла и дѣлала другія безчинства и буйства. Пришли отъ Синода свидѣтельствовать канцеляристъ и инквизиторъ — и нашли, что стеклянныя рамы выбиты и въ палатахъ и избахъ, (но кѣмъ?), женщины биты и кусаны, (но кѣмъ?). Анна Ѳедоровна была при осмотрѣ, слышала и видѣла всю грязь, пачкающую ее невѣжественными служителями, и сказала только инквизитору: „донесите Его Императорскому Величеству, что имѣю до Его Императорскаго Величества слово". Анна Ѳедоровна по сему случаю взята была въ Преображенское во дворецъ. Сробѣлъ не много Ягужинскій и погнался за женой во дворецъ, и здѣсь всякими льстивыми рѣчами и обѣщаніями — склонилъ ее ѣхать къ нему въ домъ. Между тѣмъ въ Св. Синодъ подалъ вторичное прошеніе о разводѣ, въ которомъ къ прежнему дополнялъ, что онъ

всякими увѣщаніями и уступками тщился исправить жену свою, далъ ей волю во всякомъ довольствѣ жить, и ѣздить и гулять по ея собственной волѣ, но она только одну ночь ночевала, а потомъ ночевала въ разныхъ домахъ. Св. Синодъ отъ 19-го іюня послалъ остававшемуся въ Москвѣ Синодальному члену (Новоспасскому Архимандриту Іерофею) указъ—вновь допросить жену Ягужинскаго, о чемъ не была она спрошена, а также всѣхъ служекъ генеральскаго дома; при чемъ было сказано, что если Ягужинская въ допросъ не пойдетъ и уклонится отъ отвѣтовъ, то будетъ, и безъ отвѣтовъ ея, по тому дѣлу обвинена. Что отвѣчала Ягужинская на вопросные пункты—изъ дѣла не видно, кромѣ тѣхъ отвѣтовъ, которые можно было принять къ ея осужденію. Все же, что писалъ противъ ея Ягужинскій въ своихъ прошеніяхъ,—все, что показывала прислуга его, въ числѣ 15-ти человѣкъ, изъ коихъ было много иноземцевъ,—все принято за правду и повело къ осужденію ея. Августа 21-го 1723 года въ Св. Синодѣ состоялось такое опредѣленіе: „Да будетъ она, Ягужинская, съ нынѣшняго времени отъ мужа своего отлучена и да пребываетъ она безбрачна“. Основанія къ этому опредѣленію приведены слѣдующія:

1. Показанія о непотребствахъ ея домовой церкви священника, дьячка и 15-ти человѣкъ прислуги. Хотя-де, замѣчено въ дѣлѣ, въ большемъ, что показывали противъ нея, она и запиралась, однакожъ къ нѣкоторымъ непотребствамъ и продерзостямъ явно себя, своимъ отвѣтомъ признала (это что говорила, что въ безпамятствѣ дѣлала!); а собственное признаніе (по 2-й главѣ процессовъ, п. 1) есть лучшее всего свѣта свидѣтельство. А противъ того

возраженія, что свидѣтелями были свои Ягужинскаго люди, въ указѣ приведенъ п. 2-й № 12-й 3-й главы процессовъ, въ которомъ сказано, что и такіе свидѣтели, которые въ домѣ челобитчиковъ хлѣбъ ядятъ или въ службѣ его суть, буде иныхъ свидѣтелей получить не мочно, въ свидѣтельство пріемлются,—а иностранцевъ свидѣтелей за посторонняхъ признать можно; а во Второзаконіи говорится, что и при двою свидѣтелей всяко слово да станетъ.

2. Ходила ночевать въ домъ садовника и жила въ чужихъ домахъ и въ монастырѣ по три дня, по недѣлѣ и по двѣ. А по новой заповѣди царя Іустиніана „аще жена, не хотящу мужеви ея, внѣ дому своего, кромѣ родителей своихъ, хотя и едину нощь прележитъ, брачному подвергаетъ разлученію“ —и потому лишенію брака повинна есть.

3. При допросахъ сказывала разныя рѣчи о своихъ непотребствахъ: сперва говорила, что въ меланхоліи, случившейся въ Петербургѣ въ 1721 году творила ихъ, а іюля 22-го 1723 года говорила: „все ль то чинила, не упомнитъ, а что чинила, то чинила въ своей меланхолической скорби отъ разлученія сожителя и дѣтей своихъ; 31-го же іюля сказала третьи рѣчи, что все чинила она отъ скуки и одиночества. По соборному же уложенію (10 глав. 104 ст.) разность рѣчей употребившихъ тую, въ вину причитается. А третьи рѣчи, что чинила непотребства отъ скуки и одиночества показываютъ ее быть весьма лживою и невѣроятною; ибо отъ мужа такая свобода ей была, что можно бъ ей безъ скуки быть: она могла жить во всякомъ довольствѣ, по собственной волѣ ѣздить и гулять; между тѣмъ она только одну ночь ночевала въ своемъ домѣ, а

въ прочее время дружество и пребываніе имѣла съ незнаемыми ей женами, которыхъ мужъ ея признаваетъ за подозрительныхъ—и тѣмъ показала явную мужу своему противность, и разлученію брака весьма явилась повинна.

На основаніи сихъ главныхъ доводовъ и состоялось вышеозначенное опредѣленіе Св. Синода о расторженіи брака. Канцеляристы, составлявшіе докладъ Синоду, изощрили всю свою мудрость и приложили всѣ свои знанія, чтобы направить докладъ къ осужденію обвиняемой, пользовались ея каждымъ неосторожнымъ шагомъ и словомъ, перечитали всѣ, бывшія тогда законоположенія, (напр. Соборное Уложеніе, главы и пункты процессовъ, заповѣди царя Іустиніана и наконецъ книгу Второзаконія), чтобы что нибудь въ нихъ найти подходящее къ осужденію — и успѣли въ томъ! При каждомъ доводѣ употреблялось реченіе: разлученію брака повинна есть, какъ говорилъ древній римлянинъ: delenda est Carthago! Если бы у Ягужинской, какъ нынѣ, были адвокаты, они въ этомъ процессѣ не оставили бы ни одного живаго слова, и весь процессъ опровергли бы. Первый пунктъ осужденія построенъ на очень шаткомъ основаніи. Второй пунктъ, построенный на новой заповѣди царя Іустиніана (аще жена, не хотящу мужеви и пр.), не пригоденъ въ данномъ случаѣ. Мужъ уже отдѣлился отъ нея и отправилъ ее въ Москву, слѣдовательно она выходила изъ дому въ другіе дома безъ мужа. Въ 3-мъ пунктѣ разность рѣчей въ показаніяхъ Ягужинской, поставленная ей въ вину, могла найти только канцелярская казуистика. Всѣ ея разности въ показаніяхъ, замѣченныя въ разныхъ годахъ, очень просто сводятся въ одно: въ меланхоличе-

ской скорби, происшедшей въ 1721 году, отъ разлученія съ мужемъ и дѣтьми, помѣщенная въ Москвѣ подъ надзоръ холоповъ, въ полномъ одиночествѣ и скукѣ, она въ безпамятствѣ (а можетъ быть и въ истерикѣ) не помнила, что чинила непотребнаго, и не знаетъ, все ли то чинила, что показываютъ на нее, тѣмъ болѣе, что прошелъ уже почти годъ послѣ перваго ея показанія. Въ томъ же пунктѣ Ягужинская названа весьма лживою и невѣроятною; потому что сказала, что чинила непотребства отъ скуки,—а скучать—де было не отъ чего, такъ какъ мужъ давалъ ей жить въ его домѣ во всякомъ довольствѣ и давалъ волю и ѣздить, и гулять, а она-де ночевала въ домѣ своемъ только одну ночь, а прочее время жила въ чужихъ домахъ у женщинъ, по мнѣнію мужа, подозрительныхъ. Обвиненіе это объяснить можно развѣ только духомъ того времени, когда смотрѣли на женщину, какъ на какое-то дитя, которое можно заставить перестать плакать какою-нибудь игрушкой, или на животное, которое можно успокоить хорошимъ кормомъ. Истерзанной душевно, брошенной мужемъ, разлученной съ малыми дѣтьми, опозоренной, обращенной изъ прежняго величія въ ничтожное состояніе, помѣщенной въ домѣ, въ которомъ каждый холопъ могъ безнаказанно издѣваться надъ ней, подмѣчать за ней и показывать противъ нея, что ему угодно, не имѣвшей ктому же изъ боязни мужа ея, ни въ комъ ни поддержки, ни защиты—да что ей довольство, которое давалъ ей мужъ, что ей палаты, въ которыя онъ ее засадилъ? Ей, конечно, онѣ опротивѣли, какъ и всякое довольство его; она рада была бѣжать, куда глаза глядятъ, чтобы немного отдохнуть душой въ каждой бѣдной хижинѣ. „Не правъ, кто

счастія личину, какъ истуканъ – язычникъ чтитъ“ [1]). Но какъ бы то ни было, опредѣленіе о расторженіи брака состоялось; а „рожденнымъ отъ нихъ дѣтямъ, сказано въ томъ же опредѣленіи, быть при ономъ отцѣ ихъ, *яко при невинномъ лицѣ*“, о чемъ и дано знать и Ягужинскому и женѣ его (21 авг. 1723 г.).

Исполнилось желаніе генерала Ягужинскаго: жена его осуждена, разводъ съ нею состоялся,— самъ онъ признанъ невиннымъ, руки развязаны, чего бы еще? Нѣтъ, этого ему мало; ему надобно было убрать ее съ глазъ долой, изгнать ее изъ Москвы и упрятать въ монастырь подальше отъ Москвы. Сентября 17-го просилъ онъ Государыню Императрицу Екатерину Алексѣевну послать отлученную отъ него жену въ Александрову слободу въ Успенскій дѣвичъ монастырь—и получилъ Ея соизволеніе; а въ Св. Синодъ (18-го сентября) послалъ заявленіе, что онъ обязуется содержать ее своимъ иждивеніемъ во всякомъ довольствіи, якоже, добавилъ, и должность моя то есть, а не инаго. Св. Синодъ того же числа распорядился послать немедленно указъ объ отсылкѣ Ягужинской въ означенный монастырь. Но бывшій у Государыни архіепископъ Новгородскій объявилъ въ Синодѣ волю Государыни не посылать жены Ягужинскаго въ Александровскій монастырь, а въ какой-либо другой крѣпко-жительный. Св. Синодъ выбралъ для отлученной Ѳедоровскій монастырь въ Переславлѣ Залѣсскомъ, куда и послалъ указъ, поставленный нами въ началѣ этой статьи [2]). Ягужинская отправлена

[1]) Стихи, приписываемые Митрополиту Филарету.

[2]) Въ „Опытѣ біогр. генерала-прокурор.“ пишется, что Ягужинская заключена *въ одномъ изъ Московскихъ монастырей*. Ни изъ бракоразв. дѣла въ описаніи арх. докум. и дѣлъ Синодскихъ, ни въ документахъ Ѳедоровскаго монастыря—этого невидно.

была въ Переславль 24-го октября 1723 г. въ силу Синодскаго указа отъ 24-го сентября, во исполненіе воли Государыни Екатерины [1]).

Генералъ Ягужинскій, получивши въ тотъ же день 24-го сентября увѣдомленіе о состоявшемся опредѣленіи Св. Синода объ отсылкѣ жены его въ Переславскій монастырь, очень встревожился: объявлено было ему, что отлученная отъ него жена послана въ Переславскій монастырь, а о разрѣшеніи ему вступить въ новый 2-й бракъ, чего онъ и добивался, къ чему и велъ судебный процессъ, ни слова не было сказано. Какъ человѣкъ горячій и вспыльчивый [2]), онъ того же 24-го сентября послалъ въ Синодъ *покорное* прошеніе, чтобы онъ во вниманіе къ его *сущей невинности* позволилъ ему вступить во второй бракъ. Св. Синодъ на другой же день (25-го сентября), на основаніи 9-го правила Василія Великаго [3]) и кодекса Іустиніанова (кн. V, п. 5) дозволилъ *господину* Ягужинскому второбрачное сочетаніе.

Свадьба генерала Ягужинскаго должна состояться въ октябрѣ или 1-й половинѣ ноября до Рождественскаго поста того же 1723 года. Невѣсту указалъ ему самъ Императоръ Петръ I-й. Это была

---

[1]) Почему Государыня Екатерина Алексѣевна распоряжалась этими дѣлами, когда еще Имп. Петръ I-й былъ живъ — разъясненія тому мы нигдѣ не могли найти. Въ іюлѣ 1723 г. онъ ѣздилъ на мѣсяцъ въ Ревель, а въ сентябрѣ онъ долженъ быть въ Петербургѣ.

[2]) Разсказъ англ. посланника въ „Оп. біогр. оберъ-прокур.“.

[3]) Въ книгѣ правилъ, изд. 1874 г., 9-е правило совсѣмъ не говоритъ о разрѣшеніи 2-го брака послѣ расторженія 1-го. Въ немъ сказано: „Господне изреченіе, яко не позволительно разрѣшатися отъ брака, развѣ словесе прелюбодѣйнаго (Мѳ. V, 32), по разуму онаго, равно приличествуетъ и мужамъ, и женамъ. Жена, оставившая своего мужа, есть прелюбодѣйца, аще перешла къ другому мужу“. Но генералъ Ягужинскій самъ бросилъ жену, чего она не хотѣла, и къ другому мужу не перешла.

дочь великаго канцлера Головкина, фрейлина Анна Гавриловна. По разсказу современниковъ, она считалась лучшей танцовщицей въ Петербургѣ, имѣла прекрасный станъ и отличалась пріятностью въ обхожденіи [1]). Свадьба была роскошная; самъ Императоръ съ Императрицею и придворными дамами былъ на ней. Теперь бы Ягужинскому только жить и поживать на радость и утѣшеніе себѣ. Однако цѣлый годъ жестокой борьбы съ прежней женой заставилъ его быть на сторожѣ, тѣмъ болѣе, что онъ самъ очень хорошо понималъ недостаточность винъ жены, поведшихъ къ расторженію брака, а жена еще лучше его понимала это. Обязавшись содержать разлученную жену свою въ монастырѣ своимъ коштомъ и обезпечить ее своею прислугою, онъ приставилъ къ ней такихъ довѣренныхъ ему вѣрныхъ слугъ, которые бы слѣдили за каждымъ шагомъ жены отлученной и старались бы отыскивать въ ней новыя преступленія, которыми яснѣе доказывалась виновность и порочность ея. Такою покорною слугою явилась нѣкая боярской боярыни Татьяна Филиппова дочь. Въ іюлѣ 27-го слѣдующаго 1724 года, когда, быть можетъ, на радость и утѣшеніе родителей Ягужинскихъ, родился сынъ, она приходила въ игуменьину келью и докладывала Даниловскому архимандриту Варлааму (вѣроятно благочинному) и игуменьѣ Елисаветѣ, что ея *госпожа* минувшаго 6-го числа сего мѣсяца посылала ее подводу нанимать, чтобы ей изъ Ѳедоровскаго монастыря уйти на этой наемной подводѣ, а она, Татьяна, не послушалась, за что она ее била и увѣчила; да она же за недѣлю прежде сего (т. е. около 1-го іюля) говорила, чтобы ей боярской боярыни

[1]) „Опытъ біографій генералъ-прокуроровъ“.

Ѳедоровской монастырь зажечь, а въ то время изъ того монастыря уйти ей было свободно, а я ей, госпожѣ то воспрещала и въ томъ не послушалась, и за то на меня гнѣвалась и велѣла гладомъ морить.

Устныя рѣчи Татьяны, хотя передавались спустя много дней послѣ событій, монастырскія власти записали и представили уже въ болѣе подробномъ видѣ такъ: Татьяна Филиппова показала, что Анна Ѳедоровна ее била и говорила: „мнѣ-де и на глаза ненадобна". А била за то, что посылала въ Ямскую слободу для найма подводы, чтобы ее Анну увезли, и она въ томъ неслушалась, а ходилъ для подряду ямщиковъ по приказу ея Иванъ Калмыкъ, который при ней Аннѣ живетъ и приговорилъ Московскихъ дорогомиловскихъ ямщиковъ, а сказала ему, что поѣдетъ не она, а вдова Евтихеевна. И приходили къ ней для задатку денегъ, а она Татьяна сказала имъ, что ѣдетъ Анна Ѳедоровна, и что имъ худо будетъ, понеже указъ Государевъ есть, чтобъ ей быть вѣчно, и стали ее женку ямщики бранить и отъ монастыря отошли. А она, Анна, посылала въ другой разъ дѣвку пряху [1]) за монастырь, и та дѣвка сказала тожъ, что уѣхали, и сего іюля, предъ отъѣздомъ ея жонки Татьяны, посылала ночью для огня въ келью къ старицѣ Натальѣ Взимковой [2]),

[1]) Пряхи были присланы въ Ѳедоровскій монастырь Императоромъ Петромъ I для обученія живущихъ въ монастырѣ прясть изъ нѣмецкой пряжи. Въ 1724 году извѣстны были пряхи: Дарья Григорьева и Пелагея Андреева. Онѣ получали отъ монастыря и денежное, и хлѣбное жалованье, которое, впрочемъ, получали онѣ не аккуратно. Такъ въ 1724 году онѣ жаловались, что за 1723 годъ денежнаго жалованья имъ не выдано, а хлѣбнаго въ десять недѣль было выдано только по полуосминѣ овса и ржи. (Мон. Ѳедор. архивъ).

[2]) Старица Наталья Взимкова была дочь мастерской палаты дьяка Ивана Дмитріева, родилась въ 1673 году. Въ монастырскихъ документахъ она называется знатною и весьма богатою вкладчицею-монахинею. Вклады ея въ монастырь дѣйствительно были очень богатые

и ходила, и огня не принесла, опасаясь, какъ бы она не зажгла монастырь, потому что говорила, что если-де не уѣду, то зажгу монастырь; а вдова Евтихеевна у ней не живетъ, уѣхала къ Москвѣ.

Женка Татьяна изъ Ѳедоровскаго монастыря поѣхала въ Москву въ домъ Ягужинскаго, и, конечно, съ прикрасами передала генералу о поведеніи осужденной жены его въ Ѳедоровскомъ монастырѣ. И хотя рѣчи Татьяны были не обслѣдованы, какъ должно,—онъ и эти голословныя рѣчи, безъ объясненія отвѣтчицы, сентября 20-го 1724 года передалъ находившемуся въ Москвѣ Синодальному члену новоспасскому архимандриту Іероѳею для надлежащихъ съ его стороны распоряженій. Исполняя волю Ягужинскаго, архимандритъ Іероѳей немедленно писалъ Даниловскому архимандриту Варлааму, что онъ отъ дому генерала Ягужинскаго получилъ письмо и при немъ приложенныя записныя рѣчи Татьяны, изъ которыхъ-де явствуетъ, что Анна Ѳедорова въ Ѳедоровскомъ монастырѣ ведетъ жительство зазорное и неумѣренные поступки, не стращась ничего отъ отчаянія своего, и потому предпи-

---

и замѣчательные по изяществу (см. мое описаніе Ѳедор. монастыря). Вклады ея стали быть извѣстными въ монастырѣ съ 1692 года, когда она была монахинею, хотя ей было только 19 лѣтъ отъ роду; такое раннее ея монашество предполагаетъ какое-нибудь особенно великое событіе въ жизни ея, приведшее ее къ монашеству; но въ монастырскихъ документахъ на это нѣтъ никакихъ свѣдѣній. Изъ книги Князя Семена Мих. Воронцова извѣстно, что Императрица Екатерина I, царевны—Екатерина Алексѣевна, Наталья Алексѣевна, царица Прасковья Ѳедоровна въ письмахъ къ Даниловскому архимандриту Варлааму, прежнему ихъ духовнику, когда онъ былъ въ Москвѣ бѣлымъ священникомъ, подъ именемъ Василія Антипьевича Высотскаго, просятъ его обратить особенное вниманіе на старицъ Ѳедоровскаго монастыря: *Наталью Ивановну Взимкову*, Есѳирь Герасимовну и Исмарагду Прокофьевну, которыхъ нерѣдко приглашали изъ Переславля къ себѣ во Дворецъ. Скончалась Наталья Ивановна въ Ѳедоровскомъ монастырѣ въ 1750 году.

сывается, чтобы онъ, архимандритъ, настоятельницѣ монастыря накрѣпко подтвердилъ—содержать бывшую генерала жену накрѣпко и приставить къ ней для сторожи доброжительныхъ монахинь, дабы оная ни чрезъ какія домогательства изъ того монастыря изыйти не могла.

Но этого письма Синодальнаго члена Ягужинскому казалось недостаточно. Такъ какъ въ сферу преступленій, повлекшихъ за собою расторженіе брака съ Анной Ѳедоровной входили неистовые и непотребные поступки, ея; то онъ желалъ и рѣчи жонки Татьяны довести до свѣдѣнія Св. Синода. На основаніи этихъ рѣчей и изъ Синода послѣдовалъ указъ слѣдующаго содержанія: поелику-де бывшая жена генерала Ягужинскаго о побѣгѣ изъ того монастыря помышляетъ и монастырь грозится сжечь, какъ показано въ рѣчахъ Татьяны, а въ кельѣ ей свободно жить допустить невозможно; посему приказано взять со всѣхъ, живущихъ въ монастырѣ подписки, чтобы всѣ знали, что она порочная жена, и помоществованія въ ея противности никакого не чинили; а кто посторонній будетъ ей въ томъ помогать, того ловить и отсылать въ томъ городѣ къ суду духовному; въ келью ея приставить женскаго пола неотлучныхъ сторожей; а въ слободахъ подмонастырныхъ учинить всѣмъ жителямъ наказъ—крѣпко исполнять указъ Его Императорскаго Величества; буде же она какимъ вымысломъ уйдетъ изъ монастыря, и они чинили бы за нею скорую погоню на лошадяхъ для поимки ея и привода въ монастырь [1]).

[1]) Рѣчей Татьяны Филипповой и состоявшихся по нимъ распоряженій нѣтъ въ бракоразводномъ дѣлѣ, значащемся въ описаніи док. и дѣлъ Св. Синода (Т. II, ч. 2-я); они извлечены изъ архива Ѳедоровскаго монастыря.

Какъ ни круты и строги были принятыя противъ Ягужинской мѣры; однако онѣ не могли смирить ея духа—и виновной себя она не признавала. Сколько ни было указовъ противъ нея, въ нихъ не значилось словесе прелюбодѣйнаго, за которое расторгается бракъ; почему она смѣло говорила всѣмъ, что всѣ принятыя противъ нея строгости дѣлались въ угоду ея мужу генералу, который, по причинѣ ея болѣзни, захотѣлъ расторгнуть бракъ съ нею— и жениться на другой.

Генералъ Ягужинскій, послѣ столькихъ хлопотъ о расторженіи брака съ женой и двухъ-лѣтней борьбы съ нею, крайне возмущенъ былъ распространяемыми рѣчами отлученной жены на его счетъ. Гордый и вспыльчивый, онъ обратился къ своему семейному, а быть можетъ и прислуги, архиву, и здѣсь нашелъ переписку женщины съ мущиной и отъ мущины съ женщиной, въ которой нашелъ между ними любовную связь, бывшую $7^1/_2$ лѣтъ тому назадъ. 1724 г. мая 25-го онъ подалъ въ Синодъ прошеніе, въ которомъ заявлялъ, что онъ вступилъ во 2-й бракъ; но что первая жена, заключенная въ Ѳедоровскій монастырь, порицаетъ его, будьто она невинно послана въ монастырь; почему и представляетъ теперь, чего прежде не рѣшался объявлять, нѣсколько писемъ, которыя обличаютъ ихъ любовную связь. И хотя Св. Синодъ назвалъ ихъ только подозрительными; однако іюня 1-го 1724 г. состоялся такой указъ: „приказано собрать всѣхъ монахинь и служителей церковныхъ и мірскихъ на соборъ, и сказать, что она, Анна, порицаетъ во услышаніе всѣхъ судъ о ней Св. Синода и генерала Ягужинскаго напрасно, будьто она безвинно и за одну только болѣзнь ея сослана въ монастырь, не пред-

ставляя важныхъ своихъ винъ, но что она осуждена по правиламъ Св. отецъ, за важныя вины, за что слѣдовало поступить съ нею жесточае, кромѣ явившагося по онымъ письмамъ прелюбодѣйнаго подозрѣнія, которое хотя и тогда было слышно, однакожъ за умолчаніемъ въ доношеніяхъ онаго просителя въ дѣло не внесено, дабы она сама вѣдая такую свою вину, во обличеніе непроизведенную, причитала то къ терпѣнію и пребывала въ смиренномъ молчаніи. А понеже тѣмъ она явилась недовольна и порицать дерзнула; того ради нынѣ то умолчанное подозрѣніе въ прелюбодѣйствѣ объявляется всѣмъ на явное ея обличеніе, чтобы монастырь вѣдалъ, что она порочная жена и не безъ вины отъ мужа отлучена; и если она и впредь будетъ недовольна, или порицать Синодъ и онаго кавалера.., тогда поступлено съ нею, какъ съ прелюбодѣйцею безъ всякой пощады, и всѣмъ въ монастырѣ подтвердить, чтобы онѣ не дерзали бы ей ни въ чемъ помогать, что въ противномъ случаѣ за защиту ея монахини и церковники подпадутъ тяжкому штрафу, а свѣтскіе—жестокому наказанію. А ежели кто будетъ приходить или писать ей, тѣхъ ловить и подъ караулъ сдавать въ томъ городѣ къ духовному суду, а отъ него присылать ихъ къ учиненію указа въ Св. Синодъ". Подозрительныя письма присланы были изъ Синода съ канцеляристомъ, который, по прочтеніи ихъ въ монастырѣ, долженъ доставить въ Синодъ въ цѣлости.

Два, три слова о подозрительныхъ письмахъ. Представлены были—одно письмо отъ женщины къ мужчинѣ, а другія отъ того мужчины къ ней. Письма мужчины, нѣкоего Леволда, помѣчены—Рига—$\frac{31\text{ марта}}{8\text{ апрѣля}}$ 1716 года; а въ письмѣ женщины имени не

поставлено; оно приписано Аннѣ Ѳедоровнѣ по сличеніи его почерка съ ея подписями въ дѣлѣ. Странно: почему Ягужинскій, рѣшившись развестись съ женой, 7½ лѣтъ молчалъ о немъ? Тогда бы скорѣе развязка была. Не рѣшался представить ранѣе, безъ сомнѣнія, потому, что не было вѣрныхъ доказательствъ на то, что письмо женщины есть письмо Анны Ѳедоровны. Приписано оно ей по сходству его почерка съ ея подписями; но кто сличалъ—и была ли при этомъ сама подсудимая? Нѣтъ; она была въ Ѳедоровскомъ монастырѣ, а сличенія дѣлались въ Москвѣ. А поддѣлать письмо подъ почеркъ ея подписей могъ каждый канцеляристъ того времени. Очень жаль, что не имѣется свѣдѣній, когда Ягужинскій женился на Аннѣ Ѳедоровнѣ, тогда, быть можетъ, оказалось бы, что переписка была до брака. Въ 1723 году Ягужинскій заявлялъ въ своемъ прошеніи въ Св. Синодъ, что его дѣти малы, *яко птенцы;* а для возрастанія птенцовъ—7½ лѣтній срокъ достаточный. Да и что особеннаго—прелюбодѣйнаго найдено въ этихъ письмахъ? Въ дѣлѣ приведены выдержки изъ письма Револьда, конечно, самыя пикантныя. Онъ пишетъ (въ переводѣ съ польскаго): „Хотя бы я три дня читалъ твои письма, и тогда не скучно бы было мнѣ на свѣтѣ... Скажу тебѣ вѣрную правду, Божица (обожаемая!), что, сколько я ни жилъ на свѣтѣ и сколько ни видалъ людей, никто такъ не былъ милъ, какъ ты, дорогая моему сердцу.... я теперь посылаю къ тебѣ на почту ножи и вилки". Что это такое? это какая-то ребяческая болтовня, что-то мѣщанское, произведеніе мелкой шляхты! Возможно ли допустить, чтобы это писано было къ женѣ такого сильнаго и славнаго вельможи, какимъ былъ Ягужинскій? Да онъ

раздавилъ бы тотчасъ же, какъ насѣкомое такого писаку съ такими ничтожными подарками, какъ ножи и вилки! А онъ 7½ лѣтъ молчалъ и жилъ до 1721 года съ Анной Ѳедоровной счастливо, и птенцовъ отъ нея имѣлъ! У Ягужинскаго въ числѣ домашней челяди было много поляковъ и полячекъ; всего вѣроятнѣе, что означенная переписка поляка была не съ женою Ягужинскаго, а съ какой нибудь полячкой въ домѣ его, да и взята имъ въ обличеніе жены своей. Понятно теперь, что когда присланы были изъ Москвы письма для прочтенія ихъ на соборѣ въ Ѳедоровскомъ монастырѣ, то всѣ, бывшіе на соборѣ, подписались въ слышаніи ихъ, а оная Анна Ѳедорова по дву посылкахъ въ церковь не пошла и руки не приложила.

Этимъ оканчиваются монастырскія архивныя свѣдѣнія объ Аннѣ Ѳедоровнѣ Ягужинской. О дальнѣйшей судьбѣ ея (впрочемъ за одинъ только годъ) сообщается въ бракоразводномъ дѣлѣ Свят. Синода. Въ 1725 году апрѣля 7-го подалъ Ягужинскій въ Св. Синодъ прошеніе, въ которомъ, объявляя, что разлученная съ нимъ жена Анна два раза бѣгала изъ Ѳедоровскаго монастыря и была поймана, просилъ перевести ее въ другой дальній монастырь. Св. Синодъ 9-го апрѣля опредѣлилъ послать ее въ дѣвичъ монастырь, близъ Кириллова монастыря, что на Шекснѣ рѣкѣ. Ягужинская отъ 1725 года прожила еще 8 лѣтъ, но, кажется, не была въ этомъ монастырѣ. Въ 1733 году встрѣчаемся мы съ нею въ Ѳедоровскомъ монастырѣ уже лежащею въ могилѣ, не съ именемъ Анны, но съ именемъ монахини Агаѳьи Ѳедоровны. Видѣла она ясно, что дѣло о возстановленіи ея супружескихъ правъ погибло безповоротно, что дальнѣйшее ея противодѣйствіе

распоряженіямъ Начальства еще болѣе ухудшитъ ея участь, и потому рѣшила смириться и жить въ скромномъ званіи монахини. Водилось тогда, въ старину, что неугодившихъ мужьямъ женъ насильно постригали въ монашество; но мы допускаемъ болѣе ту мысль, что она приняла монашество добровольно. Въ брошюрѣ Ростиславова-Савельева „Древній и Новый Переславль-Залѣсскій“ есть извѣстіе, что на Гремячѣ (близъ нынѣшняго ботика Петра I) былъ царскій дворецъ, а въ немъ жили фрейлины Ягужинскія (вѣроятно—сестры Ягужинскаго), которыя потомъ постриглись въ Ѳедоровскомъ монастырѣ. Императоръ Петръ I скончался 28-го января 1725 года. Можетъ быть въ этомъ же году и фрейлины вышли изъ дворца и постриглись въ Ѳедоровскомъ монастырѣ; а этотъ годъ падаетъ на тотъ годъ, въ который Ягужинская сослана въ дальній монастырь. Примѣръ фрейлинъ-родственницъ очень могъ расположить и Анну Ѳедоровну принять монашество. Это доказывается и тѣмъ, что въ погребеніи ея видно большое доброе сочувствіе и состраданіе. Перечитывая ея преступленія, а тѣмъ болѣе строгія безпощадныя постановленія, слѣдовало бы ожидать, что смерть ея, какъ осужденной и опозоренной, никому не нужна, и похоронена она будетъ въ совершенной неизвѣстности. Между тѣмъ она похоронена въ самомъ храмѣ и отмѣчена особенною высѣченною надъ гробомъ ея надписью, чего удостоиваются не многіе изъ знатныхъ фамилій. При жизни, послѣ ея осужденія, она называлась *бывшею* женою генерала Ягужинскаго; въ надписи она названа настоящею женою: „преставися раба Божія П. И. Я. *жена его* Агаѳья Ѳедоровна“. Кто почтилъ ее такимъ честнымъ погребеніемъ? Ѳедоровскому

монастырю воспрещено было выражать ей какое либо доброе сочувствіе. Вѣроятно, фрейлины Ягужинскія ходатайствовали предъ своимъ братомъ оказать ей возможныя почести. И онъ согласился, потому что смерть Анны Ѳедоровны окончательно развязывала ему руки, чтобы пожить покойною жизнію съ молодой женой. Ягужинскій пережилъ Анну Ѳедоровну на 3 года и померъ 1736 г. апрѣля въ 6-й день на 53-мъ году. Другая жена его Анна Гавриловна окончила свою жизнь самымъ печальнымъ образомъ. Послѣ 7-ми лѣтъ вдовства, она въ маѣ 1743 года вышла за мужъ за оберъ-гофмаршала М. П. Рюмина; но въ августѣ того же года, за участіе въ заговорѣ противъ Императрицы Елисаветы, была наказана кнутомъ и, по урѣзаніи языка, сослана въ Сибирь [1]). Sic transit gloria mundi huius!

Въ памятникахъ новой русской исторіи, изд. Каптерева т. III, ч. 3, стр. 303, въ статьѣ А. П. Барсукова о баронахъ Ашъ сообщается, что у Фридриха Ашъ было 4 сына и 3 дочери, изъ которыхъ старшая была за генералъ-прокуроромъ, графомъ Ягужинскимъ, съ которымъ, какъ извѣстно, была разведена по причинѣ задумчиваго и страннаго ея нрава и заключена въ одинъ изъ Московскихъ монастырей, гдѣ и скончалась.

Чтобы судить о достоинствѣ и достовѣрности этого сообщенія, надобно принять во вниманіе слѣдующія данныя:

1. Въ Энцикл. словарѣ Брокгауза о баронѣ Фридрихѣ Ашъ говорится, что онъ родился въ

[1]) „Опытъ біографій генералъ-прокуроровъ“, стр. 8.

1690 году въ Силезіи [1]),—въ 1726 году былъ почтъ-директоромъ въ С.-Петербургѣ,—имѣлъ 3-хъ сыновей; о дочеряхъ не упоминается.

2. Изъ разсмотрѣннаго нами дѣла о разводѣ А. Ѳ. Ягужинской съ мужемъ документально извѣстно, что начало развода положено было въ 1721 году, а въ 1722 году состоялся формально и самый разводъ.

3. Извѣстный Ростовскій археологъ А. А. Титовъ, къ которому я обращался за свѣдѣніями, сообщилъ мнѣ, что въ книгѣ изд. въ 1900 г. въ Берлинѣ Гоштенгейнеромъ „Русскіе избранники“ о генералѣ Ягужинскомъ сообщается, что онъ женатъ былъ два раза,—что отъ 1-й жены Анны Ѳедоровны онъ имѣлъ двухъ сыновей и дочь: одинъ сынъ умеръ въ 1724 году, другой находился на службѣ при посольствѣ; дочь же Праскева Павловна была за мужемъ за кн. Гагаринымъ.

Если же у Анны Ѳедоровны въ 1721 году было трое дѣтей, то бракъ ея съ генераломъ Ягужинскимъ долженъ быть ранѣе 1721 года по крайней мѣрѣ на четыре года, т. е. въ 1717 году. Если къ тому же принять во вниманіе, что она вступила въ бракъ не ранѣе 16-ти лѣтъ отъ роду, то окажется, что она родилась въ 1701 году, *когда отцу ея Фридриху Ашъ было самому не болѣе 11-ти лѣтъ отъ роду:* вотъ къ какимъ страннымъ, даже нелѣпымъ выводамъ приводитъ означенное выше сообщеніе!

Далѣе, въ той же статьѣ говорится, что Анна Ѳедоровна заключена въ одинъ изъ Московскихъ монастырей, гдѣ и скончалась. И это извѣстіе не

---

[1]) По сообщ. свѣдѣніямъ въ „Рус. Біографич. Словарѣ“ (т. II, стр. 365—366) Фр. Ашъ род. въ 1683 году. *А. В. См.*

вѣрно. Быть можетъ у кого-нибудь изъ членовъ Синода и была мысль заключить ее въ одинъ изъ Московскихъ монастырей; но она не приведена въ исполненіе. Генералъ Ягужинскій, какъ только получилъ извѣстіе о состоявшемся въ Синодѣ постановленіи о разводѣ, тотчасъ же просилъ Императрицу заключить жену въ монастырь г. Александрова; но Императрица опредѣлила послать ее въ Переславскій Ѳедоровскій монастырь, въ которомъ она и умерла 1733 года 30-го іюля. Сомнѣвающемуся въ этомъ можно прямо сказать: *пріиди, виждь и читай надпись надъ гробомъ ея.*

Въ статьѣ Барсукова Анна Ѳедоровна поименована дочерью барона Фридриха Ашъ, но на какомъ основаніи, неизвѣстно. Въ надгробной надписи Ягужинская названа дочерью Хитрово—и это надобно признать за правду. Она жила въ Ѳедоровскомъ монастырѣ съ 1722 года по 1733 годъ, слѣдовательно 11 лѣтъ; ужели же до самой смерти ея всѣ находились въ обманѣ, что она не дочь Хитрово, а дочь барона Фридриха Ашъ? Что-то ужъ очень странно это! Если бы она была дочь барона изъ Силезіи, то она должна бы быть до поступленія въ Ѳедоровскій монастырь лютеранкой; между тѣмъ у Ягужинскихъ была при домѣ православная церковь съ православнымъ священникомъ и дьячкомъ. Для кого же она была? Нѣтъ, Анна Ѳедоровна была не дочь барона, а дочь г. Хитрово, отъ роду православнаго вѣроисповѣданія. Въ этомъ несомнѣнно убѣждаетъ насъ любезно доставленная А. А. Титовымъ выписка изъ записокъ Кн. Петра Долгорукова, изд. въ 1867 г. Тамъ на стр. 184 говорится: „царь женилъ Ягужинскаго на дѣвушкѣ изъ очень знатнаго рода—Аннѣ Ѳедоровнѣ

Хитрово, внучкѣ Александра Севастьяновича Хитрово, окольничаго временъ царствованія Ѳедора II. Ягужинскій принялъ православіе, чтобы заключить этотъ бракъ; но въ 1722 году онъ развелся съ нею". Кажется, что Анна Ѳедоровна была дочь Хитрово, а не барона Фридриха Ашъ, разъяснено достаточно.

А. И. Сѳ—ъ.

А. И. Герценъ во Владимірѣ.

Въ маѣ 1837 года черезъ Вятку проѣзжалъ Наслѣдникъ Цесаревичъ Александръ Николаевичъ. По этому поводу изъ Петербурга было предписано устроить выставку всякаго рода произведеній и издѣлій края и расположить ее „по тремъ царствамъ природы". Раздѣленіе „по царствамъ" повидимому затруднило распорядителей и для размѣщенія экспонатовъ былъ приглашенъ Александръ Ивановичъ Герценъ, который находился съ 1835 г. въ Вяткѣ въ ссылкѣ и числился въ штатѣ канцеляріи губернатора. Герцену пришлось не только размѣстить вещи на выставкѣ, но и давать необходимыя объясненія при посѣщеніи ея Наслѣдникомъ. Приближенные Цесаревича, въ числѣ которыхъ былъ Жуковскій, обратили на Герцена вниманіе, разспросили его и доложили Наслѣднику о его положеніи. „Наслѣдникъ", пишетъ Герценъ въ своихъ воспоминаніяхъ, „представилъ государю о разрѣшеніи мнѣ ѣхать въ Петербургъ. Государь отвѣчалъ, что это было бы не справедливо относительно другихъ сосланныхъ, но, взявъ во вниманіе представленіе Наслѣдника, велѣлъ меня перевести во Владиміръ, это было географическое улучшеніе, 700 верстъ меньше".

Герценъ прибылъ во Владиміръ въ самомъ началѣ 1838 года, а уѣхалъ—въ 1840 году. О пребы-

ваніи его здѣсь въ печати имѣется вообще мало свѣдѣній. Сравнительно немного удѣлено мѣста Владиміру и въ запискахъ Герцена. Объясняется это вѣроятно тѣмъ, что во Владимірѣ возстановились нити, связывавшія Герцена съ московскими близкими людьми. Онъ опять непосредственно зажилъ интересами своего кружка. Нѣкоторые московскіе друзья навѣщали его во Владимірѣ, какъ, напр., Кетчеръ, Огаревъ и др., кромѣ того онъ и самъ ѣздилъ въ Москву—первое время тайно, пока съ него не былъ снятъ полицейскій надзоръ. Съ другой стороны, быть можетъ на бѣдность фактовъ, извѣстныхъ намъ изъ этого періода, повліяло и то, что владимірскіе годы совпали съ первыми годами его женитьбы, которая свела интересы Герцена въ замкнутый кругъ семейной жизни. Поэтому извѣстный интересъ представляютъ всякіе, самые поверхностные слѣды, которые его служба при владимірскомъ губернаторѣ оставила въ архивныхъ дѣлахъ. Два дѣла канцеляріи владимірскаго гражданскаго губернатора о службѣ Герцена во Владимірѣ и составляютъ предметъ настоящаго доклада.

Первое изъ нихъ (№ 1892—1837 года) озаглавлено такъ: „Дѣло по предписанію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, въ коемъ сообщена Высочайшая воля о переводѣ изъ гор. Вятки титулярнаго совѣтника Герцена въ гор. Владиміръ, подъ надзоръ полиціи".

Начинается это дѣло предписаніемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ статсъ-секретаря Блудова отъ 30 ноября 1837 года за № 2681 на имя владимірскаго губернатора слѣдующаго содержанія:

„Вслѣдствіе Высочайшаго Его Императорскаго Величества повелѣнія, состоявшагося на всеподдан-

нѣйшій докладъ особо учрежденной слѣдственной коммиссіи по дѣлу о пасквильныхъ стихахъ, пѣтыхъ въ Москвѣ, отправленъ былъ въ 1835 году въ Вятку прикосновенный къ сему дѣлу титулярный совѣтникъ Герценъ для опредѣленія на службу съ учрежденіемъ за нимъ строгаго наблюденія начальства.—Нынѣ Г. Генералъ-Адъютантъ Графъ Бенкендорфъ увѣдомляетъ меня, что Государь Императоръ Всемилостивѣйше повелѣть соизволилъ: Герцена перевесть на службу въ губернскій городъ Владиміръ для сближенія съ его родственниками, живущими въ Москвѣ.—Сообщивъ таковую Монаршую волю къ исполненію Вятскому Губернатору, я имѣю честь увѣдомить объ оной и Ваше Превосходительство для зависящаго съ Вашей стороны распоряженія".

Далѣе слѣдуетъ соотвѣтствующее сообщеніе вятскаго губернатора и переписка о формулярномъ спискѣ Герцена, оказавшемся неприложеннымъ къ этому сообщенію. По прибытіи Герцена на мѣсто его новаго служенія губернаторъ распорядился „помѣстить" его къ дѣламъ своей канцеляріи, о чемъ предложилъ губернскому правленію 19 января 1838 г. за № 605.

Въ своихъ запискахъ Герценъ по этому поводу пишетъ: „Губернаторъ Курута, умный грекъ, хорошо зналъ людей и давно успѣлъ охладѣть къ добру и злу. Мое положеніе онъ понялъ тотчасъ и не дѣлалъ ни малѣйшаго опыта меня притѣснять. О канцеляріи не было и помину, онъ поручилъ мнѣ съ однимъ учителемъ гимназіи [1]) завѣдывать Губернскими Вѣдомостями, въ этомъ состояла вся служба".

---

[1]) Д. В. Небабой.

Вскорѣ послѣ своего пріѣзда Герценъ подалъ губернатору слѣдующій рапортъ: „Его Превосходительству Господину Владимірскому Гражданскому Губернатору и Кавалеру.—Титулярнаго Совѣтника Александра Герцена Рапортъ.—Находясь въ продолженіи трехъ лѣтъ съ половиною въ разлукѣ съ семействомъ и переведенный 16 ноября прошедшаго года по Высочайшему повелѣнію изъ Вятки на службу во Владиміръ „для сближенія съ родственниками", честь имѣю обратиться къ Вашему Превосходительству съ покорнѣйшею просьбою уволить меня въ отпускъ въ Москву на двадцать девять дней, какъ для свиданія съ родственниками, такъ и по домашнимъ обстоятельствамъ требующимъ неотлагательно моего личнаго присутствія. 1838 года января 17. Титулярный Совѣтникъ Александръ Герценъ".

Приведенный документъ является очень цѣннымъ, такъ какъ весь писанъ рукой Герцена. Но кромѣ того онъ интересенъ и потому, что имѣетъ отношеніе къ очень важному вопросу въ жизни Герцена. Въ Москвѣ о ту пору у княгини М. А. Хованской, тетки Герцена, жила воспитанница послѣдней—невѣста Герцена, Наталья Александровна Захарьина. Положеніе дѣвушки въ домѣ властной старухи сдѣлалось въ то время особенно тягостнымъ: княгиня и слышать не хотѣла о бракѣ ея съ Герценомъ и принимала всѣ мѣры, чтобы выдать ее за другого. Герцену крайне нужно было ѣхать въ Москву для свиданія съ Натальей Александровной. Онъ рвался въ Москву. Это были именно тѣ упоминаемыя въ концѣ рапорта „домашнія обстоятельства", требовавшія неотлагательно его личнаго присутствія въ Москвѣ.

Его Пре

Господину Вле

Губернатору и

Титулярн

Герцена

Находясь в продол

На рапортѣ сохранилась резолюція карандашомъ: „Спросить Г. Министра можно ли дозволить?“ Ходатайство губернатора однако уважено не было. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ статсъ-секретарь Д. Блудовъ 27 февраля 1838 года за № 589 отвѣтилъ: „Представленіе Вашего Превосходительства отъ 18 минувшаго января о дозволеніи Титулярному Совѣтнику Герцену, прикосновенному къ дѣлу о пѣтыхъ въ Москвѣ пасквильныхъ стихахъ, отправиться въ Москву, я сообщалъ на усмотрѣніе Генералъ-Адъютанта Графа Бенкендорфа, по вѣленію коего состоялись Высочайшія повелѣнія какъ объ отсылкѣ Герцена въ Вятку подъ надзоръ полиціи, такъ и о переводѣ его нынѣ во Владиміръ. Но Графъ Александръ Христофоровичъ, имѣя въ виду, что Герцену въ недавнемъ времени оказана уже Монаршая милость сближеніемъ его съ родственниками, не находитъ съ своей стороны возможнымъ ходатайствовать нынѣ предъ Его Императорскимъ Величествомъ объ увольненіи Герцена въ отпускъ въ Москву.—О таковомъ отзывѣ Графа Бенкендорфа имѣю честь сообщить Вашему Превосходительству въ отвѣтъ на помянутое представленіе“.

Герценъ не дождался отвѣта на бумагу губернатора, а, какъ мы знаемъ изъ его записокъ, 3 марта тайно поѣхалъ въ Москву, повидался съ невѣстой и благополучно вернулся во Владиміръ. Въ маѣ онъ снова отправился въ Москву безъ разрѣшенія для того, чтобы увезти Наталью Александровну. И эта поѣздка окончилась счастливо. Онъ привезъ съ собой во Владиміръ невѣсту и 9 мая 1838 года съ ней обвѣнчался въ церкви въ Ямской слободѣ.

Нельзя здѣсь обойти молчаніемъ, что указанное мѣсто вѣнчанія Герцена расходится съ метриче-

ской справкой, по которой бракъ Герцена записанъ въ книгу Николозлатовратской церкви [1]). Церковь однако описана въ воспоминаніяхъ Герцена настолько характерно и ясно, что не узнать ее невозможно: „Когда мы выѣзжали изъ Золотыхъ воротъ (направляясь въ церковь) вдвоемъ, безъ чужихъ, солнце, до тѣхъ поръ закрытое облаками, ослѣпительно освѣтило насъ послѣдними, ярко красными лучами..... Маленькая Ямская церковь, верстахъ въ трехъ отъ города, была пуста, не было ни пѣвчихъ, ни зажженныхъ паникадилъ. Человѣкъ пять простыхъ улановъ взошли мимоходомъ и вышли. Старый дьячекъ пѣлъ тихимъ и слабымъ голосомъ..... молодые шаферы стояли за нами съ тяжелыми вѣнцами, которыми перевѣнчали всѣхъ владимірскихъ ямщиковъ". А нѣсколько далѣе онъ говоритъ: „Когда мы ѣхали домой, вѣсть о таинственномъ бракѣ разнеслась по городу, дамы ждали на балконахъ, окна были открыты, я опустилъ стекла въ каретѣ и нѣсколько досадовалъ, что сумерки мѣшали мнѣ показать „молодую". Нѣтъ основаній предполагать, что Герценъ все это выдумалъ, и представляется несомнѣннымъ, что бракъ Герцена былъ только записанъ въ книгу Николозлатовратской церкви, въ приходѣ которой онъ жилъ и священникъ которой совершалъ обрядъ вѣнчанія. Подтверждаетъ это обстоятельство и одинъ изъ современниковъ, по объясненію котораго вѣнчаніе въ Ямской слободѣ происходило по желанію архіерея [2]), ради меньшей огласки, такъ какъ невѣста была „краденая". Такія же указанія заключаются и въ свѣдѣніяхъ, любезно доставленныхъ намъ Н. К.

[1]) См. „Рус. Стар.", т. LXI, 1889 г., № 1, стр. 181.

[2]) Архіеп. Парѳеній, говорятъ, самъ ѣздилъ удостовѣриться въ исполненіи его распоряженія.

Смирновымъ, отецъ котораго, Константинъ Петровичъ, находился въ близкихъ отношеніяхъ съ Герценомъ во время его владимірской жизни, благословлялъ вмѣстѣ съ своей дочерью его и невѣсту передъ вѣнцомъ и въ обыскной книгѣ росписался поручителемъ по невѣстѣ. Н. К. Смирновъ подѣлился съ нами своими воспоминаніями, относящимися къ женитьбѣ Герцена. Письмо его мы считаемъ интереснымъ привести здѣсь въ подлинникѣ: „Отецъ мой въ тридцатыхъ годахъ по своимъ дѣламъ часто и подолгу живалъ въ Москвѣ и встрѣчался съ отцомъ А. И. Герцена; когда послѣдній былъ переведенъ изъ Вятки во Владиміръ, то отецъ его и просилъ моего отца оказать Александру Ивановичу радушіе, какъ человѣку, брошенному судьбой въ среду чужихъ незнакомыхъ людей. Герценъ однако очень мало нуждался въ покровительственномъ участіи моего отца. Принятый и обласканный въ семействѣ бывшаго владимірскимъ тогда губернаторомъ И. Э. Куруты, онъ сразу вошелъ замѣтнымъ членомъ въ составъ мѣстнаго высшаго общества, но отношенія его къ моему отцу, не смотря на разницу лѣтъ (отецъ уже былъ пожилой человѣкъ, вдовецъ), положеній и конечно взглядовъ на существовавшій строй гражданской жизни, продолжали оставаться пріязненными во все время пребыванія Герцена во Владимірѣ и прекратились лишь съ отъѣздомъ его. Вѣроятно Герцена располагало присущее отцу моему качество человѣка прямого въ словѣ и дѣлѣ. Отца же привлекалъ къ Александру Ивановичу его живой умъ и особенная способность быть пріятнымъ и ласковымъ, — отца моего онъ звалъ дѣдушкой. И такъ въ одно изъ своихъ посѣщеній онъ обратился къ названному

шеніи прочаго исполненіе чинено быть имѣетъ въ точности".

Губернаторъ однако уже 26 декабря того же 1838 года за № 14534 вошелъ къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ со слѣдующимъ представленіемъ: „Находящійся на службѣ въ канцеляріи моей титулярный совѣтникъ Герценъ, который на основаніи Высочайшаго повелѣнія, изложеннаго въ предписаніи Вашего Высокопревосходительства отъ 30 ноября 1837 года за № 2681, состоитъ подъ надзоромъ полиціи, въ теченіи почти года служенія его, будучи подъ ближайшимъ моимъ наблюденіемъ,— оказалъ себя по нравственности и образу жизни вполнѣ достойнымъ чиновникомъ, а по способностямъ и ревности къ службѣ, — весьма полезнымъ для оной. — Въ справедливомъ вниманіи къ участи Герцена,—я долгомъ поставляю покорнѣйше испрашивать начальническаго распоряженія Вашего Высокопревосходительства, объ исходатайствованіи освобожденія чиновника сего отъ надзора полиціи".

Отвѣтъ на это представленіе получился не скоро. Только 20 іюля 1839 года за № 2442, т. е. болѣе, чѣмъ черезъ полгода управляющій Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ генералъ-адъютантъ графъ Строгоновъ увѣдомилъ губернатора, что „Государь Императоръ по доведеніи до Высочайшаго свѣдѣнія Его Величества ходатайства Вашего Превосходительства о состоящемъ подъ надзоромъ полиціи титулярномъ совѣтникѣ Герценѣ Всемилостивѣйше повелѣть соизволилъ прекратить за Герценомъ полицейскій надзоръ".

Наконецъ изъ дѣла видно, что 13 марта 1839 г. Герценъ былъ назначенъ старшимъ помощникомъ правителя канцеляріи губернатора, а 5 августа того

же года былъ представленъ на должность чиновника особыхъ порученій, „каковую должность“ губернаторъ находилъ „болѣе соотвѣтствующей его способностямъ и достоинствамъ“.

Что же касается другого дѣла (№ 73—1840 г.), то оно имѣетъ такой заголовокъ: „Дѣло по предписанію Г. Управляющаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ о доставленіи формулярнаго списка о службѣ чиновника особыхъ порученій Титулярнаго Совѣтника Герцена и свѣдѣнія; нѣтъ ли какихъ либо препятствій къ перемѣщенію его на службу по Министерству Внутреннихъ Дѣлъ въ С.-Петербургъ“.

Начинается оно предписаніемъ Управляющаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ Графа Строгонова отъ 31 января 1840 года за № 550 на имя губернатора слѣдующаго содержанія: „Состоящій при Вашемъ Превосходительствѣ чиновникъ особыхъ порученій Титулярный Совѣтникъ Герценъ изъявилъ желаніе продолжать службу въ С.-Петербургѣ по Министерству Внутреннихъ Дѣлъ.—Вслѣдствіе чего прошу Васъ, Милостивый Государь, доставить мнѣ формулярный о службѣ Г. Герцена списокъ и съ тѣмъ вмѣстѣ увѣдомить, не имѣется ли къ таковому его перемѣщенію, со стороны Вашей какого либо препятствія“.

Губернаторъ съ представленіемъ формуляра Герцена донесъ Министру, что къ перемѣщенію его въ Петербургъ препятствій нѣтъ, и 22 марта за № 1496 Графъ Строгоновъ увѣдомилъ губернатора: „По представленію Вашего Превосходительства отъ 13 минувшаго февраля за № 1641 о неимѣніи со стороны Вашей препятствія къ перемѣщенію на службу въ С.-Петербургъ Титулярнаго Совѣтника

Герцена, я причислилъ его 29 того же мѣсяца въ Вѣдомство Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. — Сообщая о семъ Вашему Превосходительству для объявленія Г. Герцену, я прошу Васъ, Милостивый Государь, приказать ему явиться въ С.-Петербургъ къ новой его службѣ".

Объ этомъ распоряженіи Герценъ былъ оффиціально извѣщенъ, причемъ ему былъ выданъ аттестатъ о его службѣ во Владимірской губерніи отъ 5 апрѣля 1840 года за № 3598. Документъ этотъ слѣдующаго содержанія: „Аттестатъ. Данъ сей Титулярному Совѣтнику Александру Иванову Герцену, въ томъ, что онъ въ теченіи двухлѣтняго служенія его, первоначально въ канцеляріи моей Старшимъ Помощникомъ Правителя Канцеляріи, а потомъ Чиновникомъ Особыхъ Порученій при мнѣ, исполняя обязанности службы съ отличнымъ стараніемъ, при хорошемъ образованіи своемъ, былъ вполнѣ полезенъ для службы, занимаясь сверхъ обязанностей по оной Редакціей Губернскихъ Вѣдомостей и отличался всегда похвальными правилами нравственности,—въ чемъ пріятнымъ долгомъ поставляя свидѣтельствовать, удостовѣряю подписомъ, съ приложеніемъ герба моего печати".

Въ аттестатѣ было первоначально написано: „при превосходномъ образованіи"; но при подписываніи губернаторъ, находя такую квалификацію вѣроятно слишкомъ сильной, зачеркнулъ карандашомъ слово „превосходномъ" и надписалъ: „хорошемъ". Исправленная такимъ образомъ бумага осталась въ дѣлѣ въ видѣ черноваго отпуска.

Изложенными данными исчерпывается все, что въ описанныхъ двухъ дѣлахъ касается Герцена.

Въ заключеніе слѣдуетъ упомянуть вскользь о нѣкоторыхъ чертахъ внѣшней жизни Герцена во Владимірѣ. По пріѣздѣ онъ первоначально жилъ на Большой улицѣ, около Золотыхъ воротъ, въ домѣ, принадлежавшемъ Н. А. Адоеву и существующемъ и теперь между Почтовой Конторой и Кофейными номерами. Здѣсь онъ занималъ три комнаты и жилъ еще нѣкоторое время послѣ женитьбы. Затѣмъ онъ переѣхалъ за Лыбедь въ домъ Князя Долгорукаго. Это былъ большой запущенный домъ, который прельстилъ Герцена вышиной комнатъ, размѣромъ оконъ и большимъ тѣнистымъ садомъ. Домъ этотъ отличался почти полнымъ отсутствіемъ движимости и предметовъ первой необходимости. Здѣсь у Герцена 13 іюня 1839 года родился его старшій сынъ, Александръ. Домъ этотъ уже не существуетъ, на его мѣстѣ теперь стоитъ каменный домъ купца Сергѣя Муравкина.

Отецъ Герцена, недовольный его женитьбой, къ той 1000 руб., которую онъ ему давалъ въ годъ, когда онъ былъ еще одинъ, не прибавилъ ни копѣйки, такъ что Герцену и его женѣ, выросшимъ въ извѣстной роскоши, приходилось во Владимірѣ иногда трудно. Но въ послѣдній годъ владимірской жизни ихъ денежное положеніе измѣнилось къ лучшему. Прежде всего одинъ изъ родственниковъ Герцена оказалъ ему крупную денежную помощь. „Наконецъ, и отцу моему", говоритъ Герценъ, „надоѣло брать насъ какъ крѣпость голодомъ, онъ, не прибавляя къ окладу, сталъ присылать денежные подарки".

Всѣ мѣста записокъ Герцена, посвященныя общимъ итогамъ владимірской жизни, свидѣтель-

ствуютъ, что для его внутренняго развитія она имѣла большое значеніе. „Какіе свѣтлые и безмятежные дни", пишетъ онъ, „проводили мы въ маленькой квартирѣ въ три комнаты у Золотыхъ Воротъ и въ огромномъ домѣ княгини. ..... Жизнь наша была полна глубокой серьезности.... Мы много жили тогда и во всѣ стороны, думали и читали, отдавались всему....." Наконецъ, извѣстной торжественностью отмѣчены строки, въ которыхъ говорится объ отъѣздѣ изъ Владиміра: „Въ началѣ 1840 года разстались мы съ Владиміромъ, съ бѣдной узенькой Клязьмой. Я покидалъ нашъ вѣнчальный городокъ съ щемящимъ сердцемъ и страхомъ; я предвидѣлъ, что той простой, глубокой, внутренней жизни не будетъ больше и что придется подвязать много парусовъ". Проживъ нѣсколько мѣсяцевъ на перепутіи въ Москвѣ, Герценъ въ концѣ лѣта 1840 года окончательно переѣхалъ въ Петербургъ.

Возвращаясь къ доложеннымъ двумъ архивнымъ дѣламъ, приходится конечно сознаться, что не много матеріала они дадутъ для будущаго біографа Герцена. Но думается всетаки, что они для него будутъ не совсѣмъ безполезны и что во всякомъ случаѣ имъ незачѣмъ было оставаться подъ спудомъ. Было бы желательно, чтобы настоящій докладъ послужилъ внѣшнимъ толчкомъ для кого нибудь изъ среды нашей коммиссіи подѣлиться съ ней еще какими нибудь свѣдѣніями и матеріалами, относящимися къ русскому писателю, который по таланту, глубинѣ и блеску мысли, по мастерству слова—занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ въ знаменитой литературной плеядѣ 40-хъ годовъ. Весьма

возможно, что во Владимірѣ еще жива память о немъ у лицъ, отцы или дѣды которыхъ приходили съ нимъ въ соприкосновеніе во время его владимірской жизни. Было бы полезно закрѣпить на письмѣ эти устныя преданія, пока они еще сохранились [1]).

Дѣйств. чл. *Н. Н. Чебышевъ.*

---

[1]) Службѣ Герцена во Владимірѣ посвящена статья М. А. Левитскаго въ журналѣ „Новое Слово" (1894 г. кн. № 1). Въ ней помѣщены два предложенія владимірскаго губернатора на имя Губернскаго Правленія: первое—о зачисленіи Герцена въ губернаторскую канцелярію, второе — объ освобожденіи его изъ подъ надзора полиціи. Кромѣ того, въ упомянутой статьѣ напечатанъ вышеприведенный аттестатъ.

Изъ общественной жизни города Владиміра

20-хъ годовъ XIX столѣтія.

Конецъ ноября 1827 г. ознаменовался во Владимірѣ чрезвычайнымъ происшествіемъ, надѣлавшимъ много шуму въ обществѣ и державшимъ долгое время многихъ гражданъ нашего города въ приподнятомъ, напряженномъ состояніи. Событіе и само по себѣ носило зловѣщій характеръ, а если припомнить, что оно произошло въ очень близкое время къ декабрской исторіи, когда вниманіе властей было усилено, когда, какъ извѣстно уже изъ опубликованныхъ документовъ, даже одно имѣніе напр. запрещенныхъ, по тогдашнему времени, стиховъ влекло за собой судъ и расправу, — то понятно будетъ, почему „происшествію“ въ гор. Владимірѣ власти придали особое значеніе, а мирные обыватели города, именно та часть ихъ, среди которыхъ объявился такой злосчастный казусъ, трепетали за свое существованіе.

Происшествіе было преступнаго свойства, и при томъ въ такой формѣ, что никто изъ мало-мальски грамотныхъ того времени не могъ поручиться, что онъ не будетъ признанъ виновнымъ. Правда, виновныхъ не нашли, но употреблявшіеся способы къ

розысканію ихъ были направлены на изученіе такихъ индивидуальныхъ способностей подозрѣваемыхъ, что могли не давать въ теченіи многихъ дней никому покоя....

Да, часть Владимірскаго общества въ концѣ 1827 г. переживала тяжелыя минуты и — кто знаетъ? —можетъ быть нѣкоторые, подвергавшіеся различнаго рода экспериментамъ, сожалѣли въ это время о тѣхъ дняхъ, которые они употребили на образованіе.

Загадочное происшествіе всколыхнуло тогда мирную жизнь чиновниковъ всѣхъ присутственныхъ мѣстъ гор. Владиміра. Большая часть ихъ, вѣроятно, не скоро узнали въ чемъ дѣло, а только слышали чуть не каждый день объ осмотрахъ и оставались въ ожиданіи чего-то неизвѣстнаго...

Что же такое случилось, что могло поднять всѣхъ на ноги и заставляло жить на сторожѣ?

28 ноября, въ понедѣльникъ, въ 8 часовъ утра почти всѣ служащіе въ различныхъ присутственныхъ мѣстахъ собрались для отправленія своихъ обязанностей. Въ корпусѣ настоящихъ присутственныхъ мѣстъ въ то время была особая комната, въ родѣ прихожей, изъ которой имѣлись ходы въ Рекрутское присутствіе, въ Казенную Палату и въ Губернское Правленіе. Въ эту комнату въ 8 же часовъ утра по обыкновенію явился и булочникъ, человѣкъ неграмотный, крестьянинъ Василій Алексѣевъ. На полу у одного изъ трехъ оконъ этой комнаты онъ увидалъ валявшіеся два пакета; полагая, что обронилъ ихъ почталіонъ, онъ снесъ пакеты въ Гражданскую палату и отдалъ ихъ приказному Дм. Вас. Соколову.

Эти два пакета и положили основаніе чрезвычайному происшествію. Одинъ изъ нихъ былъ адре-

сованъ въ Уголовную палату, а другой въ Губернское Правленіе, отнесъ же Алексѣевъ — по безграмотности — въ Палату Гражданскаго суда. — Приказный Соколовъ зналъ больше толку въ конвертахъ и полученные имъ отъ булочника заинтересовали его: ему показалось, что надписи писаны необыкновенною рукою: Когда онъ ихъ съ любопытствомъ разсматривалъ, къ нему подошелъ другой приказный Ив. Ѳед. Смирновъ, который взялъ одинъ пакетъ, а другой Соколовъ подалъ секретарю Ив. Ѳед. Ѳедорову... Смирнова долго мучилъ вопросъ — распечатать или не распечатывать? Рѣшимости его помогло то обстоятельство, что пакетъ былъ запечатанъ гладкою печатью, и это навело его на мысль, что въ пакетѣ никакой важности нѣтъ, и „полагая, не что иное какъ шуточное, рѣшился распечатать". Въ пакетѣ былъ вложенъ листъ, онъ его развернулъ, прочиталъ первое слово.... и, какъ объяснялъ послѣ, болѣе не любопытствовалъ, бросилъ бумагу съ пакетомъ на окно и сказалъ о томъ помощнику секретаря, Пав. Ѳед. Романовскому. Этотъ послѣдній, какъ объяснилъ на допросѣ, какъ бы невольнымъ образомъ будучи привлекаемъ къ узнанію что *то* за любопытная бумага и думая однако же, что не шуточная ли она, подошелъ къ окну и увидѣлъ ее уже въ рукахъ кол. рег. Осипа Гусева; взялъ у него, но такъ какъ въ самомъ началѣ увидѣлъ изъ той бумаги, что она заключаетъ въ себѣ *неблаговидность*, то не продолжалъ чтеніе ея и отдалъ вошедшему секретарю. — Секретарь однако разсказывалъ нѣсколько иначе: получивъ пакетъ запечатанный такой печатью, каковой никогда не видывалъ, и съ адресомъ написаннымъ странною рукою, и находя даже мало значущимъ выставленный №, онъ,

не повреждая однако печати, искусно пакетъ разодралъ и вынулъ изъ онаго бумагу; найдя ее „въ другомъ видѣ“, не показывая оной никому далѣе, я, говоритъ секретарь, положилъ сію бумагу по прежнему въ пакетъ и спряталъ; потомъ ему сказали, что еще есть такая же бумага въ канцеляріи, которую читаетъ Романовскій; секретарь вышелъ въ канцелярію и увидалъ Р—го читающимъ при многихъ окружающихъ его канцелярскихъ служителей, бумагу у него отобралъ и спряталъ вмѣстѣ съ первой. Когда въ палату пришелъ предсѣдатель, то секретарь вручилъ ему бумаги и тотъ отправился съ ними тотчасъ къ губернатору.

Какъ смотрѣли на все это происшествіе чиновники, которымъ пришлось первымъ узнать содержимое пакетовъ,—неизвѣстно,—вѣроятнѣе всего они оцѣнили этотъ чей-то поступокъ какъ шутку, шалость, такъ какъ по тогдашнему времени не многіе изъ нихъ останавливались вдумчиво на событіяхъ недавняго прошлаго и потому не придавали особаго значенія проявленной кѣмъ-то „неблаговидности“. Но скоро и они узнали, что подобными вещами не шутятъ....

Конверты были запечатаны сургучемъ низкой доброты, по которому, вмѣсто печатей, было тиснуто дномъ курительной глиняной трубки, называвшейся тогда стамбулкой. Въ обоихъ конвертахъ оказались 2 экземпляра однихъ и тѣхъ же стиховъ, про которые прокуроръ Аверкіевъ, донося министру юстиціи, писалъ: „содержаніе пасквиля буйное, дерзкое, подъ заглавіемъ ода *Свобода*, показываетъ, что сочинитель онаго имѣетъ довольный навыкъ и понятіе въ сочиненіи стиховъ; я не осмѣливаюсь— продолжалъ прокуроръ—и не рѣшаюсь представить

Вашему Сіятельству копію съ оныхъ, ибо самый взглядъ на выраженія, происходящія отъ развращенной нравственности, вселяетъ чувство сильнѣйшаго негодованія и омерзѣнія къ порочной предпріимчивости сочинителя, отважившагося написать столь дерзкія стихи. Стихи наполнены дерзкими выраженіями, съ подписью внизу: Сѣверное 3-е тайное общество мстителей".

Тогдашнія власти гор. Владиміра были очень встревожены этимъ происшествіемъ и гражданскимъ губернаторомъ было поручено совѣтнику Гаврилову и полиціймейстеру Робошу немедленно приступить къ разслѣдованію дѣла—по изысканію о сочинителѣ и подметчикѣ стиховъ.

Этимъ начинается второй періодъ чрезвычайнаго происшествія. Эпизодъ съ пакетами утромъ въ Гражданской палатѣ, конечно, могъ и заглохнуть, —о немъ скоро, можетъ быть, и забыли бы; но важность содержимаго этихъ пакетовъ требовала законнаго разслѣдованія; началось слѣдствіе, въ которомъ по необходимости приходилось идти ощупью, на угадъ. Эта-то неопредѣленность въ пути изысканія вынуждала слѣдователей бросаться въ разныя стороны и пробовать всѣ средства, которыя, однако, всколыхнувъ мирную жизнь обывателей, въ концѣ не удовлетворили слѣдователей и законное ихъ желаніе и въ то же время причинили много непріятностей разнымъ лицамъ, можетъ быть—ни въ чемъ и неповиннымъ.

Совѣтникъ Гавриловъ и полиціймейстеръ Робошъ энергично принялись за дѣло: въ 7 часу вечера того же дня собрались они и приступили къ разслѣдованію. Они нашли, что бумага, на которой

„писаны притворною рукою гнусные стихи", сходна съ употребляемою въ корпусѣ присутственныхъ мѣстъ, а при внимательномъ чтеніи стиховъ замѣчено ими, „что въ гнусномъ ихъ сочинителѣ предполагать должно нѣкоторое искусство и способность, пріобрѣтенныя упражненіемъ и ученіемъ", и потому заключили—къ сожалѣнію трудно объяснимое, и я увѣренъ, что многіе удивятся, если я скажу, что они заключили: — произвесть подъ различными предлогами секретные осмотры у обучавшихся въ университетѣ служащихъ, не откроется ли черновыхъ стиховъ или другихъ признаковъ преступленія. Къ счастію, можно сказать, такихъ служащихъ тогда было не много — только двое — въ казенной палатѣ Дм. Студеникинъ и въ канцеляріи губернатора Алек—ръ Никитинъ.—Въ этомъ же первомъ засѣданіи рѣшено было—сдѣлать секретный осмотръ и у копіиста палаты Гражданскаго суда, у Бѣльскаго, поступившаго изъ духовной семинаріи, потому-что развѣдано секретно, что онъ, будучи дневальнымъ, не ночевалъ въ палатѣ, а такъ какъ подвернувшійся тутъ же Бѣльскій на вопросы— утверждалъ, что онъ въ палатѣ *ночевалъ*, то рѣшено было и имѣть за нимъ „секретное надзираніе". Предположенные осмотры и были произведены въ ту же ночь, но ни у кого ничего подозрительнаго не найдено; у Студеникина и Никитина взяты ихъ сочиненія въ стихахъ и прозѣ для сличенія почерка руки и слога.

Первая неудача однако не смутила слѣдователей, — они твердо рѣшили держаться принятой системы, и въ послѣдующія ночи продолжали производить „секретные" осмотры, которымъ всего подверглось человѣкъ 15. Правда, чиновниковъ съ уни-

верситетскимъ образованіемъ, кромѣ упомянутыхъ двоихъ, уже не было, но поводомъ къ осмотрамъ служили и другіе признаки; такъ, совѣтнику Гаврилову показалось, что почеркъ руки проживавшаго во Владимірѣ и находившагося тогда подъ судомъ секретаря Муромскаго уѣзднаго суда Молчанова нѣсколько сходенъ съ подметными стихами, — произвели осмотръ и у него. Долѣе всѣхъ остановилъ на себѣ вниманіе слѣдователей ученикъ Владимірской Семинаріи, изъ богословскаго класса, Афиновъ. Объ немъ говоръ пошелъ съ момента появленія стиховъ въ Палатѣ гражданскаго суда. Секретно было дознано, что копіистъ Палаты Никологорскій во время чтенія стиховъ говорилъ что-то на счетъ знанія о сочинителѣ оныхъ и при этомъ упоминалъ Афинова; кромѣ того, по словесному разспросу содержавшагося въ тюремномъ замкѣ по секрету Асинина и секретному развѣданію получено свѣдѣніе, что пишетъ изрядно стихи ученикъ семинаріи Афиновъ и что онъ прежде подозрѣваемъ былъ въ составленіи пасквиля на своихъ учителей. Но произведенный 29 ноября осмотръ у Афинова не далъ ничего сомнительнаго, и слѣдователямъ пришлось взять только нѣкоторыя изъ его стихотворныхъ произведеній для повѣрки. Для Афинова это было однако только началомъ послѣдовавшихъ злоключеній. Развѣдывая о его знакомствѣ, прежде всего остановились на приказномъ уѣзднаго суда Парижскомъ, у котораго и нашли піесу произведенія Афинова—„Егоръ, не постоянный любовникъ“, доказывающую, по мнѣнію слѣдователей, изрядную способность Афинова къ сочиненію стиховъ. На основаніи этого рѣшено было имѣть за нимъ секретный присмотръ, для чего и приняты были „мѣры

секретнаго надзиранія и развѣдыванія". Эти мѣры повели къ осмотрамъ у другихъ лицъ, такъ какъ изъ снятаго показанія видно было, что у Афинова много знакомыхъ и среди учителей, и среди приказныхъ, а также учениковъ гимназіи и семинаріи. Между прочимъ, былъ произведенъ осмотръ квартиры учителя кантонистовъ военносиротскаго отдѣленія, Гусятникова. Гусятниковъ представилъ стихи соч. Афинова, подъ названіемъ „Раскольникъ", которые рѣшено было пріобщить къ слѣдствію для соображеній. По „секретному надзиранію и развѣдыванію" наконецъ было установлено, что Афиновъ 27 ноября предъ вечеромъ останавливался на дорогѣ противъ губернаторскаго дома съ неизвѣстными приказными и разговаривалъ; рѣшили— искусно распросить его объ этомъ, распросили—и предположили—задержать Афинова подъ стражею въ домѣ полиціймейстера,—оказалось, что Афиновъ при допросѣ сильно разнорѣчилъ съ приказнымъ консисторіи Радугинымъ. Афиновъ показывалъ, что 27 ноября противъ церкви Николая Чудотворца видѣлся съ Радугинымъ, который просилъ по знакомству написать стихи на Рождество Христово для кого-то изъ своихъ родственниковъ, учащихся въ Семинаріи, а Радугинъ это отрицалъ, и только на очной ставкѣ отозвался, что вовсе не упомнитъ— видѣлся-ли (допрашивали 3-го декабря), но точно просилъ поправить разговоръ на Рождество Христово для поздравленія Преосвященнаго. Этимъ, кажется, и кончились всѣ подозрѣнія на счетъ Афинова, тѣмъ болѣе, что 8 декабря копіистъ Никологорскій объяснилъ, что когда Романовскій въ Палатѣ гражданскаго суда отдалъ стихи секретарю, то сказалъ съ неудовольствіемъ: „это, чай, школяры

бездѣльничаютъ, — они учатся сочинять стихи", на что Никологорскій ему отвѣтилъ: „подлинно семинаристы учатся сочинять стихи и изъ нихъ есть славные стихотворы, — напр. Афиновъ — славный и первый стихотворъ по семинаріи". Эти-то слова, какъ оказывается, и были переданы Романовскимъ секретарю....

У разнорѣчившаго съ Афиновымъ Радугина былъ въ свою очередь произведенъ также осмотръ, при чемъ между множествомъ бумагъ найдено стихотвореніе пасквильнаго содержанія подъ названіемъ „Вертепъ плутовъ". Въ сей піесѣ, по словамъ слѣдователей, худыми стихами описываются пороки неизвѣстныхъ лицъ повидимому низкаго званія. Впрочемъ ничего сходнаго съ изыскиваемымъ не найдено". У того же Радугина оказались и еще стихи „Голосъ осужденнаго въ темницѣ" сочиненія якобы Рылѣева, содержаніе которыхъ состоитъ въ прощаніи осужденнаго преступника съ женою и раскаяніе въ преступленіи и умыслѣ противъ царя. Но, заключаютъ слѣдователи, ничего, чтобы изъявляло возмутительныя мысли и намѣренія, въ сихъ стихахъ не содержится. Радугинъ относительно стиховъ объяснилъ, что „Голосъ осужденнаго" списанъ рукою другого приказнаго, а стихи „Вертепъ плутовъ" неизвѣстно кѣмъ присланы ему года $1\frac{1}{2}$ тому назадъ изъ Александрова съ почтою, уповательно отъ кого либо изъ знакомыхъ, ибо онъ родомъ изъ Александрова и знаетъ, что упоминаемые шуточнымъ образомъ въ сихъ стихахъ Финисовъ, Рябцевъ, Кузминъ и Числовскій находились въ Александровѣ приказными.

Какъ я уже сказалъ, секретные осмотры были произведены у многихъ лицъ, въ числѣ коихъ ви-

димъ кандидата Московской духовной академіи и учителя семинаріи Леонтія Ѳедоровича Тихонравова, котораго 27 ноября, часа въ 4 пополудни, видѣлъ идущимъ изъ Гражданской палаты, вмѣстѣ съ вышеупомянутымъ Бѣльскимъ, приказнослужитель Уголовной палаты Веселовскій. Это показаніе и повело за собой осмотръ у Тихонравова, и задержаніе подъ стражею Бѣльскаго.

Произведенъ былъ осмотръ и у двухъ братьевъ Томазовыхъ, изъ коихъ одинъ служилъ въ канцеляріи губернатора, а другой въ Гражданской палатѣ. На Томазовыхъ обращено было вниманіе по приказанію губернатора, вслѣдствіе отзыва о нихъ содержавшагося въ тюремномъ замкѣ по секрету приказнослужителя Асинина.

Но.... всѣ осмотры ни къ чему не привели,— сочинитель „возмутительныхъ стиховъ", видимо, былъ не изъ числа тѣхъ, у кого произведены осмотры.

Слѣдствіемъ такимъ образомъ было обнаружено, что во Владимірѣ въ то время были три стихотворца, изъ коихъ особенною славою въ мѣстныхъ кружкахъ пользовался собственно только одинъ Афиновъ, такъ какъ Студеникинъ показалъ, что сочиненіемъ стиховъ — и при томъ только для сестеръ своихъ и знакомыхъ имъ—въ альбомы занимается иногда, въ досужее время, но другаго рода стиховъ, особливо ругательныхъ, ни на чье лицо никогда не писалъ, и кто пишетъ подобные — незнаетъ и знакомства съ таковыми не имѣетъ—прибавилъ онъ, а Никитинъ объяснилъ, что кромѣ черновыхъ стиховъ, отобранныхъ, написалъ повѣсть Миланъ и Мальвина, въ коей изобразилъ печальное происшествіе любви, и въ ней ничего не было про-

тивнаго строгимъ правиламъ нравственности. Доказать авторство гнусныхъ стиховъ въ лицѣ Афинова тоже не удалось...

Потерпѣвъ неудачу въ розысканіяхъ по этому направленію, слѣдователи прибѣгли къ послѣднему средству: была осмотрѣна, подъ разными предлогами, продаваемая въ лавкахъ бумага и сличена съ ранѣе осмотрѣнною во всѣхъ присутственныхъ мѣстахъ, и наконецъ были отобраны почерки рукъ у служившихъ во всѣхъ присутственныхъ мѣстахъ.— Бумага болѣе подходящая нашлась въ Совѣстномъ судѣ и въ канцеляріи губернатора, а сходства почерка „съ притворною рукою“ нигдѣ не найдено.

Этимъ въ сущности разслѣдованіе и было закончено; но и такое пустое обстоятельство, какъ почеркъ рукъ даетъ намъ нѣкоторый матеріалъ для характеристики служиваго люда того времени.

Уже сказаннымъ мною до извѣстной степени подтверждается прежде отмѣченное, что чиновничество подъ вліяніемъ всѣхъ этихъ слуховъ и способовъ розыска находилось въ крайней степени напряженія, — каждый изъ нихъ былъ плохо увѣренъ за завтрешній день, — и такое состояніе продолжалось двѣ недѣли, — а тутъ вдругъ назначенъ былъ осмотръ почерка рукъ у всѣхъ служащихъ, при чемъ предоставлено было каждому писать кто что хочетъ.

Подъ вліяніемъ ли того, что розыскивался „стихотворъ“, или по какому внутреннему побужденію писавшихъ, многіе изъ нихъ показали свой почеркъ написаніемъ стиховъ.

Я приведу нѣкоторые:

Искалъ я къ истинѣ пути,
Хотѣлъ узнать всему причину,—

Но намъ ли таинствъ ключъ найти—
Измѣрить мудрости пучину.
(Губ. секр. Сакулинскій).

———

Всѣ наши знанія мѣчта,
Вся наша мудрость суета.
(Кол. рег. Шарваровъ).

———

На вѣки отъ меня сокрылся
Сопутникъ юности моей,
Которымъ духъ мой веселился
Среди невинныхъ прежнихъ дней.
(Губ. рег. Вас. Дарковскій).

———

Счастье есть какъ прекрасный цвѣтъ, который
между терніями растетъ.
Есть ли станешь его срывать неосторожно,
то и уколоться онымъ можно.
(Губ. секр. П. Воскресенскій).

———

Алая роза майскихъ средь дней
Гдѣ нѣтъ мороза Славной Борей.
(Канцел. Ив. Алякринскій).

И т. п. Не мало чиновниковъ ограничились написаніемъ текстовъ Свящ. Писанія, — иногда со своими заключеніями, въ родѣ слѣдующихъ: „всякъ возносяй себя смирится, смиривый же себя превознесется“—вотъ сей урокъ есть человѣка,—его должно помнить (канц. Братолюбовъ), или „читавши библію, замѣтилъ текстъ: Богъ гордымъ противится, смиреннымъ же даетъ благодать“ (копіистъ Дм. Орфановъ), или—безъ всякихъ замѣчаній, въ родѣ: „Блаженъ мужъ, иже не иде на совѣтъ нечестивыхъ и на пути грѣшныхъ не ста и на сѣдалище губите-

лей не сѣде" (кол. рег. Соколовъ); „Слава Ти, Господи, сотворившему вся" (канц. Гр. Пеликановъ); иные излагали свои мысли — въ родѣ слѣдующаго: „Богъ въ невинности моей свидѣтель" (кол. рег. В. Егоровъ); „Безъ Бога ни до порога" (кол. рег. Дубенскій); „Всечастно Бога на помощь призываю" (губ. сек. Ворошиловъ); „Бѣдный смертный! какъ ты жалокъ по твоимъ умозаблужденіямъ, коихъ слѣдствія для тебя гибельны. Увы! и ты-то сознаешь себя лучшимъ твореніемъ природы...." (канц. Сераф. Поспѣловъ).—Наконецъ, нѣкоторые нашли возможнымъ написать либо только свою фамилію, либо слѣдующее: „Вотъ почеркъ моей руки... Десная рука моя пишетъ тако, а шуица не умѣетъ". (Канц. Ив. Цвѣтаевъ), и вслѣдъ за нимъ канц. Ѳедоровъ написалъ: „А у насъ вотъ какъ пишутъ... Господи благослови".

Отобраніемъ почерковъ открыли пожалуй новыхъ „стихотворовъ", но автора возмутительныхъ стиховъ—все же не нашли.

Въ концѣ всего слѣдователи должны были сознаться, что ничего сдѣлать по порученному имъ дѣлу они не могутъ и потому 10 декабря они заключили — представить все Губернатору съ такимъ донесеніемъ: „что хотя способы розысканія производимы были со всевозможною тайною и секретомъ, но какъ стихи при самомъ появленіи ихъ въ канцелярію Палаты Гражданскаго суда, по неосмотрительности и своевольству приказнослужителей оной, были разпечатаны и оглашены, то уповательно—гнусный сочинитель и подметчикъ ихъ, ежели они жители здѣшняго города, приняли всѣ мѣры осторожности укрыть себя отъ преслѣдованія. Почему и нельзя надѣяться изыскать непосредственно пря-

мымъ путемъ злоумышленника, тѣмъ паче, что розыскивающія лица, не взирая на тайну, которою облекли свои дѣйствія, не могли не сдѣлаться извѣстными въ городѣ, особенно приказнослужителямъ, въ числѣ которыхъ предполагать можно, если не сочинителя, то вѣроятно подметчика".

Владимірскій губернаторъ признавалъ болѣе дѣйствительнымъ — передать все дѣло судебному разслѣдованію, но Государь Императоръ Высочайше повелѣть соизволилъ — оставить все это дѣло безгласнымъ.

Этимъ и заканчивается матеріалъ, бывшій въ моемъ распоряженіи. Признаю, что его мало для характеристики тогдашняго общества, и потому я никакихъ выводовъ не дѣлаю; я хотѣлъ отмѣтить только чрезвычайное происшествіе въ жизни Владимірскаго общества 75 лѣтъ тому назадъ; это происшествіе казалось мнѣ заслуживающимъ вниманія во многихъ отношеніяхъ.

Дѣйств. чл. *А. В. Смирновъ.*

МАТЕРІАЛЫ.

ОПИСЬ ДѢЛЪ
АРХИВА
ВЛАДИМІРСКАГО ГУБЕРНСКАГО ПРАВЛЕНІЯ.

ДѢЛА КАНЦЕЛЯРІИ ВЛАДИМІРСКАГО ГУБЕРНАТОРА XVIII ВѢКА.

(Описаны д. чл. А. В. Селивановымъ).

(ПРОДОЛЖЕНІЕ [1]).

№ 26. (26). О надѣленіи крестьянъ села Степанкова съ деревнями Меленковской округи дополнительнымъ земельнымъ надѣломъ изъ казенныхъ оброчныхъ земель. 1797 г. На 121 листѣ.

Крестьяне с. Степанкова неоднократно обращались съ прошеніями на Высочайшее Имя о надѣленіи ихъ землею, по недостатку въ тяглыхъ земляхъ. На 620 душъ по 5-й ревизіи всей земли у нихъ числилось 1337 дес. 1504 саж., что составляетъ на каждую душу по 2½ дес. Крестьяне ходатайствовали о предоставленіи имъ въ собственность казенныхъ оброчныхъ земель и лѣсной площади въ дачѣ Рожновъ Боръ. Дѣло однако сильно тормозилось и, не смотря на рѣшеніе въ благопріятномъ для нихъ смыслѣ, мѣстныя губернскія власти оставляли крестьянъ безъ удовлетворенія, вслѣдствіе разнаго рода препятствій и недоразумѣній. Лишь благодаря энергіи повѣреннаго Степанковскаго общества Макара Кириллова и настойчивымъ подтвержденіямъ со стороны приближенныхъ къ Государю Императору лицъ, какъ напр. Кн. А. Б. Куракина, а затѣмъ Кн. П. В. Лопухина, кото-

[1]) См. Труды Влад. Уч. Арх. Коммис., кн. I, Матеріалы, стр. 1—48.

рые требовали скорѣйшаго удовлетворенія просителей, желаніе крестьянъ было исполнено и имъ было нарѣзано, по именному Его Императорскаго Величества указу, данному Сенату 20 Января 1798 г., 943 дес. 1980 саж.

№ 27. (61). Объ учиненіи единообразнаго положенія, какимъ образомъ всѣмъ вообще претерпѣвающимъ злоключенія отъ поджоговъ и другихъ общественныхъ несчастій въ обезпеченіе каждаго въ своемъ имуществѣ возможно было бы получить пособіе. 1797 г. На 43 лист.

Указомъ Правит. Сената отъ 27 Іюля 1797 г. на имя Владим. гражд. губ. Рунича было изображено:

„Правительствующему Сенату господинъ дѣйствительный тайный совѣтникъ, генералъ-прокуроръ департамента, удѣльныхъ имѣній министръ, государственнаго ассигнаціоннаго банка главный директоръ, орденовъ россійскихъ казначей, дѣйствительный камергеръ и кавалеръ Кн. Куракинъ, вслѣдствіе Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія, изъявленнаго на всеподданнѣйшій докладъ по полученному имъ господиномъ генералъ-прокуроромъ извѣщенію отъ Ярославскаго губернатора о послѣдовавшемъ 8 числа минувшаго Іюня въ гор. Рыбинскѣ пожарѣ и претерпѣнномъ отъ того обывателями онаго уронѣ, *предлагалъ* о учиненіи Сенату единообразнаго положенія, какимъ образомъ впредь всѣмъ вообще претерпѣвающимъ подобныя злоключенія можетъ быть оказываемо пособіе, во обезпеченіе каждаго въ своемъ имуществѣ; и, по указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ приказали: какъ обстоятельство сіе относится до всѣхъ состояній людей, обитающихъ въ Россіи, то, дабы Сенатъ могъ сдѣлать такое постановленіе, которое бы распространялось на всѣхъ вообще съ желаемою пользою и со включеніемъ всѣхъ возможныхъ предосторожностей къ отвращенію могущихъ вкрасться злоупотребленій, всѣмъ начальникамъ губерній предписать указами, дабы они, въ разсужденіи городскихъ жителей обще съ городовыми магистратами, а въ разсужденіи казенныхъ поселянъ съ казенными палатами, сдѣлавъ положеніе, какимъ образомъ всѣмъ вообще претерпѣвающимъ

злоключенія отъ пожаровъ и другихъ общественныхъ несчастій въ обезпеченіе каждаго въ своемъ имуществѣ возможно было получить пособіе, представили на разсмотрѣніе Сената въ самоскорѣйшемъ времени".

По полученіи этого указа, Владимірскій губернаторъ Руничъ далъ предложеніе всѣмъ городовымъ магистратамъ Владимірской губерніи о немедленномъ созывѣ градскихъ думъ и общества для сочиненія въ сходственность сенатскаго предписанія положенія, при чемъ объявилъ, что имѣетъ быть самъ въ присутствіи Владимірскаго Городоваго Магистрата въ назначенный имъ для сего день. Кромѣ того предложилъ и Владимірской Казенной Палатѣ собраться въ полномъ составѣ для сочиненія подобнаго же положенія, относящагося до казенныхъ крестьянъ, также при его личномъ участіи.

Вскорѣ стали поступать на имя губернатора рапорты изъ городовыхъ магистратовъ и ратушъ съ слѣдующими отвѣтами на предложеніе губернатора:

Покровскій Городовой Магистратъ увѣдомилъ, что члены Градской Думы и общество „всѣ единогласно объявили, что отъ пожарнаго случая въ ономъ городѣ купленные изъ общества: одна труба, багры и протчіе, что до обереженія отъ огня пожарные инструменты подъ смотрѣніемъ господина городничаго имѣются, болѣе жъ къ другимъ общественнымъ несчастіямъ во обезпеченіе каждаго нужды ничего непредвидятъ".

Судогодское общество высказалось такимъ образомъ: „по справкѣ въ здѣшнемъ посадѣ оказалось, что во обереженіе паче чаянія случающихся пожаровъ ко утушенію огнегасительныя орудія, какъ то: заливная труба и протч. инструментъ имѣется".

Юрьевскій Городовой Магистратъ сперва донесъ, что „Градская Дума и нѣкоторые купцы и мѣщане, по повѣсткѣ городничаго господина надв. сов. Свободскаго, 25-го числа (Авг.) въ присутствіе сего Магистрата явились, но, за разъѣздами многихъ изъ гражданъ по купецкимъ коммерціямъ, никакого о вышеписанномъ положенія одни учинить не согласились, а отложили объ ономъ полному собранію быть будущаго Сентября 2-го числа"; но затѣмъ увѣдомилъ о

слѣдующихъ постановленіяхъ купеческаго и мѣщанскаго обществъ: 1) купеческаго, что „вслучаѣ кому изъ здѣшнихъ купцовъ повстрѣчающагося несчастія въ пожарѣ или другихъ справедливыхъ приключеніяхъ, когда таковой выдетъ въ мѣщанство и имѣетъ просить то общество, сіе пріемлютъ за сего несчастнаго платить, какъ казнѣ, такъ и обществу всякія подати въ три года; и сверхъ того еще уволенъ быть имѣетъ онъ на шесть лѣтъ отъ выборовъ; 2) мѣщанскаго, также таковому впадшему изъ мѣщанъ пріемлютъ за него платить казнѣ и обществу всякія подати, и уволенъ быть имѣетъ на три года".

Александровское общество высказываетъ лишь краткое пожеланіе, чтобы „были въ исправности огнегасительныя орудія и предосторожность отъ огня, а въ протчемъ чрезъ рѣку мосты".

Киржачское городское общество выработало слѣдующія положенія: 1) „отъ пожаровъ, поелику въ здѣшнемъ мѣстѣ строенія у всѣхъ деревянныя, наблюдать, дабы оныя сплочены не были, а стройку производить, кому нужда будетъ, по планамъ, на то изданнымъ, съ оставленіемъ свободныхъ для препятствія огню пустыхъ мѣстъ по расположенію домовъ, и крыть покой и дворы тесомъ и дранью, соломы не употреблять, вслучаѣ жъ несчастія, къ препятствію имѣть какъ песты, заливную трубу, щиты и протчія, къ тому подлежащія, орудія во всякой исправности, и опредѣлить къ тому пристойное число людей. 2) Естли изъ обывателей по торговымъ промысламъ имѣютъ по капиталамъ своимъ товары, то къ сбереженію оныхъ, чтобъ немогло послѣдовать убытка, выстроить въ способныхъ къ тому мѣстахъ каменные магазейны, въ домахъ товаровъ не держать, а потому естли и случится, отъ чего Боже сохрани, несчастіе огню, все пропасть не можетъ, при всемъ же ономъ имѣетъ ночной караулъ и для повѣщенія жителямъ въ пристойномъ мѣстѣ колоколъ. 3) Елико принадлежитъ до водяной комуникаціи, купеческихъ торговъ съ имуществомъ какъ въ здѣшнихъ мѣстахъ непроисходитъ, то по сей части здѣшняя Ратуша съ обществомъ заключать не можетъ".

Владимірская Городская Дума и общество, собравшееся въ присутствіи Владимірскаго губернатора высказалось такимъ образомъ: „вслучаѣ повстрѣчающагося кому изъ здѣш-

нихъ купцовъ и мѣщанъ отъ пожара несчастія, зная притомъ о его совершенномъ неимуществѣ и когда таковой имѣетъ просить общества на обстроеніе его дома и заведеніе, (выдавать) единовременно сто рублей, да сверхъ того должно за него платить подати, какъ казнѣ, равно и его обществу три года, и оную сумму сто рублей ни мало медля выдавать изъ раскладныхъ обществомъ и на лице собранныхъ денегъ".

Шуйскій Городовой Магистратъ донесъ, что шестигласная Дума и все градское общество „признали къ сему пособію полезнымъ расположить общественную складку составленіемъ суммы пяти тысячъ рублей въ десять лѣтъ, взнося въ каждый годъ по пяти сотъ рублей".

Переславская шестигласная Дума и общество постановили: „Если изъ числа ихъ собратьевъ кто претерпитъ отъ пожаровъ и другихъ общественныхъ несчастій злоключенія и по ясному доказательству найдутся оныя не отъ собственнаго его небреженія происшедшими, то во облегченіе каждаго изъ таковыхъ, дабы онъ въ своемъ имуществѣ возмогъ получить пособіе, и жизнь и состояніе свое не чувствительно поправить, освободить его отъ подлежащихъ по гражданству службъ и отъ платенія государственныхъ податей съ времени приключенія ему онаго несчастія впредь на три года, платя за него тѣ подати обществомъ, а притомъ ежели кто отъ пожару, или другаго общественнаго приключенія столько будетъ раззоренъ, что и дневнаго хлѣба не въ состояніи будетъ доставать себѣ, то таковому въ пособіе къ прокормленію, равно и къ постройкѣ дома изъ числа общества *всякъ доброжелательный обязуется* вознаградить по силѣ и возможности своей".

Суздальская Дума и общество, какъ сообщилъ Городовой Магистратъ, постановили, что „вслучаѣ кому изъ здѣшнихъ купцовъ и мѣщанъ повстрѣчающимся несчастіямъ въ пожарѣ или другихъ справедливыхъ приключеніяхъ, послѣдовавшихъ не собственно отъ себя, смотря по состоянію таковаго, по согласію общественному, должны сдѣлать пособіе".

Вязниковскій Городовой Магистратъ донесъ, что при обсужденіи сенатскаго указа, Градская Дума и общество „показали свое мнѣніе, но, за не соглашеніемъ, оное того числа

окончить не могли, а обязались для того ко окончанію еще собраться въ присутствіе въ скорости, въ чемъ неупустительное наблюденіе чинится". Затѣмъ, по неоднократномъ собраніи градскаго общества, состоялось постановленіе, что „здѣшнее общество въ разсужденіи бывшаго въ прошломъ 1787 г. въ городѣ Вязникахъ большаго пожара претерпѣли разореніе и многіе еще и по нынѣ неисправились, и для того другимъ пособія нынѣ отъ себя учинить не въ состояніи; во время ихъ несчастныхъ случаевъ каждый по своей возможности помогать согражданамъ, которые подлинно впадутъ въ несчастіе, не отрекаются; а точно предписать пособіе по неизвѣстію, какое надъ кѣмъ несчастіе приключится, нынѣ не могутъ, почему и сей Магистратъ и Градская Дума особливо на сей предметъ положенія, кромѣ вышеобъявленнаго, отъ себя сдѣлать не можетъ".

Муромская Дума и общество признали слѣдующее: 1) „Какъ между общественными несчастіями при семъ случаѣ первое мѣсто занимаетъ злоключеніе отъ пожаровъ, то претерпѣвшимъ оное пособіе должно быть готовое, поелику вначалѣ послѣ пожара притерпѣвавшій оное сильнѣе чувствуетъ свое несчастіе; а для заготовленія на то суммы всѣ находящіеся въ городѣ домы и строенія описать и оцѣнить нарочно для того выбранными; опись и оцѣнку поновлять чрезъ каждые три года. 2) По оцѣнкѣ, съ рубля собирать каждогодно по деньгѣ въ Городовой Магистратъ, гдѣ бы оные и накапливались. 3) Но какъ не всякій къ тому платежу добровольно подвергнуть себя согласится, то опредѣлить оное и взять съ таковаго противу воли его, ибо оное ево же самово обезпечиваетъ. 4) Скопившуюся сумму употреблять изъ процентовъ для приращенія оной. 5) Вслучаѣ несчастія отъ пожара, всякій претерпѣвавшій оное себѣ въ награжденіе требовать и получать можетъ изъ оной скопившейся суммы по той описи и оцѣнкѣ половинное число, а лишеніе другой половины останется преградою и средствомъ отвратить злоупотребленіе пожеговъ людьми злоумышленными. 6) А когда на удовольствіе всѣхъ несчастныхъ въ одно время недостанетъ, то всю сумму раздѣлить, почему достанется на рубль по той же оцѣнкѣ, а болѣе не требовать, а потомъ копить снова на таковое жъ употребленіе. 7) Изъ сей казны заготовлять и содержать и

пожарные инструменты, сколько оныхъ по разсужденію общества потребно будетъ. 8) Накопившейся суммы ни на какіе расходы не употреблять, кромѣ вышеозначенныхъ. 9) Всякая выдача пособій должна быть утверждена приговоромъ общественнымъ, разумѣя наличныхъ. 10) Положенное въ оцѣнку строеніе владѣлецъ могъ бы продавать безо всякихъ справокъ и отчисленій по сей описи, только вдругъ и все безъ остатку, а частію и на сносъ; строеніе непремѣнно при продажѣ продаваемое выключалъ бы изъ описи, дабы остающееся не могло равняться съ половиною суммы, въ оцѣнкѣ положенной, и не осталось способа злоупотребить для полученія изъ страховой казны пособія больше, нежели стоило сгорѣвшее до пожару. 11) Вслучаѣ другихъ несчастій, претерпѣвшимъ оные, по достовѣрнымъ доказательствамъ, чинить пособіе, освобождая отъ общихъ тягостей, полагая оные на оставшихся, по приговору всего общества, на столько лѣтъ, сколько для поправленія таковаго состоянія нужнымъ покажется, смотря по обстоятельствамъ тогдашнимъ".

Меленковская Градская Дума и общество высказались въ томъ смыслѣ, что „если кто впредь изъ гражданъ впадетъ въ какое либо претерпѣвающее злоключеніе отъ пожара и другія общественныя несчастія, во обезпеченіе каждаго въ своемъ имуществѣ, неоставить вспомоществованіемъ каждаго гражданина, по разсужденію общества градскаго, и справить деньгами; буде же придетъ въ лучшее состояніе, тогда можетъ заплатить все, что ему отъ общества дано будетъ, безъ всякаго росту, на что и согласились составить добровольную отъ общества сумму до пяти сотъ рублей, и буде сказанной суммы вслучаѣ доставать не будетъ, то оную общество долженствуетъ выполнить".

Гавриловское купецкое и мѣщанское общество постановили: „Естли паче чаянія кому либо изъ здѣшнихъ купцовъ и мѣщанъ послѣдуетъ несчастіе отъ пожара или другихъ справедливыхъ приключеній, а не собственно отъ себя, тѣмъ въ такомъ случаѣ пособіе дѣлать по согласію общества, смотря на состояніе того насчастнаго".

Гороховецкій Магистратъ донесъ, что Градскою Думою и обществомъ учинено слѣдующее положеніе: „Въ разсужденіи бывшихъ въ городѣ Гороховцѣ въ прошлыхъ годѣхъ

великихъ пожаровъ, претерпѣли разореніе, отчего многіе еще и понынѣ неисправились, а посему пособія другимъ нынѣ отъ себя учинить исправности не имѣютъ. Впредь же во время несчастныхъ случаевъ каждый по своей возможности помогать здѣшняго общества согражданамъ, которые подлинно впадутъ въ несчастіе, не отрекаются, точнаго жъ назначить пособія нынѣ, по неизвѣстности, какое надъ кѣмъ несчастіе приключится, не могутъ". Судя по сходству выраженій, надо думать, что постановленіе это было позаимствовано отъ Вязниковскаго, выше приведеннаго.

Постановленія Ковровскаго общества въ дѣлѣ не имѣется.

Владимірская Казенная Палата при участіи Владимірскаго губернатора выработала цѣлый проектъ страхованія имущества сельскихъ жителей отъ пожаровъ и наводненій, который заключается въ слѣдующемъ:

Для выдачи пособій пострадавшимъ отъ пожара или наводненія долженъ быть образованъ капиталъ путемъ единовременнаго сбора съ каждой казенной ревизской души по одному рублю. Сборъ взимается при уплатѣ подушныхъ денегъ въ два срока по 50 коп. въ каждый срокъ. Онъ долженъ распространяться на всѣхъ въ губерніи казенныхъ крестьянъ, „не исключая ямщиковъ, сокольныхъ помытчиковъ, отписныхъ навсегда и выморочныхъ". Весь капиталъ выразится въ суммѣ 142460 руб. Капиталъ этотъ долженъ быть отданъ на храненіе въ Приказъ Общественнаго Призрѣнія, съ правомъ раздачи подъ проценты. Изъ собранной первой половины капитала 50000 рублей могутъ раздаваться въ процентъ подъ недвижимое имѣніе по установленному закону, а 21230 руб. могутъ быть разданы на правѣ Ломбарда, учрежденнаго въ Императорскомъ Воспитательномъ Домѣ, подъ залогъ золота и серебра, но съ тѣмъ только различіемъ, что здѣсь не должно быть выдаваемо билетовъ залогодателямъ за представленный закладъ, но дѣлается лишь запись въ установленной для сего книгѣ съ приложеніемъ печатей. Когда будетъ собранъ весь капиталъ сполна, то Приказомъ можетъ быть раздаваемо въ процентъ подъ залогъ недвижимыхъ имѣній 100000 руб., а на правѣ Ломбарда 42460 руб. При выдачѣ ссудъ подъ недвижимыя имѣнія, на одно лицо или семейство не можетъ быть выда-

ваемо болѣе 5000 руб., но отдѣленнымъ членамъ семьи выдается ссуда, какъ отдѣльному лицу. Подъ залогъ же золота и серебра можетъ быть выдаваемо отъ 10 до 1000 руб. на каждое лицо. Проценты, получаемые отъ обѣихъ операцій, не смѣшиваются, но идутъ въ пополненіе особыхъ, предназначаемыхъ для каждой изъ этихъ операцій, капиталовъ. Для присмотра и попеченія за уплатою капитала и правильностью веденія дѣлъ, изъ казенныхъ крестьянъ избираются два казначея „добраго, трезваго и честнаго житія", которые должны безъотлучно находиться въ Приказѣ Общественнаго Призрѣнія, съ жалованьемъ каждому по 120 руб. въ годъ; по прошествіи года, они должны перемѣниться новыми выбираемыми отъ всѣхъ селеній.

При этихъ казначеяхъ долженъ быть казначей Приказа Общественнаго Призрѣнія, съ жалованіемъ 250 руб. Для письмоводства должно содержать трехъ писцовъ съ жалованіемъ 80 руб. каждому въ годъ, а также двухъ сторожей изъ заслуженныхъ и честныхъ солдатъ, съ расходомъ по 35 руб. Кромѣ того изъ % съ ломбардныхъ суммъ отчисляется въ пользу Приказа 1000 рублей. Капиталъ долженъ храниться за общими печатями начальника губерніи, губернскаго предводителя, казначея Приказа и двухъ казначеевъ отъ крестьянъ. Раздача денегъ, пріемъ ихъ, пріемъ и выдача залоговъ и входъ въ кладовую иначе быть не должны, какъ „съ собраніемъ всѣхъ вышеозначенныхъ лицъ, исключая только такой случай, что буде кто изъ нихъ боленъ или въ отпуску". Такъ какъ собранный капиталъ для пріумноженія и вящшаго приращенія будетъ весь заимообразно розданъ, то можетъ случится въ то время неожидаемое несчастіе, когда будетъ необходима скорая помощь раззореннымъ людямъ, между тѣмъ въ наличности можетъ неоказаться денегъ для оказаніи таковой помощи. А потому необходимо, чтобы Правительствующій Сенатъ предназначилъ отъ Государственнаго Ассигнаціоннаго Банка потребную для Приказа Общественнаго Призрѣнія сумму, которая бы отпускалась заимообразно на прописанный срокъ безъ процентовъ съ тѣмъ, чтобы Приказъ возвращалъ ее обратно Банку, по истребованію въ срокъ отъ заимодавцевъ занятой суммы. „Но если, сказано въ проектѣ, Правительствующему Сенату не благоугодно будетъ дозволить отъ

Государственнаго Ассигнаціоннаго Банка кредитъ, то въ такомъ случаѣ всякое вышеупомянутое постановленіе состояться не можетъ, ибо безъ кредита никакой капиталъ въ несчастномъ приключеніи пользы принесть не можетъ, понеже для обращенія и умноженія долженъ быть раздаваемъ заимообразно: слѣдственно въ наличности суммы лежащей и быть не долженствуетъ". Долженъ быть также допущенъ взаимный кредитъ отъ Приказовъ Общественнаго Призрѣнія другихъ губерній, но въ размѣрѣ не свыше 5000 руб. за указные проценты. Помощь крестьянамъ, претерпѣвшимъ несчастіе, производится въ такомъ размѣрѣ: за погибшій крестьянскій домъ со всѣмъ строеніемъ отъ пожара или наводненія выдается 100 руб.; если сгорятъ или отъ воды погибнутъ не всѣ стронія, но только одинъ домъ со дворомъ, выдается 50 руб., за погибшій одинъ дворъ—25 руб., а за одинъ амбаръ, сарай или овинъ 15 руб. Оказывается пособіе лишь вслучаѣ несчастія, происшедшаго отъ „грома, наводненія или тому подобныхъ неизбѣжныхъ причинъ". Ежели же сдѣлался пожаръ отъ неосторожности самого хозяина, то пособіе все же выдается, „но вмѣнить ему въ штрафъ, дабы былъ осторожнѣе. Но однакожъ, естли того селенія жители найдутъ, что сгорѣвшій, будучи крестьянинъ честный и не злонамѣренный, сгорѣлъ единственно только отъ оплошности своей, то въ такомъ случаѣ, по разъисканіи всѣми того селенія жителями его невинности, предоставляется погорѣвшаго обстроить по томужъ вышесказанному положенію собственнымъ цѣлаго селенія коштомъ, но изъ общественной суммы пособія тотъ, у котораго первоначально сдѣлался пожаръ, исключается". До сего времени казеннымъ поселянамъ, потерпѣвшимъ отъ пожара, выдается изъ казенныхъ лѣсовъ по 25 корней на дворъ, со введеніемъ новаго положенія о выдачѣ вспомогательныхъ денегъ, отвода лѣса натурой производиться уже не должно. За погибшихъ лошадей, коровъ и овецъ выдается на покупку лошади 12 руб., коровы 6 руб. и двухъ овецъ 2 руб. Вслучаѣ конскаго или скотскаго падежа выдается пособіе въ томъ же размѣрѣ, какъ и по случаю пожара или наводненія. Что же касается до неурожая хлѣба или градобитія, то по прежнимъ наставленіямъ съ крестьянъ казеннаго вѣдомства сбирается съ каждой ревизской души по получетверику

ржанаго хлѣба, который хранится въ особо устраиваемыхъ магазейнахъ, и вслучаѣ неурожая или побитія градомъ выдается на осѣменованіе земли по тягламъ. Такой порядокъ долженъ оставаться и впредь безъ измѣненія.

Проектъ этотъ былъ представленъ въ Правительствующій Сенатъ губернаторомъ Руничемъ при рапортѣ 11 Сент. 1797 г. за № 904. Какой послѣдовалъ результатъ— изъ дѣла не видно.

№ 28. (58). По жалобѣ крестьянъ села Симизина, Юрьевской округи, Владимірской губерніи, на своего помѣщика Чулкова, который незаконно взыскалъ съ нихъ рекрутскія деньги. 1797 г. На 22 листахъ.

Вслѣдствіе поданной Государю Императору повѣренымъ крестьянъ с. Симизина Даниловымъ жалобы на своего помѣщика Чулкова, Кн. А. Куракинъ предложилъ Владимірскому губернатору П. С. Руничу „учинить надлежащую выправку“ о томъ, насколько справедлива жалоба Данилова. Губернаторъ далъ секретный ордеръ земскому исправнику съ требованіемъ выяснить: 1) за кѣмъ состоитъ с. Симизино, за помѣщикомъ ли Ва с. Егоров. Чулковымъ или за какимъ либо другимъ Чулковымъ, 2) поскольку съ крестьянъ этого селенія помѣщикъ ихъ собираетъ въ годъ оброку, а сверхъ того, не исправляютъ ли они господскихъ работъ и въ чемъ онѣ состоятъ? 3) не было ли въ прошломъ 1796 г. съ крестьянъ въ сборѣ рекрутскихъ денегъ и, ежели были, то не прежде ли отмѣны по Высочайшему Его Императорскаго Величества повелѣнію рекрутскаго набора, или послѣ? Всѣ эти свѣдѣнія губернаторъ рекомендовалъ собрать „наивозможно тайнымъ образомъ, дабы отнюдь никакой огласки не послѣдовало и, узнавъ самую справедливость, репортовать ему въ самоскорѣйшемъ времени“. Исправникъ донесъ, что въ селѣ Симизинѣ за коллеж. ассес. Васил. Егор. Чулковымъ состоитъ 125 душъ крестьянъ, изъ нихъ 34 достались по закладной, а послѣдніе по разнымъ случаямъ; что крестьяне господскаго жеребья обработываютъ десятинъ до 40 въ полѣ, а въ дву потомужъ, и сверхъ того оброка платятъ 100 руб. въ годъ; въ прошломъ 1796 г.

Чулковъ собиралъ съ крестьянъ деньги вмѣсто рекрута, послѣ отмѣны рекрутскаго набора, но въ какомъ размѣрѣ, исправникъ „до истины дойтить не могъ, ибо обо всемъ томъ развѣдывалъ весьма тайнымъ образомъ". Свѣдѣнія эти были сообщены Кн. Куракину, который ими не удовольствовался и вновь поручилъ губернатору, чтобы онъ „изыскавъ подробнѣйшую истину увѣдомилъ его, не употреблены ли означеннымъ Чулковымъ собранныя деньги на покупку рекрута и не отданъ ли оной въ зачетъ въ другой либо какой губерніи, равно о числѣ собранной суммы". Вслѣдъ за этимъ предписаніемъ Кн. Куракинъ далъ губернатору новое, въ которомъ увѣдомлялъ, что кр. Даниловъ въ поданномъ вторично прошеніи жалуется на крайнее разореніе со стороны помѣщика отъ „чинимыхъ имъ тяжкихъ налоговъ", а также на то, что въ 1796 г., въ противность Высочайшаго указа объ увольненіи отъ рекрутскаго набора, Чулковъ принудилъ ихъ заплатить ему рекрутскихъ съ селенія 600 рублей.

Изысканіе „подробнѣйшей истины" по означенному дѣлу было поручено на этотъ разъ Юрьевскому предводителю дворянства Жемчужникову. Губернаторъ и ему рекомендовалъ собрать требуемыя справки „какъ наивозможно тайнымъ образомъ", но тѣмъ не менѣе въ концѣ предписанія добавилъ, что, если отъ крестьянъ узнать предводителю будетъ невозможно, то чтобы онъ „по необходимости истребовалъ уже объ ономъ отъ самого помѣщика Чулкова свѣдѣніе". Какъ и надо было ожидать, предводитель дворянства увѣдомилъ, что свѣдѣнія отъ крестьянъ узнать было невозможно, почему таковое было имъ отобрано отъ самого помѣщика Чулкова. Въ письменномъ свѣдѣніи Чулковъ сознается, что хотя имъ и былъ купленъ мастеровой человѣкъ Андрей Кузминъ за 600 руб., но только не для отдачи въ рекрута, а единственно для услугъ, что, по обнародованію указа о наборѣ рекрутъ, къ нему явились крестьяне села Симизина, которымъ доставалось въ натурѣ ставить рекрута, и „добровольно взнеся ему за 125 душъ складочные по 3 руб. по 60 коп. съ души, просили, чтобъ ихъ отъ поставки рекрута освободить и въ раскладку съ прочими деревнями не класть". По сей просьбѣ принявъ отъ нихъ деньги и „усмотря въ купленномъ человѣкѣ къ услугамъ

неспособность", Чулковъ „назначилъ его за души Симизинскіе въ рекрута", но вслѣдствіе обнародованія манифеста о пріостановленіи рекрутскаго набора, человѣкъ этотъ въ рекрута отданъ не былъ и состоитъ нынѣ въ наличности, „деньги же, взнесенныя отъ крестьянъ, за проданный ими господскій хлѣбъ и сѣно, въ началѣ Марта мѣсяца получены ими обратно".

Кн. Куракинъ, по полученіи отъ Губернатора собранныхъ свѣдѣній, поручилъ ему „учинить вѣрнѣйшую выправку", дѣйствительно ли и когда именно помѣщикомъ, какъ онъ въ объясненіи своемъ показывалъ, возвращены были крестьянамъ взысканные съ нихъ складочные за рекрута деньги. Губернаторъ вновь предписалъ предводителю дворянства потребовать отъ помѣщика Чулкова увѣдомленіе, дѣйствительно ли и когда именно были имъ возвращены крестьянамъ деньги. Чулковъ въ письменномъ отзывѣ своемъ повторилъ то, что сообщалъ уже ранѣе, что деньги имъ были возвращены въ Мартѣ мѣсяцѣ „за проданный собственный его хлѣбъ и сѣно".

Губернаторъ на этотъ разъ остался неудовлетвореннымъ истребованнымъ отъ Чулкова отзывомъ и поручилъ предводителю въ дополненіе „истребовать настоятельно" отъ Чулкова свѣдѣнія о томъ, котораго числа и кому именно и сколько было имъ „отдавано" крестьянамъ означенныхъ денегъ, а также „секретнѣйшимъ образомъ отобрать отъ крестьянъ, коимъ по показанію Чулкова отданы деньги, дѣйствительно ли они получили ихъ обратно по продажѣ господскаго хлѣба и сѣна или нѣтъ". „Сіи свѣдѣнія, заканчиваетъ губернаторъ свое предписаніе, доставить ко мнѣ немедленно, въ противномъ случаѣ за малѣйшее упущеніе по сему дѣлу обязаны будете отвѣтствовать предъ закономъ".

Чулковъ, въ истребованномъ отъ него письменномъ отзывѣ, объяснилъ, что прошлаго 1797 г. въ первыхъ числахъ Марта вмѣсто взнесенныхъ съ души по три руб. по шестидесяти копѣекъ отъ крестьянъ его с. Симизина со 125 душъ складочныхъ рекрутскихъ денегъ четырехъ сотъ пятидесяти рублевъ дѣйствительно отдано имъ чрезъ выборнаго тогожъ села Симизина Савелья Петрова собственнымъ его, помѣщика, хлѣбомъ и сѣномъ, а именно овса по

четверти на душу, полагая четверть по три рубли, сѣна два стога на семдесятъ пять рублевъ, а всего на четыреста пятьдесятъ рублевъ; котораго жъ именно числа, того онъ, Чулковъ, припомнить не можетъ.

Уѣздный предводитель Жемчужниковъ въ своемъ рапортѣ съ препровожденіемъ означеннаго отзыва отъ Чулкова добавилъ, что бывшій выборный крестьянъ села Симизина Савелій Петровъ показалъ тоже самое, что и господинъ Чулковъ, въ своемъ объясненіи.

Очевидно крестьяне допрошены не были вовсе и такимъ образомъ осталось невыясненнымъ, чѣмъ была вызвана жалоба крестьянъ и почему ни крестьяне, ни ихъ повѣренный Даниловъ не были уличаемы помѣщикомъ Чулковымъ въ лживости ихъ заявленія, если дѣйствительно деньги, неправильно собранныя съ крестьянъ помѣщикомъ, были имъ возвращены обратно. Самое дѣло на этомъ обрывается.

№ 29. (141). О найденномъ близь села Покрова на рч. Мерской на родникѣ образа Божіей Матери Ахтырской. 1800 г. На 12 листахъ.

Покровскій земскій исправникъ рапортомъ отъ 20 іюля 1800 г. донесъ Владимірскому гражданскому губернатору П. С. Руничу, что въ день сошествія Святаго Духа на родникѣ на рч. Мерской близь дер. Фодотовой былъ найденъ образъ Божіей Матери Ахтырскія, обложенный мѣдною ризою, величиною въ 7 вершковъ. Кѣмъ былъ поставленъ образъ—неизвѣстно. Въ тотъ же день послѣ бывшаго на томъ мѣстѣ молебствія со святыми иконами образъ этотъ былъ взятъ священникомъ села Покрова Никитою Ивановымъ въ церковь Фрола и Лавра, гдѣ нынѣ и находится. Явленнымъ образъ не почитался, „поелику чудотворенія отъ него никакого небыло“.

Губернаторъ, по полученіи рапорта, обратился съ письмомъ къ епископу Владимірскому Ксенофонту, въ которомъ, сообщая о найденномъ образѣ, просилъ преосвященнаго произвести разслѣдованіе, „дабы не могли произойти объ ономъ какого либо разглашенія и ложные слухи“.

Преосвященный Ксенофонтъ увѣдомилъ губернатора, что онъ предписалъ Консисторіи послать къ благочинному Покровской округи села Осовца священнику Алексѣю Петрову указъ и велѣть ему немедленно вмѣстѣ съ священникомъ Павломъ и Покровскимъ земскимъ исправникомъ отправиться въ погостъ Покровъ, что въ Сеньгу, куда по прибытіи „купно того села съ священноцерковнослужителями по утру рано съ благоразумною осторожностью и бережливостью" взять принесенный туда съ родника образъ „Аркирскія Божія Матери", который и представить къ преосвященному. Кромѣ того онъ приказалъ всѣхъ священно и церковнослужителей того погоста выслать въ Консисторію и допросить, почему они имѣли къ роднику крестный ходъ, бывалъ ли онъ прежде, съ какого времени, и по какому случаю, имѣютъ ли на то указное предписаніе и пр.

Земскій исправникъ, которому отъ губернатора также было дано подобное же предписаніе, донесъ ему, что онъ ѣздилъ въ село Покровъ вмѣстѣ съ благочиннымъ села Осовца для отобранія изъ церкви Фрола и Лавра образа, что и было имъ исполнено, при чемъ онъ произвелъ дознаніе, которое въ подлинникѣ препровождалъ къ губернатору. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ сообщаетъ, что, какъ ему извѣстно отъ сотскаго, приходской священникъ с. Покрова Никита Ивановъ „всѣхъ постороннихъ людей уговаривалъ, дабы о образѣ истинную не показывать". Изъ произведеннаго исправникомъ дознанія оказывается слѣдующее: Въ день сошествія Св. Духа крестьянинъ д. Федотовой Григорій Яковлевъ былъ посланъ утромъ къ роднику на рч. Мерской, гдѣ въ тотъ день по установившемуся съ давнихъ временъ обычаю предполагалось молебствіе со святыми иконами. Пришедши къ роднику, онъ нашелъ въ находящейся тамъ часовенкѣ неизвѣстно откуда взявшійся образъ Божіей Матери Ахтырскія. Объ этомъ онъ тотчасъ же объявилъ приходскому священнику, который уже былъ въ ихъ деревнѣ. Послѣ совершенія молебствія, образъ былъ взятъ съ родника въ часовню, находящуюся въ д. Федотовѣ, гдѣ онъ оставался около двухъ недѣль, а потомъ былъ отнесенъ въ церковь Фрола и Лавра. При перенесеніи въ эту церковь образъ на нѣкоторомъ разстояніи былъ встрѣченъ

взявъ изъ конторы ключи, „разграбили изъ житницъ разнаго господскаго хлѣба и развезли по домамъ своимъ великое количество, а также не мало растащили прикащикова имущества". Повѣренный господина Гончарова Тарасовъ опасается, чтобы теперь крестьяне „по своевольству своему не раздѣлили бъ господскихъ денегъ по себѣ также, какъ и хлѣбъ", хранящихся при домовой конторѣ въ кладовой и присланныхъ на производство полотняной фабрики, состоящей въ с. Мугрѣевѣ. „Того ради", Тарасовъ проситъ губернатора, „для усмиренія и приведенія въ послушаніе и порядокъ того села Мугрѣева съ деревнями бунтующихъ всѣхъ крестьянъ привести въ должное господину его повиновеніе", а чтобы они бунтовать болѣе не могли, „благоволѣно бъ было нарядить откуда слѣдуетъ команду; старосту же Ивана Гашина, яко начальника бунта, а равно первыхъ его сообщниковъ къ бунту крестьянъ", всего въ количествѣ пятнадцати человѣкъ, „забравъ изъ вотчины, отослать" въ страхъ другихъ крестьянамъ, чтобъ не могли болѣе бунтовать, въ смирительный домъ и содержать оныхъ впредь до учиненія имъ по просьбѣ господина его слѣдующаго на основаніи законовъ наказанія". Тарасовъ предъявилъ къ своему прошенію вѣрющее письмо своего господина слѣдующаго содержанія: „Человѣку моему Сергѣю Тарасову. Ѣхать тебѣ въ Вязниковскую мою вотчину, ибо какъ я узналъ, что Мугрѣевскіе мои крестьяне явились внѣ послушанія, которыхъ тебѣ смирить и привести въ порядокъ и послушаніе; будежъ они явятся тебѣ противны, то просить тебѣ, гдѣ надлежитъ по законамъ; деньги наличныя, имѣющіяся въ моей Мугрѣевской конторѣ, тебѣ принять и доставить ко мнѣ, въ чемъ тебѣ вѣрю и, что учинишь, спорить и прекословить не буду. Подполковникъ Иванъ Гончаровъ. Въ томъ, что сіе письмо подписано рукою подполковника Ивана Афанасьева сына Гончарова къ крѣпостному его человѣку Сергѣю Тарасову, свидѣтельствуя подписуюсь: подполковникъ Афанасій Александровъ сынъ Нестеровъ [1]). Въ томъ же свидѣтельствую подписуюсь лейбъ гвардіи прапорщикъ Алексѣй Петровъ сынъ Нестеровъ". (Мѣсяца, числа и года нѣтъ).

[1]) Аф. Ал. Нестеровъ упоминается въ „Предан. и воспомин.", В. В. Селиванова, Т. I, стр. 46, 88, 93, 174, 230.

14 Мая тогоже года Владимірскій губернаторъ П. С. Руничъ послалъ предписаніе Гороховскому земскому исправнику, въ которомъ подробно изложилъ всѣ обстоятельства дѣла съ добавленіемъ нѣкоторыхъ подробностей. Между прочимъ изъ этого предписанія усматривается, что Вязниковскій земскій исправникъ не могъ добиться, чтобы крестьяне отпустили прикащика Мугрѣева, котораго они, „не освободя изъ оковъ, повезли при немъ къ господину своему, говоря при томъ, что держать будутъ до разсмотрѣнія господскаго, а въ послушаніи у него и во всѣхъ повинностяхъ быть не отрекаются". Губернаторъ „рекомендовалъ Гороховскому исправнику (такъ какъ село Мугрѣево по новому раздѣленію уѣздныхъ границъ отошло въ Гороховскую изъ Вязниковской округу) тотчасъ истребовать отъ мѣстнаго городничаго воинскую команду и слѣдовать прямо въ с. Мугрѣево, куда „по прибытіи, собравъ старшихъ и лучшихъ крестьянъ и особенно неповинующихся и начинщиковъ возмущенія, объявить имъ во первыхъ вѣрющее письмо, изъ котораго довольно усмотрѣть они могутъ, что помѣщикъ ихъ, будучи недовольнымъ въ разсужденіи сдѣланнаго вотчиннаго отъ самихъ ихъ распоряженія, почитаетъ оное единымъ только противъ его непослушаніемъ, чего ради и предписываетъ реченному повѣренному привесть въ порядокъ; а потомъ внушить имъ Высочайшій именной Его Императорскаго Величества состоявшійся въ 27 день Генваря сего года Манифестъ, которымъ точно повелѣно, чтобъ всѣ принадлежащія помѣщикамъ крестьяне, спокойно пребывая въ прежнемъ ихъ званіи, были послушны помѣщикамъ своимъ въ оброкахъ, работахъ и словомъ всякаго рода крестьянскихъ повинностяхъ, подъ опасеніемъ за преслушаніе неизбѣжнаго по строгости законной наказанія; во исполненіи чего и стараться наивозможнѣйшимъ образомъ увѣщевать и убѣждать, дабы они, оставя все своевольство, отдали въ распоряженіе и управленіе уполномоченному отъ помѣщика ихъ все то, что только прежде было и нынѣ есть, не препятствуя притомъ нимало, что кому сей уполномоченный препоручитъ въ смотрѣніе, словомъ сказать, дабы ни во что не вмѣшивались, что до нихъ не касается, а пребывалибы сами во всякомъ помѣщику повиновеніи и послушаніи", чѣмъ самымъ „и выпол-

нятъ высокомонаршую волю, а себя непостыдятъ предъ собратіею своею". Въ противномъ случаѣ они будутъ отданы, „яко преслушники, не только противъ установленнаго надъ ними начальства, но и Имянного Его Императорскаго Величества Высочайшаго Манифеста къ сужденію по законамъ, по справедливости которыхъ и не останутся безъ должнаго наказанія, а сверхъ того неминуемо уже, въ разсужденіи отвлеченія отъ домовъ ихъ и работъ, понесутъ и разорительность". Въ заключеніе губернаторъ даетъ указаніе исправнику, чтобы онъ дѣлаемое ему предписаніе „повторялъ крестьянамъ внятно и неоднократно, дабы каждый выслушать могъ", а такъ какъ вотчина состоитъ „въ немаломъ числѣ душъ", то онъ совѣтуетъ принять такія мѣры, которыя бы не могли навести дальнѣйшихъ и непріятныхъ слѣдствій; ради чего онъ предписалъ Гороховскому дворянскому предводителю при исполненіи сего быть обще съ нимъ, исправникомъ. Вслучаѣ, если никакое убѣжденіе и увѣщаніе не подѣйствуетъ, то „учинить съ осторожностью обще съ дворянскимъ предводителемъ изслѣдованіе, отъ чего оное неповиновеніе произошло и до нынѣ продолжается", и губернатору немедленно съ нарочнымъ репортовать. Зачинщиковъ, упомянутыхъ въ прошеніи, въ числѣ 15 человѣкъ, „взявъ отослать по волѣ помѣщика въ смирительный домъ". Подобное же предписаніе, но въ кратцѣ, дано въ формѣ письма Гороховскому предводителю дворянства Булыгину. Гороховскому городничему Функу данъ ордеръ объ отправкѣ въ распоряженіе земскаго исправника воинской штатной роты команды, оставя изъ нея необходимо нужнаго числа для карауловъ.

26 Мая былъ отправленъ Гороховскимъ дворянскимъ предводителемъ Булыгинымъ и земскимъ исправникомъ Батуринымъ совмѣсто ими составленный и подписанный рапортъ на имя Владимірскаго губернатора, въ которомъ они сообщаютъ слѣдующее:

24 Мая съ вытребованною отъ Гороховскаго городничаго командою въ числѣ 13 человѣкъ, они отправились въ с. Мугрѣево, гдѣ, по прибытіи, собрали изъ всѣхъ деревень помѣщика Гончарова крестьянъ въ господскій домъ и объявили имъ причину своего пріѣзда, объяснивъ имъ, что если они не перестанутъ далѣе распространять и утверждаться

въ своемъ „зломыслiи“, то „послѣдованія для нихъ будутъ суть слѣдующія: 1-е что понесутъ разореніе состоянія своего, 2-е что начальство принужденнымъ найдется приводить къ повиновенію силою власти закономъ повелѣнною и 3-е удвоютъ гнѣвъ помѣщика своего, когда добровольно не согласятся заблужденіе свое оставить“. Имъ были прочитаны вѣрящее письмо, данное господиномъ ихъ повѣренному Тарасову, и Высочайшій Манифестъ. Въ отвѣтъ на всѣ увѣщеванія крестьяне заявили, что они „помѣщику своему и воли его непротивны и работу его отправляютъ“. Хотя, замѣчаютъ отъ себя предводитель и исправникъ, это „и дѣйствительно правда, но и посредня (?) работа видна ихъ непокорность, ибо присмотра за собою ни въ чемъ имѣть со стороны помѣщика нехотятъ“. Чтоже касается до перемѣны старосты, который „по всѣмъ видамъ“ между ними „первый начинщикъ бунта“, то крестьяне на это на согласились, говоря, что „имъ и этотъ хорошъ, коего они избрали, и пороку за нимъ невидать“. Однимъ словомъ они продолжали упорствовать и когда, по приказанію губернатора, предводитель и исправникъ „покусились взять не только тѣхъ, кои значутся въ просьбѣ повѣреннаго, начальниковъ бунта“, но и замѣченныхъ здѣсь бывшихъ на сходѣ крестьянъ „изъ первыхъ противниковъ“, то увидѣли „тотъ же часъ дерзновенный поступокъ всѣхъ крестьянъ въ предпріимчивости отбитія того крестьянина, который былъ поведенъ подъ стражу“; всѣ они „единогласно закричали съ великою грубостью и отважностью, что они не дадутъ никого изъ своей собратіи, сказавъ притомъ, что и умереть всѣ готовы“. При этомъ, какъ оказалось, были поставлены на колокольнѣ крестьяне, съ тою цѣлью, чтобы въ случаѣ надобности ударить въ набатъ. Предвидя все это, предводитель и исправникъ возвратили имъ взятаго крестьянина и остановились забирать и тѣхъ, которые прописаны были въ просьбѣ повѣреннаго, а „дабы недать чувствовать имъ съ нашей стороны опасности по малоимѣнію команды и пристарѣлости солдатъ, коихъ на случай безсильное дѣйствіе не можетъ ни въ чемъ сдѣлать обороны“, то крестьянамъ объявили, что „будто хотѣли ихъ испытать повиновенія къ помѣщику и къ начальству“. Послѣ того снова старались они привести увѣщаніемъ крестьянъ въ послушаніе, но „уже никакое

необычно, что горитъ кухня, и мы, крестьяне, испужавшись взбѣжали на господскій дворъ, а исправникъ, бѣжа къ намъ встрѣчу, говоритъ, что де вы бунтовщики и зажгли, чего мы совсѣмъ не знаемъ, и просьбы отъ насъ исправникъ не принимаетъ, а принявши, на землю бросаетъ".

Двое крестьянъ, села Мугрѣева Тимофей Тихоновъ и дер. Могучева Иванъ Тихоновъ, подававшіе эту просьбу и арестованные во Владимірѣ, 1 Іюня въ допросѣ показали, что „просьбу сочинялъ и писалъ села Спасскаго, Мугрѣева тожъ, священ. Левъ, а по отчеству незнаютъ, просьбу жъ оную отдали имъ на мірскомъ сходѣ и проговаривали крестьяне, что оная просьба тѣмъ священникомъ писана и сами они къ нему приходили".

Губернаторъ, извѣщая о поданной просьбѣ маіора Стромилова и предводителя дворянства Булыгина особымъ ордеромъ, пишетъ: „изъ поданной отъ крестьянъ Тихоновыхъ недѣльной и не законной просьбы, ясно усматриваю, что оные на вышеупомянутаго исправника ухитрительной замыслъ простирая, имѣютъ въ виду сокрыть всеобщее ихъ къ закону и помѣщичьей волѣ непослушаніе, обратили свою хитросплетенную просьбу на исправника единственно язвительнымъ образомъ, дабы чрезъ то избѣгнуть надлежащаго по закону наказанія", а потому губернаторъ вернулъ крестьянъ Тихоновыхъ подъ стражею въ село Мугрѣево и распорядился, чтобы, по привозѣ ихъ, было крестьянамъ объявлено, что „хитросплетенная просьба ихъ на исправника дѣйства своего воспріять не могла, почему оные Тихоновы и отсылаются къ сужденію по законамъ".

Въ тоже время во Владимірѣ были обнаружены и другія лица, причастныя къ дѣлу о возмущеніи крестьянъ. Было открыто, что просьбу сочинялъ Казенной Палаты губернскій регистраторъ Павелъ Лебергецкій, а переписывалъ ее той же Палаты регистраторъ Иванъ Жернаковъ. По просьбѣ Лебергецкаго канцеляристъ Илья Пузановъ списалъ въ Губернскомъ Правленіи резолюцію, учиненную еще 13 Февраля относительно крестьянъ помѣщика Гончарова и передалъ ее Лебергецкому, а тотъ крестьянамъ. Губернаторъ призывалъ къ себѣ Лебергецкаго два раза для распросовъ, но тотъ являлся къ нему „въ такомъ развращенномъ видѣ и пьянствѣ, что не только быть ему въ ономъ видѣ предъ

начальствомъ, но и встрѣчаться съ нимъ не приличествовало". Когда же Лебергецкой былъ поставленъ губернаторомъ на очную ставку съ Жернаковымъ, которому была вручена взятая съ канцеляриста Пузанова сказка, уличающая Лебергецкаго, то послѣдній, „выступя изъ предѣловъ всякаго повиновенія дерзновеннѣйшимъ образомъ ударилъ рукой" по данной губернаторомъ Жернакову бумагѣ и хотѣлъ ее выхватить изъ рукъ Жернакова, при чемъ „оказалъ неистовую грубость въ отзывахъ своихъ", за что и былъ отосланъ подъ стражу. За такой „дерзновенный поступокъ Лебергецкаго, развращенное поведеніе, пьянство, противные закону поступки" и за сочиненіе просьбы бунтовщикамъ крестьянамъ губернаторъ предложилъ Губернскому Правленію „да благоволитъ онаго вышеупомянутаго Павла Лебергецкаго для отсылки въ военную службу въ дальніе Сибирскіе полевые полки предписать Владимірскому коменданту и кавалеру Шурману, дабы онаго Лебергецкаго въ самоскорѣйшемъ времени неумедлилъ отправить къ надлежащей командѣ". Относительно Жернакова и Пузанова было сдѣлано распоряженіе, чтобы ихъ, какъ соучастниковъ съ Лебергецкимъ, исключивъ изъ штата приказныхъ служителей, отпустить безъ аттестатовъ.

Изъ отобранныхъ отъ крестьянъ села Мугрѣева бумагъ нѣкоторые документы представляютъ большой интересъ, такъ какъ указываютъ на причины возникшихъ безпорядковъ. Факты, въ нихъ изложенные, не были опровергнуты оффиціальнымъ разслѣдываніемъ, почему до извѣстной степени заслуживаютъ довѣрія.

Первый изъ этихъ документовъ адресованъ на имя помѣщика И. А. Гончарова и составленъ въ формѣ вѣдомости.

„Его Высокоблагородію господину подполковнику Ивану Афанасьевичу доказательства отъ всего міру на прикащика Ивана Михѣева въ непорядкахъ его въ нижеслѣдующемъ, а именно: 1. Прикащикъ Михѣевъ бьетъ изъ своихъ рукъ и сѣчетъ нещадно нагихъ, изъ которыхъ отъ его побой и померли чрезъ 2 и 3 дни, и за что биты, а именно: Алексѣй Хлюной, что не поспѣлъ на поденщину съ протчими, Василій Малковъ за 2 руб. недоимки оброку, Андрей Емельяновъ за порубку 2 возовъ деревъ, Наваршика Сенки

жену, якобы была сука щенна и куда щенковъ дѣвала, а она совсѣмъ была нещенна. А протчихъ крестьянъ за малые проступки бьетъ изъ своихъ рукъ, и многіе отъ него нынѣ немогутъ, какъ вашихъ господскихъ, такъ и своихъ крестьянскихъ работъ работать, а именно: 1) староста Кандратья Кириллова, 2) Алексѣя Шарлова, 3) Ѳедора Савина, 4) Якова Коцыбеева, 5) Якова Емельянова. А нижеписанные крестьяне изъ своихъ рукъ биты Михѣевымъ и показали, что увѣчными: 1) Тимофея Топкова, 2) Дмитрія Малахова, 3) Льва Желѣзкова, 4) Дмитрія Щурупова, 5) Антипу Коцыбеева, 6) Ивана Ботракова, 7) Гаврила Селиванова, 8) Егора Пещерова, 9) Василья Костакова, 10) Алексѣя Савина, 11) Алексѣя Трегубова, 12) Пантелея Савельева, 13) старосту церковнаго Илью Данилова, 14) хлѣбнова цѣловальника Ивана Іюдина. 2. Крестьянина Тимофея Тихонова, который съ острогой ѣздилъ по рѣкѣ за рыбой, за то онъ его мучилъ, въ осень заставилъ рыбу ловить бродникомъ, который едва могъ ожить 3. По волѣ Божіей погорѣлъ деревни Ѳоминой крестьянинъ Иванъ Модинъ, и дано ему лѣсу на избу, который за одиночествомъ своимъ неуспѣлъ съ протчими изъ лѣсу вывезть, за то сѣкъ нещадно и обрилъ, который нынѣ увѣчнымъ находится. 4. Старосту Ивана Сесенина на работѣ вашей господской на пустоши Сенинской на пашнѣ изъ своихъ рукъ билъ, который нынѣ никакихъ работъ работать не можетъ. 5. Салдатку Антонову сѣкъ смертно, скинувъ рубашку, нагую: якобы она непостоянно живетъ и принуждалъ крестьянина Ивана Журина, что „покажи ты на солдатку Антонову, что живетъ съ ней блудно“, который не хотѣлъ онова понапрасну показать, за то его, Журина, сѣкъ нещадно до крови, который, нестерпя побой, показалъ на нее Антонову салдатку такъ, какъ онъ, Михѣевъ, научилъ, и показалъ напрасно, а онъ, Михѣевъ, болѣе потому на салдатку нападки чинилъ, что она свою псалтырь учить сына отъ него истребовала, и онъ въ то время ей угражывалъ, что „ты эту псалтырь будешь помнить“. 6. Бывшій староста крестьянинъ Осипъ Смолинъ на вашей господской пустошѣ Сенинской, на пашнѣ сѣяли на десятинѣ рожь мужики, и сдѣлали обсѣвку, котораго билъ и обрилъ понапрасну, который и нынѣ нездоровымъ находится. 7. Господскаго двора

доказала скотница Дарья Маринина, что ее Михѣевъ изнасильничалъ и жилъ съ ней блудно, и она показала, что много разъ отъ него отбивалась, за то ее 17 разъ, скинувъ сарафанъ, въ рубашкѣ до крови сѣкъ нещадно, также и мужа 7 разъ за тожъ самое. 8. Скотницу жъ Наталью Масигину тожъ изнасильничалъ и жилъ съ нею блудно, и отъ мужа разлучилъ, за это самое который живетъ въ деревнѣ, а жена въ скотницахъ. 9. Ивана Митенькова сестру, вдовствующую 22 года, которая была птишницей, и онъ, Михѣевъ, ее изнасильничалъ и много разъ въ прелюбодѣйствѣ съ нею былъ: одинъ разъ на Святой недѣли, также и по воскреснымъ днямъ, и она много разъ отъ него, Михѣева, отбивалась, о чемъ и священнику явила, за что онъ, Михѣевъ, билъ ее много разъ. Въ одно время по 3 дни не приказалъ хлѣба давать и сродниковъ не допущать, отчего она бѣжала со птичнаго двора, то онъ, Михѣевъ, взявъ въ контору братьевъ ее и сестеръ, билъ изъ своихъ рукъ и плетьми сѣкъ нещадно, чтобъ ее отыскали, которая двои сутки въ лѣсу скиталась, которую прошлова году за то самое продалъ. 10. Деревни Могучевы женка Марфа Смолина, которая была прежде дѣвкою въ прачкахъ, и онъ ей много разъ насильно блудъ чинилъ, а когда она отъ него отбилась, за то 3 раза плетьми сѣкъ до крови, которая въ то время и священнику явила, за тожъ самое поневолѣ и замужъ отдалъ. 11. Обрескову жену Домну тожъ сильничалъ къ прелюбодѣйству, которая отъ него отговорилась тѣмъ, что ей не время, за то онъ ее на другой день сѣкъ нещадно. 12. Дѣвокъ отдаетъ въ замужство по неволѣ, которыя сосватываются повольно, таковымъ недозволяетъ, а естли придутъ просить отцы или матери, чтобъ имъ за тѣхъ отдать, съ которыми сосватались повольно, за то сѣкетъ нещадно и держитъ на цѣпи по 3 и 4 дни и по недѣли. 13. Которые крестьяне по приказу отъ его, Михѣева, за какимъ бы ни было дѣломъ наряжены бываютъ въ контору или самихъ ихъ бываютъ надобности, естли же его, Михѣева, неулучитъ въ конторѣ, то къ дому его никто подойтить несмѣетъ, хотя сутки обжидаетъ; также и когда мірскіе сходы бываютъ, и сошедшись всѣ крестьяне ждутъ по цѣлому дню съ утра до самой ночи, а доложить никто не смѣетъ, и безъ себя дѣлать ничего неприказываетъ. 14. Ко-

торые бываютъ отъ васъ, государя, насылаемые ордеры и приказанія, онъ, Михѣевъ, намъ, міру, никогда не объявляетъ и намъ объ своихъ нуждахъ, каковыя либо бываютъ до васъ, государя, писать прошенія не дозволяетъ. 15. Салдатку Авдотью Пахомову билъ изъ своихъ рукъ и сѣкъ, какъ ее, такъ и мать, которая солдатка обременнѣла, и онъ, Михѣевъ, ее принуждалъ, чтобъ показала на землемѣра Никиту Иваныча Попова, который былъ для размежеванія съ Ерополами, за тожъ и въ рогаткѣ содержалъ подъ карауломъ 2 недѣли, и онъ, землемѣръ, узнавъ это, что Михѣевъ принуждалъ ее, на что осердившись, Еропольскихъ научалъ, какъ просьбою взойтить можно будетъ, чтобъ возвратить оную землю назадъ. 16. Михѣева жена ленъ беретъ съ гумна, когда мнется, и выбираетъ самой лучшій себѣ, и многимъ сиротамъ и вдовамъ раздаетъ льну прясть для себя, также и ткетъ холсты и вытыкаетъ холстовъ по 20, которые и бѣлятъ съ вашими, господскими, полотнами прачки, а худшій ленъ намъ, міру, раздаетъ Михѣевъ для пряденья вашей, господской, пряжи и требуетъ, чтобъ тонко напрядено было, и столько же, какъ и съ хорошего, изъ котораго никакими силами напрясть не можно, и за то сѣкетъ бабъ нещадно, скиня сарафаны, и много изъ нихъ отговаривались тѣмъ, что на платномъ бываетъ, такъ какъ женскую немощь имѣютъ, такъ и протчимъ публично даетъ въ витъ, и онъ говоритъ: „мнѣ это нужды нѣтъ“ [1]). 17. Села Малой Ламны діакона Михаила Лукьянова содержалъ въ работѣ земляной день съ утра до вечера и обѣдать неотпущалъ и сѣчь хотѣлъ, однако онъ за старостью отговорился, за что сынъ его, попъ, нестерпя тово, что отецъ находится въ работѣ, подалъ прошеніе въ Суздальскую Духовную Консисторію, и онъ, Михѣевъ, узнавъ то самое и призвавъ попа, и просилъ, чтобъ смириться, за протори и убытки хотѣлъ заплатить, чтобъ просьбу назадъ вынеть. 18. Въ 793-мъ году въ селѣ Палехѣ куплено Михѣевымъ въ церковь Живоначальныя Троицы на престолъ прюскану, а на завѣсу къ царскимъ вратамъ гарнитуру, обоего мѣрою 33½ арш., по 1 руб. 50 коп. аршинъ, всего на 50 руб. 25 коп. изъ церковной суммы. Священники объ-

[1]) Конецъ этого пункта не совсѣмъ понятенъ.

явили, что прюсканъ на престолѣ и жертвенникѣ, а гарнитуру нигдѣ не явилось, и куда Михѣевъ дѣлъ, они, священники, не извѣстны; напротивъ сего, когда Михѣеву жену перевели изъ ихъ покоевъ напротивъ кухни въ упокой, и она тайно съ собой взяла изъ пожитковъ разныхъ вещей, а именно: гарнитуру 9 арш., платковъ шелковыхъ и бумажныхъ 5, атласу на два сборника, калпакъ бумажный 1, чулки бумажные 1, оное все пропало, которое лежало въ той избѣ за печью, гдѣ они жили, и еще ихъ пожитковъ, холстовъ, пряжи и разныхъ вещей не малое количество найдено подъ печью и въ разныхъ мѣстахъ и птичномъ дворѣ, которое представлено въ контору".

Въ дѣлѣ имѣются копіи съ приговоровъ общества крестьянъ с. Мугрѣева съ деревнями отъ 27 Янв., 13 Апр. и 25 Мая 1797 г. Приводимъ ихъ цѣликомъ.

1. „1797 года Генваря 27 дня Вязниковской округи господина подполковника Ивана Афанасьевича Гончарова вотчины его села Мугрѣева съ селы и деревнями всѣ крестьяне, бывъ въ полотняной конторѣ на мірскомъ сходѣ, а именно (пропускаемъ перечень крестьянъ, принимавшихъ участіе на сходѣ, въ числѣ 267 человѣкъ) и всѣ оной вотчины крестьяне приговорили: 1-е требовала отъ насъ прикащица подводу на встрѣчу къ прикащику Михѣеву, то ей не дали, да и казенной лошади послать не дозволяемъ до пріѣзду его самого Михѣева. 2-е просить на его, Михѣева, въ Петербургъ къ Государю Императору Павлу Петровичу Василей Гашинъ за подписаніемъ священническихъ рукъ по уголовному дѣлу въ наказаніи трехъ крестьянъ и женки, которые имъ, Михѣевымъ, плетьми засѣчены, оттого и померли, а именно: Алексѣй Андреевъ Хлюпой, Василій Ивановъ Маяковъ, Андрей Емельяновъ Рыжинъ и Маремьяна Косинска (?), а протчихъ за работы, которыми мы отягощены на противъ нашихъ силъ, безъ всякаго резону, нещадя, бьетъ смертно, а естли онъ, Михѣевъ, пріѣдетъ и станетъ кого изъ конторскихъ старосту Стрелова земскова, или изъ дворовыхъ бить и увѣчить, то его, безъ всякой боязни, сковать и содержать до сходу нашего мірскаго, во всякой осторожности, а болѣе наблюдать того конторнымъ сторожамъ и ткачамъ, за что мы всѣмъ міромъ отвѣчать будемъ; Василій Андросовъ за противныя рѣчи къ міру и

Гончаровъ никакова намъ удовольствія неучинилъ, а просителей нашихъ пересѣкъ и въ салдаты ихъ отдалъ, и сверхъ того приписалъ такое подтвержденіе: „я на его васъ всѣхъ не промѣняю". Въ 1791 году деревни Скорькова крестьянинъ Василій Ивановъ и оной дву дней не жилъ. Въ 1792-мъ году деревни Настасьина крестьянина Андрея Емельянова. Въ 1794-мъ году деревни Косина женщину Марью Трофимову, и оные на другой день умерли, о которыхъ мы уже и господину своему недоносили, убоясь перваго отъ него наказанія, и не къ кому намъ было прибѣгнуть, а теперь, слыша отъ Вашего Императорскаго Величества щедрыя милости, и мы къ Вашему Императорскому Величеству прибѣгаемъ, взирая на стопы Ваши, щедрой милости просимъ. Смилуйся, Государь, и пожалуй, на семъ моемъ прошеніи учини милостивую свою резолюцію. Уже намъ, бѣднымъ, не къ кому стало прибѣгнуть, развѣ тебя, Государя".

Второе прошеніе: „Всеавгустѣйшій Монархъ, Всепресвѣтлѣйшій, Державнѣйшій, Великій Государь Императоръ Павелъ Петровичъ, Самодержецъ Всероссійскій, Государь Всемилостивѣйшій! Приношу жалобу Вашего Императорскаго Величества всеподданнѣйшій рабъ Владимірскаго намѣстничества Вязниковской округи вотчины господина подполковника Ивана Афанасьевича Гончарова села Мугрѣева деревни Скорякова крестьянинъ Антипа Семеновъ. Посланъ къ Вашему Императорскому Величеству съ общаго нашего отъ тысячи душъ мірскаго приговору на вышеписаннаго нашего господина Гончарова въ томъ, что прежде сего посланной отъ насъ дер. Клестовы крестьянинъ Василій Ивановъ, который минувшаго Февраля мѣсяца 18 числа подалъ Вашему Императорскому Величеству на имѣющагося у насъ прикащика Ивана Михѣева прошеніе во обидахъ и въ четырехъ человѣкахъ, тирански засѣченныхъ, о чемъ узнавъ, нашъ помянутый господинъ Гончаровъ прислалъ еще къ намъ прикащика Сергѣя Яковлева, который нынѣ чинитъ также несносныя обиды и хочетъ команду изъ города поднять и насъ кнутомъ пересѣчь, а оставшихъ вывести на 600 верстъ на желѣзной заводъ, и хвалится всѣхъ насъ до конца разорить и говоритъ, что „вамъ, де, государь ни въ чемъ не поможетъ". А мы положенный отъ господина нашаго оброкъ и всякія работы работаемъ безъотрицанія, то

мы нижайшіе и всеподданнѣйшіе Вашего Императорскаго Величества рабы нынѣ прибѣгаемъ къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества всепокорнѣйше просимъ отъ онаго разоренія насъ защитить и избавить. Смилуйся, Великій Государь, и помилуй на семъ моемъ прошеніи учинить милостивую свою резолюцію. Уже намъ, бѣднымъ, не къ кому стало прибѣгнуть, разви тебѣ, Государь".

Объявленіе: „Гороховской округи экономической вотчины села Мугрѣева Спасскова соцкому Степану Федорову, тояжъ Гороховской округи вотчины господина подполковника Ивана Афанасьевича Гончарова села Мугрѣева съ деревнями отъ старосты Ивана Григорьева объявленіе. Сего 1797 году Апрѣля 20 числа пріѣхалъ къ намъ въ село Мугрѣево отъ помѣщика нашего Гончарова прикащикъ Сергѣй Яковлевъ, который причиняетъ въ вотчинѣ крестьянамъ крайнія наглости и обиды, сѣчетъ плетьми крестьянъ и женокъ по напрасну и, собравъ всѣхъ крестьянъ въ село Мугрѣево на сходку, ругаетъ матерны и поноситъ всѣхъ крестьянъ безовсякой причины, называетъ плутами понапрасну, притомъ же и мірскаго старосту такъ же недобрыми словами и плутомъ ругаетъ, чего за нимъ какъ прежде сего, такъ и нынѣ изъ насъ никто не предвидимъ, а единственно только за то, что послали мы отъ всей нашей вотчины до Его Императорскаго Величества на прикащика Михѣева нашего деревни Клестовы крестьянина Василья Иванова въ несносныхъ обидахъ и въ четырехъ человѣкахъ, тирански засѣченныхъ плетьми, съ прошеніемъ, то узнавъ, оной нашъ прикащикъ Сергѣй Яковлевъ хочетъ изъ городу къ намъ въ вотчину команду поднять и насъ, крестьянъ, безъ всякой причины кнутомъ пересѣчь, а оставшихъ на заводъ вывести, разорить, и говоритъ, что „вамъ, де, Государь ни въ чемъ не поможетъ, а я что съ вами дѣлать стану онъ, Государь, неукажетъ", того ради вамъ, соцкому Степану Федорову, впредь для вѣдома объявляю".

Письма крестьянъ:

1. „Любезному моему государю дѣдушку Петру Ивановичу отъ внука вашего Василья Ивановича всенижайшее мое почтеніе и низкій поклонъ и желаю тебѣ много лѣтъ здраствовать. Милостивому моему государю батюшку Ивану Григорьевичу и милостивой моей государонѣ матушкѣ Ага-

фьѣ Петровнѣ отъ сына вашего Василья Иванова съ покорностью моею по низкому поклону посылаю и прошу вашего заочнаго родительскаго благословенія и молитвъ. Братцу моему Ѳедору Ивановичу и съ сожительницею твоею, а моею любезною кумушкой Татьяной Ивановой съ почтеніемъ по низкому поклону посылаю. Любезному моему братцу Денису Ивановичу съ любовію поклонъ. Любезному моему другу Дарьѣ Ивановнѣ и съ дочкою моею Анной Васильевной съ любовію по низкому поклону посылаю. Государю моему дядюшкѣ Ивану Григорьевичу и любезной моей государонѣ тетушкѣ Агафьѣ Кузминишнѣ прошу засвидѣтельствовать по низкому поклону. Батюшку моему кресному Василью Ивановичу и съ сожительницею вашею Лукерью Максимовною и съ дѣтками по низкому поклону посылаю. И сестрицамъ моимъ любезнымъ Прасковьѣ Ивановнѣ, Аннѣ и Матренѣ Ивановнымъ прошу засвидѣтельствовать отъ меня всѣмъ по низкому поклону. Любезному моему государю батюшку Ивану Алексѣичу и любезной моей государонѣ матушкѣ Аринѣ Ивановнѣ по низкому поклону посылаю. Любезнымъ моимъ дядюшкамъ Степану и Петру Алексѣевичамъ и съ сожительницею вашею, а моей любезной тетушкой Катериной Андревной по низкому поклону. Дѣдушку моему любезному Андрею Ивановичу и съ бабушкой прошу засвидѣтельствовать по низкому поклону. И всѣмъ моимъ любезнымъ сродникамъ и пріятелямъ всѣмъ по низкому поклону посылаю и желаю вамъ много лѣтъ здраствовать. Любезнымъ моимъ пріятелямъ Кондратію Кирилычу и сватушку Ивану Ивановичу и съ сожительницами вашими и съ дѣтками по низкому поклону посылаю. И любезному моему другу Петру Сидоровичу и благопріятелю моему Ивану Тихоновичу прошу засвидѣтельствовать по низкому поклону. Дядюшки Филипу Максимычу съ почтеніемъ поклонъ. Другу моему Ивану Софронычу прошу засвидѣтельствовать съ почтеніемъ низкій поклонъ и всѣмъ вамъ по низкому поклону посылаю. О себѣ вамъ доношу, по начертаніи сего письма, остаюсь слава Богу живъ и здоровъ, а впредь уповаю на власть Божію. И подалъ я просьбу Декабря [1]) 18 числа, а резолюціи еще никакой не получилъ за множествомъ прошеній. Я покорно васъ прошу мо-

[1]) Въ письмѣ ошибка. Слѣд. читать: Февраля.

литься Богу, авось Господь насъ и помилуетъ. Еще васъ, государь мой, прошу отца моего не оставить, ежели и нужда его какая будетъ, а я за васъ готовъ голову свою положить и какъ сила моя будетъ стараться готовъ. Итако остаюсь во услугахъ вашихъ покорный слуга Василій Храмовъ кланяюсь. 1797 году Февраля 19 дня. Санкъ Питербургъ. Любезная моя сестрица Матрена Ивановна, покорно тебя прошу ходить къ матушкѣ и разговаривать, чтобъ она не плакала, а молилась бы Богу, и ежели я долго замѣшкаюсь, о рѣшеніи моего дѣла ожидать впредь отъ меня писемъ по почтѣ. И тако остаюсь государя моего батюшка и государони моей матушки покорный сынъ Василіи Ивановъ кланяюсь и за очно всѣхъ цѣлую".

2. „Любезному моему государю дѣдушку Петру Ивановичу отъ внука вашего Василья Ивановича всенижайшее мое почтеніе и низкій поклонъ, и желаю тебѣ много лѣтъ здраствовать. Премилостивому моему государю батюшку Ивану Григорьевичу и милостивой моей государони матушкѣ Агафьѣ Петровнѣ отъ сына вашего Василья Иванова съ почтеніемъ по низкому поклону посылаю и прошу вашего заочнаго родительскаго благословенія и молитвъ. Братцу моему любезному Федору Ивановичу и съ сожительницею своею Татьяной Ивановной, а моей любезной кумушкой по низкому поклону. Любезному моему братцу Денису Ивановичу съ почтеніемъ низкій поклонъ. Любезному моему другу Дарьѣ Ивановнѣ и съ дочкою моею, Анной Васильевной, по низкому поклону посылаю и прошу васъ жить хорошенько. О себѣ вамъ донесу, по отпускъ сего письма, Слава Богу, остаюсь живъ и здоровъ. А впредь уповаю на власть Божію и вамъ тогожъ желаю отъ Бога получить. И всѣмъ кланяюсь. Любезному моему государю дѣдушкѣ Андрею Ивановичу и съ бабушкой прошу засвидѣтельствовать по низкому поклону. Государю моему батюшку Ивану Алексѣевичу и матушкѣ Аринѣ Ивановнѣ прошу засвидѣтельствовать съ почтеніемъ по низкому поклону. И всему вашему дому всѣмъ посылаю по низкому поклону. Любезному моему дядюшкѣ Кондратью Кириловичу съ почтеніемъ по низкому поклону посылаю и всѣмъ моимъ любезнымъ товарищамъ прошу засвидѣтельствовать всѣмъ по низкому поклону. И еще васъ, государи мои, прошу и всенижайше

васъ прошу отца моего не оставить. И ежели какіе отъ Михѣева будутъ нападки и вы другъ друга невыдавайте, стойте всѣ за одно. А еще вамъ дядюшка Кондратій Кириловичъ пишу, ежели еще какія будутъ справки изъ городу, и вы дайте знать всѣмъ и стороннимъ людемъ, и своимъ, чтобы и свои всѣ знали, а ежели будутъ спрашивать, и вы, не боясь вичего, сказывайте такъ, какъ въ просьбѣ написано, безъ опаски. Дядюшкѣ моему Ивану Григорьевичу и тетушкѣ Афимьи Кузминишнѣ съ почтеніемъ по низкому поклону посылаю. Любезному моему государю батюшку кресному Василью Ивановичу и съ сожительницею вашею Лукерьею Максимовною съ любовію по низкому поклону. Любезному моему племяннику Мысею Васильевичу съ почтеніемъ поклонъ. И любезнымъ моимъ сестрицамъ Парасковьѣ Ивановнѣ, Аннѣ Ивановнѣ и Матренѣ Ивановнѣ прошу засвидѣтельствовать всѣмъ по низкому поклону. Любезнымъ моимъ племянничкамъ Гаврилу Ивановичу и Ивану Ивановичу по низкому поклону посылаю и всѣмъ моимъ любезнымъ сродникамъ и пріятелямъ всѣмъ по низкому поклону посылаю. Любезной моей бабушкѣ Марьѣ Барисьевнѣ съ любовію поклонъ. Куму моему Михаилу Прокофьевичу и Федору Ивановичу и съ сожительницами вашими по низкому поклону посылаю. Еще тебя, сестрица моя любезная Матрена Ивановна, прошу къ матушкѣ ходить и уговаривать, чтобъ она не плакала, а молилась бы Богу. Авось Богъ и избавитъ отъ единова злодѣя. Петерпите немного и впредь ожидайте отъ меня писемъ. Еще вамъ, дядюшка Кандратей, пишу, неможноли прислать ко мнѣ какъ нибудь извѣстіе по почтѣ, или какъ вамъ можно, а я стою въ Московской Ямской, въ домѣ Арины Петровны Сарафанниковой. И мнѣ хочется провѣдать о вашемъ здоровьѣ и что у васъ тамъ дѣлается и въ какихъ обстоятельствахъ Михѣевъ. А ежели какія отъ него будутъ нападки и вы мнѣ припишите объ ономъ, какъ можно, или человѣка ко мнѣ пришлите, а я стараться буду, поколь сила моя будетъ до послѣдней капли крови моей. Итако остаюсь навсегда вашъ покорный слуга Василій Храмовъ. Кланяюсь и всѣмъ моимъ шабрамъ по низкому поклону посылаю и прошу братца моего въ нуждахъ неоставить. А оное я вамъ платильщикъ буду, ежели Богъ велитъ въ радости васъ видѣть.

Государь мой батюшка Иванъ Григорьевичъ, прошу увѣдомить. Посылаю я письма черезъ почту. Получили ли или нѣтъ. Кой день я просьбу подалъ, тотъ день и послалъ къ вамъ ихъ по почтѣ. А подана моя просьба Февраля 18 числа. По отпускѣ сего письма ровно недѣля, еще я ея не получилъ, потому что много больно подано, щетомъ тысяща двѣсти пять просьбъ. 1797 года Февраля 25 дня. Санкъ Питербургъ".

3. „Христосъ воскресе. Любезному моему государю дѣдушку Петру Ивановичу отъ внука вашего Василья Иванова всенижайшее мое почтеніе и низкій поклонъ и желаю тебѣ, государь, много лѣтъ здраствовать". (Далѣе слѣдуютъ, какъ и въ первыхъ двухъ письмахъ, привѣтствія и поклоны всѣмъ роднымъ и знакомыхъ). „Еще васъ, государь мой батюшка, увѣдомляю, таперь отъ Государя вышли манифесты, чтобы господа крестьянъ своихъ въ воскресные дни на работу не гоняли, а работать бы три дни на господина въ недѣлѣ, а три дни на себя, болѣе не работать, а объ оброкѣ еще ничего не вышло. А впредь что будетъ, о томъ неизвѣстенъ. А что будетъ, о томъ писать буду. Еще прошу всѣхъ православныхъ, что меня еще забыли и не долго, а ежели пожить подолѣ, то и вовсе меня забудутъ. Ни письма ко мнѣ не пишите, ни извѣстія мнѣ никакова нѣтъ, а я объ этомъ съ тоски пропалъ, что вѣсти мнѣ никакой нѣтъ. А знайте о мнѣ, что я денегъ съ собой взялъ немного, а деньги у меня всѣ подходятъ, а ежели Государь пріѣдетъ, то мнѣ за дѣломъ ходить не съ чѣмъ. Не можно ли какъ нибудь прислать хоть небольшое дѣло денегъ. Да пуще мнѣ увѣдомьте о своемъ здоровьѣ и какія у васъ обстоятельства дѣлаются. Я ни о чемъ неизвѣстенъ и хочется мнѣ увѣдать, какъ можно меня увѣдомьте поскорѣе черезъ почту или какъ нибудь перешлите. Сватушко Иванъ Тихоновичь и любезной мой дядюшка Кондратій Кирилычь, прошу меня не забыть, такоже и батюшки моего не оставить, какія ево будутъ нужды, прошу, какъ можно ево не забывать. Объ себѣ вамъ донесу, по отпускѣ сего письма, остаюсь живъ и здоровъ, а впредь уповаю на власть Божію. А денегъ у меня нѣтъ и тапере до Государя мнѣ жить можно и работъ много. А ежели Государь пріѣдетъ, то мнѣ кормиться нечѣмъ, потому еще какъ дѣло мое выдетъ, а отъ дѣла на

работу ходить мнѣ знайте, что никакъ уже не можно. А я стою въ Московской Ямской у Глазова кабака въ домѣ Арины Петровны Сарафанниковой. И письмо пишите ко мнѣ въ Московскую Ямскую въ домъ Сарафанниковъ. Еще прошу засвидѣтельствовать Тимофею Степановичу отъ брата Афанасья Степановича съ почтеніемъ поклонъ, а я завсегда съ нимъ вижуся, а онъ при питейной конторѣ счетчикомъ и ожидаетъ къ себѣ Тимофея Степановича непремѣнно. Государь мой батюшко и государоня моя матушка, прошу обо мнѣ не тужить, а только я васъ измѣнилъ лѣтней работой, то прошу извинить меня объ этомъ. И другу моему Максиму Петровичу засвидѣтельствовать отъ меня поклонъ и прошу тебя, Максимъ Петровичъ, моихъ домашнихъ не оставить въ работахъ, какъ можно, за которое я самъ платить тебѣ буду. И тако остаюсь васъ, государь мой батюшко и государоня матушка, покорный сынъ Василій Храмовъ всенижайше кланяюсь".

Долго не имѣя никакихъ извѣстій изъ Мугрѣева, губернаторъ сталъ безпокоиться, усматривая въ этомъ нерадивость и послабленіе со стороны маіора Стромилова, предводителя Булыгина и земскаго исправника Батурина, о чемъ имъ посланъ 10 Іюня ордеръ, съ предписаніемъ немедленно обо всемъ его увѣдомить. Ордеръ этотъ былъ полученъ 11-го Іюня, между тѣмъ какъ уже наканунѣ было отправлено донесеніе о томъ, что бунтующіе крестьяне окончательно усмирены и приведены въ послушаніе своему помѣщику. Въ донесеніи этомъ, какъ надо полагать, сочиненномъ предводителемъ Булыгинымъ, сообщается слѣдующее:

При появленіи въ с. Мугрѣевѣ маіора Стромилова съ двумя ротами солдатъ и двумя орудіями, крестьяне немедленно же смирились и „всѣ единогласно принесли свою покорность и увидѣли настоящее свое преступленіе". Безъ всякого „истязанія" и безъ употребленія оружія они были приведены „въ совершенное послушаніе", для чего было достаточно „единаго вида вооруженія на страхъ вѣроломныхъ начальниковъ сего бунта", что было необходимо „дабы заградить языкъ извлекающихъ слова во утвержденіе глупыхъ сердецъ несмысленнаго народа". Потомъ въ послушаніи ото всѣхъ была взята подписка. При произведенномъ тутъ же разслѣдованіи, первыми бунтовщиками ока-

зались: староста д. Клестовой Иванъ Гашинъ и семь человѣкъ крестьянъ: Михаилъ Іудинъ, Петръ Сидоровъ, Кондратій Таранинъ, Филипъ Шароховъ, Якимъ Слизневъ, Иванъ Сафроновъ и Иванъ Тихоновъ. Съ ними въ согласіи болѣе другихъ крестьянъ находились еще 15 человѣкъ, о которыхъ повѣренный помѣщика Гончарова Тарасовъ просилъ, чтобы ихъ отослать въ смирительный домъ, что и было исполнено; относительно же 8 вышеупомянутыхъ крестьянъ ожидалось повелѣніе губернатора объ отсылкѣ ихъ во Владиміръ, согласно вновь поданному отъ Тарасова прошенію. При арестованіи бунтовщиковъ, были захвачены и тѣ документы (черновыя прошенія, письма и пр.), которыя были потомъ приложены къ дѣлу. Первоначальнымъ разслѣдованіемъ обнаружено: 1) Староста Гашинъ, въ согласіи съ семью упомянутыми крестьянами, написалъ первую просьбу къ Государю, безъ вѣдома другихъ крестьянъ, и послалъ съ нею своего сына въ Петербургъ. Просьба эта была подписана священниками Іоанномъ Максимовымъ, Іоанномъ Андреевымъ, Андреемъ Васильевымъ и Петромъ Михайловымъ, также двумя изъ этихъ священниковъ подписанъ былъ и мірской приговоръ. 2) Когда въ с. Мугрѣево прибылъ по первому ордеру губернатора земскій исправникъ съ командою для усмиренія бунтующихъ и собралъ 24 Мая сходъ, то у воротъ господскаго двора находился, „подъ видомъ своихъ нуждъ, священникъ с. Мугрѣева Левъ Федоровъ и, встрѣтивъ крестьянъ, идущихъ со схода, совѣтывалъ имъ подать на исправника жалобу, такимъ образомъ священникъ этотъ былъ „первый умышленникъ“ въ „сплетеніи“ и въ написаніи той просьбы на исправника, которая и была подана губернатору. 3) Тотъ же священникъ говорилъ крестьянамъ, что онъ „всѣмъ случающимся впредь притѣсненіямъ отъ какого либо начальства будетъ свидѣтелемъ“ и на таковой случай велѣлъ прислать за собой, что и было исполнено, когда собирался первый сходъ, гдѣ онъ и находился у воротъ господскаго двора. 4) Когда задумали крестьяне подать на исправника просьбу и послать въ Петербургъ еще двоихъ крестьянъ, тогда былъ собранъ въ дер. Ванюковѣ тайный сходъ, на которомъ находились священники Левъ Федоровъ и Іоаннъ Андреевъ, приложившіе руки къ составленному тогда приговору. Вообще уже тогда, ко-

гда означенные священники ясно могли видѣть, что начальство прилагаетъ всѣ старанія къ усмиренію бунтующихъ, они вмѣсто того, чтобы „съ своей стороны толковать и приводить увѣщаніемъ въ повиновеніе закону", согласились присутствовать на потаенныхъ сходахъ, собираемыхъ для „распространенія дальнѣйшаго злодѣянія и упорства противъ власти, законами поставленной". „Соображая всѣ изъясненные поступки, по мнѣнію составителей рапорта, означенныхъ священниковъ", а въ особенности двоихъ: Льва Федорова и Іоанна Андреева, они (поступки) „сначала бунта не малымъ подвигомъ служили въ развращеніе глупаго народа, въ продолженіи жъ онаго были подкрѣпленіемъ несбыточной надежды ихъ, отчего никакія убѣжденія въ должный порядокъ не сильнымъ были привести безъ страху". 5) Чтоже касается до просьбы крестьянъ на имя Государя, гдѣ „приписанъ важный доносъ на прикащика Михѣева въ засѣченіи будто бы имъ четырехъ человѣкъ", то „сіе хотя и подлежало бъ законному изслѣдованію", но, по случаю бунта противъ своего помѣщика, составители рапорта выставленную крестьянами причину „болѣе почитаютъ за сплетеніе и за неправду", тѣмъ паче, что, со времени содѣяннаго якобы прикащикомъ Михѣевымъ преступленія, протекло уже нѣсколько лѣтъ, о чемъ какъ крестьяне, такъ и священники при погребеніи умершихъ не доносили, а потому предводитель Булыгинъ, исправникъ Батуринъ и маіоръ Стромиловъ къ разслѣдыванію этого обстоятельства, безъ особаго повелѣнія отъ губернатора, приступить не рѣшились, „чтобъ тѣмъ со стороны начальства не сдѣлать опоры имъ, въ надеждѣ въ ихъ происках".

Приводимъ цѣликомъ отобранныя отъ крестьянъ показанія:

1. „1797 года Іюня 7 дня вотчины помѣщика подполковника Ивана Афанасьева сына Гончарова села Мугрѣева съ деревнями всѣ крестьяне, а именно (перечень крестьянъ въ числѣ 265 человѣкъ) присутствующимъ, по повелѣнію его превосходительства дѣйствительнаго статскаго совѣтника Владимірскаго губернатора и кавалера Павла Степановича для приведенія насъ въ послушаніе своему помѣщику, господамъ Гороховскому дворянскому предводителю Булыгину, внутренняго гарнизоннаго Шурманова полку маіору Стро-

милову и Гороховскому земскому исправнику Батурину, показали: Первые начальники всего возмущенія противъ господина нашего были деревень Клестовы староста Иванъ Гашинъ, крестьяне Михаилъ Іюдинъ, Высокой—Петръ Сидоровъ, Ваюкова—Кондратій Таранинъ, Филипъ Ширoховъ, Радіонова—Якимъ Слизневъ, села Мугрѣева—Иванъ Сафроновъ, Иванъ Тихоновъ, которые, безъ вѣдома и безъ согласія мірскаго, писали первую просьбу и приговоръ мірской, къ которому и руки приложены священниками, безъ вѣдома нашего и безъ просьбы, и когда ту просьбу послали съ нарочнымъ въ Питербургъ, о томъ совсѣмъ міръ былъ не извѣстенъ; ибо посланный съ оной крестьянинъ сынъ вышеписаннаго старосты прежде находился по пашпорту въ работѣ около города Елатьмы; а когда ужъ онъ, возвратясь отъ толь, гдѣ работалъ, тогда отецъ ево, показанной староста Иванъ Григорьевъ, и съ помянутыми его товарищами, сочинивъ вышеписанный приговоръ и просьбу, послалъ въ Питербургъ; а потомъ чрезъ недѣлю послѣ того, собравъ весь міръ на сходъ и съ вышеписанными бунтовщиками обще умышленно обольстили всѣхъ крестьянъ, сказавъ намъ, якобы помянутаго старосты сынъ, Василій Ивановъ, былъ уже въ Питербургѣ и докладывалъ Государю о желаніи нашемъ отойтить изъ за помѣщика и быть казеннаго вѣдомства крестьянами и Государь будтобы за таковое усердіе наградилъ его, Иванова, звѣздою, что по глупомыслію нашему и утвердили за истину. И когда уже онъ, староста, и съ товарищи своими видѣлъ, что умыселъ ево принялъ желаемой для нево успѣхъ и кой (?) часъ, уговоря насъ къ своей сторонѣ, то тогдажъ сказалъ намъ, чтобъ мы присягу слѣлали предъ образомъ Божіимъ, дабы стоять за одно, и взялъ отъ насъ ото всѣхъ руки, утверждая надеждою, что мы подлинно будемъ Государевы, и только нада ваша подписка, священниковъ нашихъ приложенія рукъ, хотя де и есть уже тамъ, но еще Государь требуетъ вторично, и какъ во всемъ хищномъ намѣреніи своемъ содѣлалъ корыстною для себя добычею простые сердца наши, бывъ первымъ похитителемъ оныхъ, тогда дѣлалъ изо всего міру уже [1]) хотѣлъ. Второй же приговоръ написанъ былъ сего 1797 года Мая 25 дня и подписыванъ въ деревнѣ Ва-

[1]) Вѣроятно въ подлинникѣ пропущено: „что“.

нюковѣ призванными священниками села Мугрѣева Іоанномъ и економическаго села Мугрѣева, Спасскаго тожъ. Львомъ, въ бытность уже господина земскаго исправника въ селѣ Мугрѣевѣ, со всего мірскаго согласія съ тѣмъ единственно, чтобъ только первое послать въ Питербургъ двоихъ ходаковъ о прежде посланномъ нашемъ прошеніи, которой находится тамъ съ февраля мѣсяца и ничего полезнаго отъ него не видимъ, тобъ навѣдаться о состояніи ево. А чтожъ вторичная оказалась черная просьба на господина нашего и на прикащика къ Государю, о томъ мы также какъ и прежде совсѣмъ не знали. Второе сказано въ приговорѣ, чтобъ послать также во Владиміръ для своихъ нуждъ, то мы полагали неиначе, какъ также, что нужда только навѣдаться о какихъ ни наесть слухахъ въ пользу ищущихъ крестьянъ быть Государевыми, въ числѣ коихъ и мы себя полагали, а притомъ по несмыслію нашему думали, что господинъ исправникъ безъ повелѣнія начальства самъ собой пришелъ съ командою въ вотчину и на него просить, будучи возстановлены на оное болѣе села Мугрѣева, Спасскаго тожъ, священникомъ Львомъ, бывшимъ во время схода у воротъ барскато двора, собраннаго господиномъ исправникомъ. И помянутый священникъ взялся и просьбу на исправника писать. кою и дѣйствительно написалъ, проговаривая тогдажъ еще и то, естьли де и впредь какія будутъ собраны сходы и вслучаѣ на оныхъ отъ кого либо оказано будетъ притѣсненіе, чтобъ намъ присылать за нимъ, священникомъ, для свидѣтельства, почему въ нынѣшнѣй уже послѣдній сходъ и посланъ былъ за нимъ крестьянинъ деревни Доброва Иванъ Романовъ, который ево и привелъ въ наше село, въ чемъ и подписуемся.

На подлинномъ рука приложена: къ сему показанію села Мугрѣева священникъ Иванъ Андреевъ, вмѣсто всѣхъ вышеписанныхъ крестьянъ за неумѣніемъ ихъ грамотѣ, по ихъ прошенію руку приложилъ".

2. „1797 года Іюня 7 дня вотчины помѣщика подполковника Ивана Афанасьева сына Гончарова села Мугрѣева и деревень крестьяне, а именно: Клестовы—Михаила Іюдинъ, Высокой—Петръ Сидоровъ, Ванюкова—Кандратій Таранинъ, Филиппъ Широковъ, Родіонова—Якимъ Смирновъ, села Мугрѣева—Иванъ Софроновъ, Иванъ Тихоновъ, по повеле-

нію его превосходительства и пр. (какъ и въ первомъ показаніи) показали въ томъ, что мы чистосердечно приносимъ свою признательность въ начатіи нами всего возмущенія противъ господина нашего, болѣе по обольщенію насъ именованнымъ деревни Клестовы старостою Иваномъ Гашинымъ, съ которымъ, обще согласясь и дѣйствительно безъ вѣдома и согласія мірскаго, первую просьбу написали и послали въ Петербургъ къ Государю съ сыномъ вышеписаннаго старосты Гашина Васильемъ Ивановымъ, за рукоприкладствомъ священниковъ села Мугрѣева, Спасскаго тожъ, Іоанномъ Максимовымъ и онаго села Мугрѣева жъ Іоанномъ Андреевымъ, Андреемъ Васильевымъ, села Малой Ламны Петромъ Михайловымъ, въ чемъ и подписуемся. На подлинномъ руки приложили: къ сему показанію села Большей Ламны священникъ Николай Ивановъ, вмѣсто вышеписанныхъ крестьянъ Михаила Іюдина и всѣхъ, по ихъ прошенію руку приложилъ. Къ сему показанію крестьянинъ Иванъ Сафроновъ руку приложилъ".

Интересно сопоставить эти неискреннія и противорѣчныя показанія, отобранныя будтобы отъ всѣхъ крестьянъ, съ приведенными выше правдивыми письмами Василья Иванова изъ Петербурга. Видно даже по слогу, напоминающему рапортъ предводителя Булыгина, что авторомъ показаній и рапорта на имя губернатора было одно и тоже лице. Подъ страхомъ вооруженной двумя пушками военной команды, крестьяне, безъ всякаго протеста, согласились подписать прочитанныя имъ будто бы ихъ собственныя показанія, даже вѣрнѣе всего просто не возражали противъ имъ предъявленнаго текста показаній, ранѣе составленнаго, а священники за нихъ подписались. Любопытно, что первое показаніе отъ имени 265 человѣкъ крестьянъ подписано свящ. Иваномъ Андреевымъ, тѣмъ самымъ, котораго во второмъ показаніи другіе 7 человѣкъ главныхъ виновниковъ уличали вмѣстѣ съ тремя другими священниками въ подписаніи, составленнаго безъ мірскаго вѣдома и согласія, приговора и прошенія на имя Государя отъ имени 267 человѣкъ.

Эпизодъ, приведенный въ первомъ показаніи о пожалованной Государемъ крестьянину Василію Иванову звѣзды за усердіе, совсѣмъ уже носитъ легендарный характеръ и не

подтверждается письмами изъ Петербурга, очевидно предназначавшимися не для однихъ близкихъ родственниковъ автора, но для большаго круга читателей. Въ этихъ письмахъ ничего подобнаго не говорится.

Какъ бы то ни было, губернаторъ былъ доволенъ удачнымъ исходомъ экспедиціи маіора Стромилова, о чемъ немедленно сообщилъ секретнымъ письмомъ въ Петербургъ на имя генералъ прокурора Князя Ал. Бор. Куракина, отъ 12 Іюня 1797 года, за № 227. „По случаю бывшаго и болѣе четырехъ мѣсяцевъ продолжавшагося, Гороховецкой округи, помѣщика подполковника Ивана Гончарова, села Мугрѣева съ деревнями, отъ крестьянъ не только волѣ помѣщичьей, но и земскому начальству въ неповиновеніи, упорства, принужденнымъ я нашелся, писалъ губернаторъ, для укрощенія сихъ своевольно волнующихъ крестьянъ, слишкомъ въ тысячѣ душахъ состоящихъ, отправить на мѣсто пристойную воинскую команду съ однимъ штабъ-офицеромъ. Симъ средствомъ и безъ всякаго притомъ оружія оные крестьяне сего мѣсяца 7-го числа приведены въ надлежащее послушаніе, въ чемъ и подпискою добровольно обязались". Далѣе губернаторъ сообщаетъ по поводу крестьянина Василья Иванова, отправленнаго крестьянами с. Мугрѣева 27 Января въ Петербургъ для подачи Государю прошенія съ ложнымъ одними только первыми бунтовщиками составленнымъ приговоромъ, „отъ котораго въ сей вотчинѣ крестьяне отрекаются". Упомянувъ объ отправленныхъ Василіемъ Гашинымъ трехъ письмахъ къ его родственникамъ и указавъ на его вредное вліяніе на крестьянъ с. Мугрѣева, губернаторъ проситъ Князя Куракина „означеннаго Василія Гашина, яко вреднѣйшаго соблазнителя своихъ товарищей", а равно и двухъ другихъ крестьянъ, позднѣе отправленныхъ въ Петербургъ, если они туда же пришли, „приказать, сыскавъ, за стражей во Владиміръ препроводить", ибо „сей способъ, добавляетъ губернаторъ, почитаю лучшимъ къ истребленію пустой надежды крестьянъ села Мугрѣева, а равномѣрно и другихъ помѣщиковъ крестьянъ удержать отъ своевольства и хитрыхъ безконечныхъ прошеній, коими утруждать осмѣливаются Его Императорское Величество". „Между же тѣмъ, заключаетъ губернаторъ, за долгъ непремѣнный поставляю удостовѣрить ваше сіятельство, что съ

5-го Мая и по 10-е число настоящаго мѣсяца болѣе одинадцати тысячъ душъ крестьянъ помѣщичьихъ, въ неповиновеніи нѣсколько мѣсяцевъ находившіеся, въ числѣ коихъ и подполковника Ивана Гончарова села Мугрѣева тысяча душъ, съ благополучнымъ успѣхомъ обращены на путь истины и въ спокойное послушаніе приведены, о чемъ всеподданнѣйше на сей же почтѣ Его Императорскому Величеству имѣлъ счастіе донести".

На это письмо былъ полученъ слѣдующій отвѣтъ:

„Секретно. Милостивый государь мой Павелъ Степановичъ! Сысканные здѣсь въ сходственность требованія вашего превосходительства отъ 12 прошлаго Іюня, подполковника Гончарова крестьяне Василій Гашинъ, Иванъ Григорьевъ и Иванъ Лукьяновъ, для отсылки къ вашему превосходительству за карауломъ чрезъ земскія полиціи препровождены отъ меня къ Санктъ-Петербургскому гражданскому губернатору дѣйствительному статскому совѣтнику Алексѣеву, а вамъ, милостивый государь мой, сообщаю высокомонаршее Его Императорскаго Величества повелѣніе о сужденіи поступковъ ихъ по законамъ. Прилагаю при семъ отобранныя у нихъ бумаги и сто семьдесятъ рублей банковыми ассигнаціями и пребываю съ истиннымъ почтеніемъ, милостивый государь мой, вашего превосходительства покорный слуга Кн. Алексѣй Куракинъ. Въ С.-Петербургѣ, 2 Іюня 1797 года. Его прев. Руничу".

Губернаторъ, хотя и выразилъ свою радость по поводу благополучнаго исхода военной экспедиціи въ с. Мугрѣево для усмиренія волнующихся крестьянъ, тѣмъ не менѣе чувствовалъ, что не все обстоитъ, какъ слѣдуетъ, и остался не совсѣмъ доволенъ дѣйствіями командированныхъ имъ въ с. Мугрѣево должностныхъ лицъ, 16 Іюня онъ отправилъ ордеръ на имя предводителя Булыгина, маіора Стромилова и земскаго исправника Батурина слѣдующаго содержанія:

„Возвращаю при семъ присланные отъ васъ при общемъ рапортѣ отобранныя подполковника Ивана Гончарова отъ крестьянъ показанія и прочія бумаги для того, что ни въ разсмотрѣніе ихъ, за сдѣланнымъ вамъ отъ меня предписаніемъ, ниже кого впадшихъ въ зловредные поступки, слѣдствіемъ изобличающихся, отъ суда освободить не могу,

а потому и присылать бы ихъ не слѣдовало, чего ради и рекомендую вамъ всѣ оныя бумаги внимательно разсмотрѣть, и тогда вы увидите, на какомъ основаніи съ симъ слѣдствіемъ невиновными поступить вамъ должно. Подтверждаю притомъ, чтобъ оное было выполнено относительно оказавшихся духовныхъ и свѣтскихъ виновниковъ, по силѣ точности законовъ, въ самой скорости, дабы промедленіемъ немогли на влечь на себя по строгости закона взысканіе, а мнѣ со всѣхъ тѣхъ нынѣ возвращаемыхъ бумагъ доставить имѣете точныя за общимъ вашимъ подписаніемъ копіи, ради сношенія съ кѣмъ слѣдуетъ въ нѣкоторыхъ обстоятельствахъ. № 235. Іюня 16 дня 1797 года".

Независимо отъ этого губернаторъ призналъ необходимымъ дать особыя секретныя указанія предводителю дворянства Булыгину, по поводу прикащиковъ Михѣева и Тарасова. Онъ хотя и усматриваетъ изъ бумагъ, отобранныхъ отъ крестьянъ, что неповиновеніе ихъ помѣщичьей волѣ произошло единственно „отъ несносныхъ побой, прикащикомъ Михѣевымъ чинимыхъ", тѣмъ не менѣе онъ не поставляетъ означенное заявленіе крестьянъ за настоящую причину безпорядковъ, хотя и находитъ, что пренебречь этимъ неслѣдуетъ, а потому проситъ предводителя дворянства призвать къ себѣ тайно Тарасова и внушить ему, что если Михѣевъ будетъ допущенъ къ управленію, то нельзя ожидать „продлительнаго и надежнаго" отъ крестьянъ спокойствія, „ибо по ненависти къ оному Михѣеву легко можетъ впредь воспослѣдовать новое зловредное неустройство", а потому слѣдуетъ настоять, чтобы Тарасовъ отнюдь не требовалъ, чтобы Михѣевъ былъ допущенъ къ управленію, но чтобы былъ назначенъ для этаго человѣкъ „миролюбивый, справедливый и незлобный". Чтоже касается до требованія Тарасова объ отсылкѣ къ сужденію въ Уѣздный Судъ еще 8 человѣкъ крестьянъ помимо 15-ти, отправленныхъ въ Смирительный Домъ, то надлежитъ вразумить Тарасова, чтобы изъ числа 8 человѣкъ онъ только одного старосту Гашина, какъ оказавшагося главнымъ зачинщикомъ возмущенія, представилъ прямо отъ себя въ Уѣздный Судъ, „дабы немалаго числа людей вдругъ отсылкою не возродилъ какъ къ себѣ, такъ и къ господину своему отъ всей вотчины подобной же ненависти, а потому, чтобъ не

навлекъ и послѣдствія непріятнаго". Губернаторъ усматриваетъ, что и Тарасовъ „болѣе уже самовластія употребляетъ, нежели имѣть довѣрія", такъ какъ въ поданномъ прошеніи 13 Мая онъ просилъ 15 человѣкъ отослать въ Смирительный Домъ, а теперь изъ числа имъ указанныхъ онъ нѣкоторыхъ отдаетъ законному сужденію, а вмѣсто нихъ проситъ новыхъ отослать въ Смирительный Домъ, двухъ же, прежде означенныхъ, совсѣмъ исключилъ, какъ видно изъ приложеннаго губернаторомъ реестра. Такимъ образомъ Тарасовъ требуетъ съ своей стороны уже „излишней жесткости въ наказаніи" крестьянъ, что не только не будетъ пріятно его помѣщику, но и противорѣчитъ довѣренности. А потому губернаторъ предлагаетъ растолковать Тарасову, чтобы онъ восемь человѣкъ „назначенныхъ противъ перваго прошенія вновь и уже отосланныхъ въ Смирительный Домъ, подъ видомъ прощенія возвратилъ, а вмѣсто нихъ остающихся и назначенныхъ къ сужденію семерыхъ туда отправилъ", согласно поданному имъ прошенію и довѣренности помѣщика. Губернаторъ полагаетъ, что крестьяне, „узнавъ справедливость въ семъ дѣлѣ уклонятся отъ всякаго ропоту, а заслуживающіе наказанія непремѣнно воспріимутъ оное", такъ какъ судебное мѣсто при производствѣ дѣла конечно неоставитъ вытребовать изъ Смирительнаго Дома тѣхъ семерыхъ, которые окажутся сообщниками въ возмущеніи, Тарасова же крестьяне не станутъ обвинять въ излишней строгости. Эти указанія губернаторъ просилъ Булыгина держать въ секретѣ, также „на крѣпко и Тарасову запретить, чтобы онъ подъ секретомъ сіе хранилъ", подъ опасеніемъ строгаго съ него взысканія.

Губернатору не долго пришлось ожидать отвѣта. 23 Іюня былъ отправленъ къ нему рапортъ за общей подписью предводителя дворянства Булыгина, маіора Стромилова и земскаго исправника Батурина, въ которомъ довольно безтолково и не совсѣмъ понятно изложено слѣдующее: 1) Хотя бунтующіе крестьяне и приведены уже въ должное господину ихъ повиновеніе, но „при окончаніи того представились не только соучастники сего зловреднаго поступка, даже и совершенные возмутители общей тишины и спокойствія и нарушители крестьянскаго благосостоянія, каковымъ

ніемъ, съ Духовной Консисторіей и съ Губернскимъ Правленіемъ, подсудимые были присланы и депутатъ явился только 22 Декабря. Въ этотъ день и былъ учиненъ допросъ священнику Льву Федорову, а по запирательству ему была дана очная ставка съ колодниками 23 числа по другому не секретному дѣлу, по старшинству вступленія его Іюня 17-го о крестьянахъ Тихоновыхъ того же помѣщика; послѣ же очной ставки за наступленіемъ табельныхъ дней депутатъ отъ присутствія по сему секретному дѣлу „отозвался“ до 8 Января, послѣ чего заявилъ о своей болѣзни и не присутствовалъ, а безъ него одному Суду „въ разсужденіи священниковъ“ къ допросу ихъ приступить невозможно. Въ доставленной при рапортѣ 1-го Февраля за Январь мѣсяцъ вѣдомости „въ очистки“ Судъ объявилъ, что „уповаетъ дѣло рѣшить въ Февралѣ непремѣнно“. Но до 27 Февраля никакого рапорта объ окончаніи дѣла не было доставлено къ губернатору, почему онъ отправилъ снова нарочнаго на счетъ присутствующихъ и секретаря, при чемъ наистрожайше предписалъ дѣло это кончить въ три дня и ему репортовать, а о причинѣ медленности прислать съ тѣмъ же нарочнымъ отвѣтъ. На это Уѣздный Судъ въ рапортѣ отъ 2 Марта изъяснялъ, что дѣло продолжалось производствомъ не отъ медленности или нерадѣнія Уѣзднаго Суда, а по причинѣ во первыхъ долговременной неприсылки священниковъ, потомъ болѣзни депутата, который, получивъ облегченіе, присутствовалъ въ Судѣ только 25 и 26 Февраля. Въ эти дни были допрашиваны пять священниковъ и по показанію ихъ выяснилась необходимость еще спросить Василія Гашина и вслучаѣ его запирательства дать очныя ставки, сверхъ того надо было отобрать разныя свѣдѣнія отъ вотчинныхъ управителей, но все это останавливалось во 1) за болѣзнью двухъ священниковъ Ивана Андреева и Андрея Васильева, во 2) и депутата, который „отъ присутствія отзывается за слабостью здоровья и отправленіемъ по должности его службы, также безвременнымъ хожденіемъ для исповѣдыванія умирающихъ людей его духовенства и прочими потребы“. Съ 27 Февраля дупутатъ уѣхалъ въ Вязники по требованію Духовнаго Правленія, а когда возвратится — Суду неизвѣстно. Безъ депутата же въ разсужденіи священниковъ Уѣздный Судъ одинъ производства дѣла

сего чинить не долженъ и потому заключилъ: что если депутатъ на сихъ дняхъ не явится, или будетъ отказываться болѣзнью, то Уѣздный Судъ приступитъ къ производству дѣла и одинъ.

9 Марта Уѣздный Судъ рапортовалъ губернатору, что 2 Марта депутатъ явился и присутствіе происходитъ безпрерывно, такъ что дѣло будетъ рѣшено на нынѣшней недѣлѣ непремѣнно. Затѣмъ 16 Марта Уѣздный Судъ увѣдомлялъ губернатора, что хотя 9 Марта Судъ и доносилъ, что дѣло будетъ рѣшено въ теченіи недѣли, но между тѣмъ „повстрѣчалось то", что по „ссылкѣ" священниковъ были требованы въ Судъ прикащикъ Сергѣй Тарасовъ и повѣренный Василій Стреловъ. Изъ нихъ явился только послѣдній и 15 Марта въ допросѣ „показаніе священниковъ утвердилъ, что они, попы, въ возмущеніи крестьянъ ни мало не участвовали"; о прикащикѣ же сказалъ, что онъ находится у своего господина въ Калужской губ., на желѣзномъ заводѣ, почему Уѣздный Судъ вынужденъ спросъ прикащику произвесть „корреспонденціею чрезъ надлежащія мѣста", тѣмъ не менѣе Судъ „уповаетъ, что рѣшеніе по оному дѣлу о крестьянахъ послѣдуетъ непремѣнно черезъ три дня".

Изъ присланной изъ Уѣзднаго Суда вѣдомости за Мартъ усматривается, что о трехъ подсудимыхъ крестьянахъ изъ дѣла сочинена выписка, „но рѣшительнаго опредѣленія за болѣзнію присутствующихъ не было". Въ вѣдомости за Апрѣль показано, что „рѣшительное опредѣленіе о крестьянахъ сочиняется".

Въ вѣдомости за Май говорится, что къ утвержденію рѣшительнаго опредѣленія недостаетъ требуемаго отъ помѣщика Гончарова объясненія, а отъ прикащика Тарасова сказки.

За Іюнь объясняется, что слѣдствіе продолжается за неполученіемъ означеннаго объясненія и сказки.

Между тѣмъ 6 Апрѣля секретарь Уѣзднаго Суда Кирпатовъ отправилъ губернатору рапортъ, въ которомъ заявляетъ, что по случаю „приключенія того Суда уѣздному судьѣ Рагозину болѣзни" съ 17 Марта присутствія по дѣлу о Мугрѣевскихъ крестьянахъ не было, такъ какъ и засѣдатели Суда были больны: 1-й титул. совѣтникъ Букинъ съ

15 Февраля, а 2-й прапорщикъ Гриденковъ съ 3 Марта, почему всѣ дѣла теченіемъ остановились. А такъ какъ между дѣлами имѣются важныя секретныя и о колодникахъ, то онъ, секретарь, ходя во время болѣзни присутствующихъ для подписанія протоколовъ и исходящихъ бумагъ къ судьѣ въ домъ, а къ засѣдателямъ на квартиры, то примѣтилъ, что засѣдатель Букинъ дѣйствительно боленъ и такъ сильно, что ожидается съ часу на часъ его смерть. Что же касается засѣдателя Гриденкова, то его болѣзнь „не токмо что небезсомнительна, но весьма подозрѣвается тѣмъ во первыхъ, что Гриденковъ, часто сказываясь больнымъ, не имѣетъ въ то время и послѣ въ лицѣ своемъ ни малѣйшей перемѣны; во вторыхъ сіе подозрѣніе замѣчено и увеличивается болѣе съ начала нынѣшняго года, въ коемъ онъ, Гриденковъ, сказывался больнымъ и затѣмъ у должности не былъ по 15 Февраля. Толико продолжительная болѣзнь дѣйствительно всякому страждущему должна произвесть безсиліе, въ лицѣ блѣдность, а въ тѣлѣ изнуреніе или худобу, но сего у Гриденкова не было замѣтно". Въ первое же присутствіе онъ явился въ Судъ „толстъ и цвѣтенъ превосходнѣе прежняго". Въ теченіи же того нездоровья имѣлъ онъ по праздникамъ выѣзды въ церковь и по домамъ. Въ третьихъ, „когда 2 Марта было получено отъ губернатора понудительное Суду предложеніе, то послѣ обѣда Гриденковъ въ присутствіе не пошелъ и хотя онъ лично въ квартирѣ своей заявилъ уѣздному судьѣ, который нарочно заѣхалъ къ нему, что онъ нездоровъ, но это несправедливо, такъ какъ онъ былъ такимъ же, какъ и по утру. Видя это, судья обличалъ его притворство и всячески старался усовѣстить и склонить на службу, но онъ, Гриденковъ, въ своемъ положеніи остался твердъ и съ того числа въ Судѣ не присутствуетъ, и даже не подписываетъ приносимыхъ изъ Суда протоколовъ. Между тѣмъ онъ 9 Марта подалъ въ Городской Магистратъ на купца Плотникова и въ обидѣ словами исковое прошеніе, а стало быть, если онъ отправляетъ партикулярныя дѣла и сочиняетъ судебныя бумаги, то слѣдовательно и нѣтъ нималѣйшаго сомнѣнія, что онъ не боленъ, а совершенно здоровъ. 27 Марта по просьбѣ секретаря городничимъ, за неимѣніемъ въ городѣ лекаря, въ присутствіи секретаря, произведено осви-

дѣтельствованіе Гриденкова. На видъ онъ оказался вполнѣ здоровымъ, но когда секретарь объявилъ ему, что представитъ обо всемъ на разсмотрѣніе губернатора и прокурора, тогда Гриденковъ сталъ охать и полегоньку гнуться на лѣвый бокъ, чрезъ который, искривясь, наклонился головою даже до другаго стула и говорилъ гораздо тише и слабѣе, нежели произносятъ слова умирающіе люди".

Доносъ секретаря Кирпатова, поданный имъ съ цѣлью выгородить себя, не привелъ ни къ чему. 5 Іюля 1798 г. губернаторъ предложилъ Губернскому Правленію отрѣшить его отъ секретарской должности и сдѣлать распоряженіе о высылкѣ его къ сужденію Палаты Суда и Расправы 1-го Департамента. Что же касается до медленности Уѣзднаго Суда, то предписалъ—подтвердить ему въ послѣдній разъ, чтобы дѣло о Мугрѣевскихъ крестьянахъ было кончено въ самоскорѣйшемъ времени безъ дальнѣйшихъ подтвержденій.

Не смотря на строгое предписаніе Губернскаго Правленія, дѣло въ Судѣ протянулось еще два мѣсяца и только 16 Сентября былъ посланъ отъ Уѣзднаго Суда рапортъ губернатору, въ которомъ сообщается, что дѣло въ Судѣ рѣшено и отправлено для дальнѣйшаго производства въ первый Департаментъ Палаты Суда и Расправы. Чѣмъ все это кончилось—свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

31 (516). О неупотребленіи чиновниками въ письмахъ не принадлежащаго Князю Суворову титула Его Свѣтлости. 1799 г. На 3-хъ листахъ.

Генералъ-прокуроръ Александръ Андреевичъ Беклешовъ письмомъ отъ 25 Ноября 1799 года за № 3252 увѣдомилъ Владимірскаго губернатора П. С. Рунича, что „Его Императорское Величество, свѣдавъ, что отъ нѣкоторыхъ чиновниковъ въ письмахъ употребляется титулъ, не принадлежащій Князю Италійскому Графу Суворову Рымникскому Его Свѣтлости, Высочайше повелѣть соизволилъ, чтобы впредь сего указомъ не утвержденнаго титула не давалось". Объ исполненіи означеннаго Имяннаго Его Импе-

борахъ съ своей округи рекрутъ, также не по однимъ дворянскимъ имѣніямъ, какъ прежде бывало, а вообще и по казеннымъ; поручены имъ въ смотрѣніе дороги, по округѣ пролегающія. Отдаются въ ихъ росписаніе и наблюденіе почтовыя лошади, поставляемыя съ уѣздовъ на станціяхъ. Высочайшимъ указомъ поручено въ ихъ надзираніе и отчетъ сборъ съ помѣщичьихъ крестьянъ на жалованье чиновниковъ въ губерніи; и наконецъ множество частныхъ дѣлъ по дворянскимъ имѣніямъ и обязанностямъ возлагается нынѣ на предводителей. По всѣмъ таковымъ порученіямъ требуется большаго письмоводства, дѣятельнаго распоряженія и исполненія. Весьма часто предводители позываются въ губернскій городъ для какихъ либо общественныхъ положеній и соглашеній вообще съ губернскимъ предводителемъ. А для таковыхъ требующихъ исполненій необходимо и должно губернскому предводителю, равно и уѣзднымъ имѣть у себя исправныхъ письмоводцевъ, расходъ на бумагу, сургучь и прочее.

Для бываемыхъ же разъѣздовъ губернскому по губерніи, а уѣзднымъ по округамъ для обозрѣнія дорогъ и по позывамъ ихъ въ губернскій городъ прогоны. Но на всѣ, здѣсь изъясненныя, необходимыя издержки предводители, губернскій и уѣздные, никакихъ отъ общества пособій не имѣютъ, а вмѣсто того, оставя всякое домашнее хозяйство, должны проживать въ городѣ безъотлучно, нанимать квартиру, покупать все, какъ для содержанія себя, такъ и для письмоводства нужное, и въ семъ случаѣ, будучи малопомѣстный, издерживаетъ иногда больше, нежели сколько могъ онъ получить съ своего имѣнія доходу.

Не безприлично здѣсь привесть въ примѣръ выборъ дворянствомъ также на три года уѣзднаго судьи и земскаго исправника, съ ихъ засѣдателями, но они за отправленіе своихъ должностей и за неотлучное при оныхъ пребываніе имѣютъ опредѣленное жалованье, на которое и собирается, по Высочайшему повелѣнію, сумма съ дворянскихъ имѣній, располагаемая губернскимъ предводителемъ по числу душъ, состоящихъ въ губерніи. И какъ нынѣ Высочайше повелѣно въ Нижніе Земскіе Суды еще прибавить засѣдателей съ присовокупленіемъ на содержаніе ихъ суммы, которой сверхъ прежде назначенной прибавлено на Владимірскую

губернію 3234 рубли 14½ коп., слѣдовательно и сборъ оной расположить уже должно вновь. При таковомъ расположеніи, убѣждаетъ меня долгъ вѣрноподданической обязанности представить на воззрѣніе начальства всѣ встрѣчающіяся и по должностямъ предводительскимъ изнеможенія и что благородное общество, по всѣмъ вышеизъясненнымъ резонамъ, непремѣнно и по всей справедливости долженствуетъ производить губернскому и уѣзднымъ предводителямъ соразмѣрное трудамъ ихъ и описаннымъ издержкамъ помощное жалованье, предназначивъ онаго губернскому 800 рублей, да на содержаніе двухъ писцовъ на бумагу, сургучь и прочее по 200 рублей, а уѣзднымъ предводителямъ по 400 рублей, да на таковоежъ содержаніе при каждомъ изъ нихъ одного писца и прочіе расходы по 100 рублей, что всего составитъ въ годъ 6000 рублей, а располагая оные противъ числа, состоящихъ во Владимірской губерніи, 291438 душъ, доводится собрать съ каждой ревизской души съ небольшимъ по двѣ копѣйки въ годъ, которыя деньги и присовокупить къ суммѣ, собираемой съ дворянскихъ имѣній на содержаніе прочихъ присутственныхъ мѣстъ; но какъ самое слово сборъ, и при сущемъ и усердномъ желаніи самихъ дворянъ, сдѣлать таковое положеніе останавливаетъ, и не только начать онаго и ниже соглашать на то дворянъ невозможно, безъ соизволенія Высочайшей власти, то и остается, изъяснивъ, сіе представить на благоразсмотрѣніе вашего превосходительства, дабы вы, принявъ въ уваженіе таковое разсужденіе и удостоивъ своего вниманія, благоволили испросить о отобраніи на сіе положеніе согласія всѣхъ присутствующихъ въ губерніи дворянъ Высочайшее позволеніе. При семъ случаѣ заключаю мое представленіе тѣмъ, что оно есть чуждо всякаго пристрастія и дѣлается не съ тѣмъ, чтобъ я, обязываясь нынѣ должностію губернскаго предводителя, искалъ по предмету оной собственной своей пользы, поелику два года и четыре мѣсяца уже тому, какъ я въ сей должности нахожусь, протекли и мое намѣреніе отнюдь на въ томъ, чтобъ требовать отъ общества себѣ за понесенные труды воздаянія лично, но чтобъ избираемые въ предводители на предъидущее время достойные, но малопомѣстные, по неимуществу своему, не терпѣли отяготительнаго изнуренія, а для того сей сборъ, ежели благоуго-

дно будетъ вышнему начальству позволить, то назначить оной не прежде, какъ съ наступленія слѣдующихъ по Владимірской губерніи выборовъ, начиная съ 1800 года. На подлинномъ подписано: Андрей Кузминъ Караваевъ".

Губернаторъ, представляя этотъ рапортъ свѣтлѣйшему князю Лопухину на благоусмотрѣніе послѣдняго, просилъ „благоволительнаго" со стороны князя разрѣшенія.

Полученъ слѣдующій отвѣтъ:

„Милостивый государь мой, Павелъ Степановичь! Получивъ отъ вашего превосходительства рапортъ дворянскаго губернскаго предводителя Кузмина-Караваева, въ коемъ представляетъ на разсмотрѣніе предположеніе свое учинить съ дворянства сборъ на жалованье предводителямъ, обязываюсь вамъ, милостивый государь мой, сказать, что, за Высочайше конфирмованнымъ уже штатомъ губерніямъ, въ которыхъ жалованья предводителямъ Его Императорскому Величеству не было угодно назначить тѣмъ болѣе, что сія должность возлагается на нихъ временно, и что каждый дворянинъ обязанъ переносить въ свою очередь трудности, сопряженныя съ симъ званіемъ, я не имѣю никакова слѣду входить вновь о семъ съ докладомъ къ Его Императорскому Величеству. Сказавъ вамъ, милостивый государь мой, въ отвѣтъ мысли мои, въ прочемъ съ истиннымъ почтеніемъ пребываю вашего превосходительства милостиваго государя моего покорнѣйшимъ слугою К. Лопухинъ. № 4230. Маія 17 дня 1799 года. Его прев. Руничу".

34 (489). О молебствіи и празднованіи въ честь перенесенія въ придворную церковь въ г. Гатчинѣ святынь изъ Мальты. 1799 года. На 3 листахъ.

Преосвященный Викторъ, епископъ Владимірскій и Суздальскій, письмомъ отъ 19 Ноября 1799 г. извѣщаетъ Владимірскаго губернатора, что полученнымъ изъ Св. Правит. Сунода указомъ, по случаю торжественно совершившагося 22 Октября въ г. Гатчинѣ въ придворной церкви молебствія и празднованія въ честь перенесенныхъ въ означенную церковь изъ Мальты святынь: 1) „Креста маленькаго

четвероконечнаго изъ части древа животворящаго креста Господня, сдѣланнаго въ кивотцѣ за стекломъ", 2) образа Божіей Матери, называемой Филермской, писаннаго Евангелистомъ Лукою и 3) „десной руки мощей Святаго Пророка Предтечи и Крестителя Іоанна, имянуемаго Іерусалимскимъ"—предписано: по полученіи указа, отправить соборнѣ благодарственное о семъ Господу Богу молебствіе въ градскихъ церквахъ въ тотъ же самый день, буде успѣть можно, а въ сельскихъ въ первый воскресный или праздничный, а дабы сіе знаменитое происшествіе незабвенно осталось на времена будущія, то въ память онаго каждогодно въ 22 день Октября къ празднованію въ честь святыя иконы Божіей Матери Казанскія прилагать празднованіе и Св. Іоанну Крестителю.

Вслѣдствіе этого въ г. Владимірѣ молебствіе назначено на 20 Ноября.

35 (333). О неправильностяхъ, допущенныхъ въ устроенной купцомъ Курбатовымъ въ г. Юрьевѣ-Польскомъ богадѣльни. 1799 г. На 8 листахъ.

Отношеніемъ отъ 19 Февраля 1797 г. генералъ-прокуроръ кн. А. Б. Куракинъ увѣдомилъ Владимірскаго губернатора, что Его Императорское Величество, снисходя на прошеніе купца Дмитрія Курбатова о построеніи имъ въ г. Юрьевѣ-Польскомъ при церкви Св. Апостоловъ Петра и Павла богадѣльни и содержаніи оной на своемъ коштѣ, Высочайше повелѣть соизволилъ дозволить. Вслѣдствіе чего изъ церкви Петра и Павла на мѣстѣ, принадлежавшемъ Юрьевскому Архангельскому монастырю, были построены двѣ богадѣльни, мужская и женская, при чемъ была возобновлена и церковь. Въ богадѣльни принимались разнаго званія и обоего полу люди, по ихъ желанію, за старостью, болѣзнями и по бѣдности. Мужчины содержались на счетъ Курбатова, а женщины съ его же помощью и „посредствомъ своего рукодѣлья". Такъ продолжалось около двухъ лѣтъ. Въ Мартѣ 1799 г. Владимірская Духовная Консисторія сообщила Губернскому Правленію слѣдующее: По дошедшимъ до преосвященнаго Виктора, епископа Суздаль-

скаго и Владимірскаго, свѣдѣніямъ, при состоящей въ гор. Юрьевѣ кладбищенской Петропавловской церкви, приписанной къ тамошнему Архангельскому монастырю, въ кельяхъ у купецкаго сына Дмитрія Михайлова сына Курбатова имѣютъ жительство многія изъ разныхъ мѣстъ женскаго пола лица, но кто они таковы и имѣютъ ли у себя на пребываніе въ тѣхъ кельяхъ письменныя отъ начальства виды— неизвѣстно, почему было поручено Юрьевскому протопопу Ивану Соловьеву и двумъ священникамъ изслѣдовать, какія именно женщины и дѣвки у послушника Михайлова въ тѣхъ кельяхъ живутъ, сколько имъ лѣтъ, по какому дозволенію они допущены, на чьемъ содержаніи находятся и пр. Протопопъ и священники представили въ Консисторію списокъ всѣхъ живущихъ въ кельяхъ женщинъ и дѣвокъ, почему Консисторія, принимая во вниманіе, что означенная церковь находится приписанною къ Юрьевскому Архангельскому мужскому монастырю, въ которой священнослуженіе исправляется монашествующими, по правиламъ же Святыхъ Апостолъ и отецъ, какъ равно и по государственнымъ узаконеніямъ, женскому полу при мужскихъ монастыряхъ жить строго запрещается, опредѣлила просить Губернское Правленіе, въ отвращеніе соблазна, дабы оно благоволило воспретить Курбатову принимать и содержать при показанномъ мужскомъ монастырѣ женскій полъ; если же онъ изъ набожности своей желаетъ имѣть при монастырѣ больницу, то онъ можетъ съ надлежащаго дозволенія принимать „изъ престарѣлыхъ монашествующихъ или изъ отставныхъ военнослужащихъ или изъ увѣчныхъ мужескаго пола людей".

Губернское Правленіе предписало Юрьевскому городничему сдѣлать по сему предмету при членѣ съ духовной стороны изъисканіе. По произведенному разслѣдованію оказалось, что Курбатовымъ было построено двѣ богадѣльни, мужская и женская; каждая состоитъ изъ пяти покоевъ. Въ мужской богадѣльнѣ содержится 4 человѣка, въ томъ числѣ одинъ казенный крестьянинъ 35 лѣтъ съ даннымъ ему годовымъ плакатнымъ пачпортомъ; въ женской богадѣльнѣ 38 человѣкъ, въ томъ числѣ двѣ дворянскихъ дѣвицы Аксинья Михайлова и Марья Ярышкина, вдова помѣщица Калужской губ. Тарусской округи Вѣра Шарапова, имѣющая за собою движимое и недвижимое имущество, и

26 дѣвокъ разнаго состоянія, при чемъ изъ нихъ большая часть въ возрастѣ отъ 18 до 30 лѣтъ. Всѣ они приняты Курбатовымъ частью по плакатнымъ пашпортамъ, частью по отпускнымъ и прочимъ письменнымъ видамъ или увольнительнымъ письмамъ.

Губернское Правленіе нашло, что по силѣ узаконенія богадѣльни устанавливаются исключительно для лицъ, которыя по старости лѣтъ, увѣчью и др. причинамъ, не будучи въ силахъ прокормить себя работою, не имѣютъ пропитанія, а потому Курбатовъ, испрося Высочайшее соизволеніе на построеніе въ г. Юрьевѣ богадѣльни, долженъ былъ въ пріемѣ въ богадѣльню желающихъ сообразоваться съ указанными правилами, между тѣмъ онъ построенныя имъ богадѣльни наполнилъ одними почти женщинами и дѣвками, какъ видно изъ списка, по которому мужскаго пола показано 4, а женскаго 38, изъ числа же сихъ послѣднихъ многія совершенно въ молодомъ возрастѣ, имѣя не болѣе 18, 19 и 20 лѣтъ, затѣмъ есть дворянки, изъ коихъ одна вдова, имѣющая за собою движимое и недвижимое имѣніе. Такое положеніе дѣла не только противно установленному порядку, но „и наводитъ не малое сумнѣніе, что подъ симъ предлогомъ не сокрытъ ли собственный ево, Курбатова, интересъ, не упоминая о томъ, что чрезъ сіе подается поводъ другимъ къ соблазну", а потому Губернское Правленіе предписало Юрьевскому городничему указомъ, „отправивъ оной съ нарочнымъ на счетъ ево, такъ какъ таковой безпорядокъ произошелъ большею частью отъ несоблюденія имъ предписаннаго Высочайшихъ учрежденій въ XIX главѣ о должности ево", — съ полученія указа тотчасъ же всѣхъ находящихся у Курбатова въ богадѣльняхъ женскаго пола лицъ, а также крестьянина Михайлова, какъ имѣющаго только 35 лѣтъ, разослать для отдачи ихъ съ росписками куда надлежитъ, дворянкамъ же объявить съ подпискою, чтобы они немедленно отправились въ мѣста ихъ постояннаго жительства, и для сего, отобравъ отъ нихъ данныя имъ свидѣтельства, дать имъ пашпорта. Кромѣ того предписывалось городничему произвесть изслѣдованіе какъ о личности самого Курбатова, который именуется купцомъ, купеческимъ сыномъ и послушникомъ, такъ и относительно причинъ допущенныхъ имъ неправильныхъ дѣйствій, обя-

завъ его подпискою, чтобы впредь онъ никого въ заведенную имъ богадѣльню изъ женскаго пола не принималъ, изъ лицъ же мужескаго пола допускалъ бы только тѣхъ, кои по старости лѣтъ, убожеству, болѣзни или другимъ причинамъ не могутъ работою доставить себѣ пропитаніе, чтобы по пространству богадѣльни принималось не болѣе 40 человѣкъ и чтобы всѣмъ имъ доставляема была пристойная одежда и прокормленіе.

36 (426). О повальной болѣзни въ городахъ Владимірской губерніи. 1799 г. На 26 листахъ.

Въ началѣ Ноября 1799 г. въ г. Владимірѣ обнаружилась повальная на людяхъ болѣзнь, отъ которой въ теченіе двухъ недѣль заболѣло до 400 человѣкъ разнаго званія, пола и возраста. По заключенію Владимірской Врачебной Управы, „причина сего повала единственно начало свое имѣетъ отъ перемѣны воздуха". Болѣзнь должна быть причислена „къ простуднымъ повальнымъ лихорадкамъ безъ всякихъ смертоносныхъ слѣдствій". Она непродолжительна, за исключеніемъ кашля. Обыкновенные припадки: головная боль съ лихорадочнымъ приступомъ по вечерамъ, кашель, насморкъ, горловая боль и тому подобные. Указанный Врачебной Управой способъ врачеванія: съ начала давать испражнительныя „верхомъ или низомъ" лекарства, потомъ продолжать „легкія потогонительныя и мокрото-испражняющія средства", а по окончаніи, укрѣпляющія. „Для предохраненія же, дабы не перемѣнялась въ опаснѣйшую болѣзнь, блюсти крайнюю чистоту по домамъ и частымъ окуриваніемъ, тощу не выходить изъ дома, сбереганіемъ себя отъ простуды, одеждою и обувью. Когда же признаки вышеписанные окажутся, то производить легкую испарину". Судя по признакамъ, эта болѣзнь, хорошо нынѣ извѣстная намъ, инфлуэнца.

Губернаторъ, извѣщая о появленіи болѣзни Государя Императора во всеподданѣйшемъ рапортѣ отъ 18 Ноября, добавляетъ, что заболѣвающіе „по благости Божеской чрезъ пять, шесть и не долѣе семи дней получаютъ совершенное отъ оной болѣзни исцѣленіе, почему онъ замѣчаетъ, что

означенныя болѣзни происходятъ отъ воздушныхъ осеннихъ перемѣнъ, которыя въ настоящемъ мѣсяцѣ весьма обильны". 26 Ноября губернаторъ вторичнымъ рапортомъ доноситъ, что изъ числа 400 человѣкъ заболѣвшихъ, уже выздоровѣло до 300 человѣкъ, „а и достальные каждодневно съ Божіемъ благословеніемъ выздоравливаютъ" и „отъ сей болѣзни никому смерти не приключилось".

Кромѣ Владиміра, таже болѣзнь появилась въ Суздалѣ и Покровѣ. Изъ рапорта Суздальскаго городничаго отъ 25 Ноября видно, съ 22 Ноября заболѣвшихъ „простудною болѣзнью, отъ которой одни чувствуютъ боль въ головѣ съ кашлемъ, другіе ломоту въ поясницѣ и ногахъ", было 56 человѣкъ. Ходъ болѣзни въ Суздалѣ былъ слѣдующій:

Съ 22 Ноября по 1 Декабря заболѣло 113, выздоровѣло 29, оставалось больныхъ 84.

Въ Декабрѣ—заболѣло 95, выздоровѣло 157, оставалось больныхъ 22.

За Январь заболѣло 40, выздоровѣло 43, оставалось больныхъ 19.

Къ 7 Февраля всѣ выздоровѣли.

Въ г. Покровѣ съ 16 по 22 Ноября заболѣвшихъ было 43 человѣка; по 7 Декабря выздоровѣло 24 и оставалось больныхъ 19.

Свѣдѣній изъ другихъ городовъ въ дѣлѣ не имѣется.

37 (382). По прошеніямъ Вязниковскихъ мѣщанъ Селинскаго и Серебренникова объ увольненіи ихъ отъ полицейскихъ должностей. 1799 г. На 4 листахъ.

На имя Владимірскаго губернатора П. С. Рунича поступили два прошенія отъ Вязниковскихъ мѣщанъ Павла Семенова Селинскаго и Адреяна Иванова Серебренникова, въ которыхъ, извѣщая о томъ, что согласно указа Правительствующаго Сената и конфирмованнаго Его Императорскимъ Величествомъ примѣрнаго штата для устроенія по губерніямъ градскихъ полицій, первый изъ нихъ избранъ отъ общества въ квартальные надзиратели, а второй въ частные пристава, и уже оба вступили въ должности, они

просятъ о разрѣшеніи къ исправленію означенныхъ должностей нанять взамѣнъ Селинскаго отставного прапорщика Тихона Степанова, а вмѣсто Серебреникова прапорщика Яковлева или кого либо другаго. Ходатайства свои первый проситель мотивируетъ тѣмъ, что онъ грамотѣ человѣкъ незнающій и къ должности квартальнаго способности не имѣющій, а второй, что, помимо неспособности къ замѣщенію должности частнаго пристава, онъ слабъ здоровьемъ, а потому оба они, по невѣденію правъ Государственныхъ, опасаются подпасть „подъ каковой либо тяжкій отвѣтъ".

Губернаторъ, препровождая Вязниковскому городничему оба прошенія, рекомендовалъ ему отдать ихъ обратно просителямъ, „яко недѣльныя, подтвердивъ притомъ, чтобы они, просители, должности свои отправляли съ прилежаніемъ и безъ малѣйшаго въ чемъ либо упущенія, въ противномъ случаѣ взыщется съ нихъ по законамъ".

РАЗБОРЪ И ОПИСАНІЕ ДѢЛЪ

Переславскаго Духовнаго Правленія.

По силѣ указа Владимірской Духовной Консисторіи отъ 7-го Сентября 1887-го года за № 8130-мъ, вслѣдствіе распоряженія Его Высокопреосвященства Архіепископа Ѳеогноста, сформирована была въ г. Переславлѣ коммиссія для разбора дѣлъ архива бывшаго Переславскаго Духовнаго Правленія въ слѣдующемъ составѣ: Предсѣдатель Коммиссіи учитель духовнаго училища Михаилъ Загорскій, члены ея—Протоіереи Христорождественской церкви Павелъ Знаменскій, священники—Покровской церкви Василій Малиновскій, Крестовоздвиженской Александръ Альбицкій, Смоленской Андрей Сахаровъ и Рождества-Богородицкой Павелъ Ильинскій. За смертію священника Сахарова и за выбытіемъ изъ Переславля священника Ильинскаго составъ Коммиссіи былъ пополненъ назначеніемъ въ оную съ 8-го февраля 1889 года священника Симеоновской церкви Николая Канаровскаго.

Помѣщеніемъ для архивнаго матеріала и для занятій разборомъ его назначена была упраздненная церковь во 2-мъ этажѣ надъ алтаремъ придѣльнаго при Смоленской церкви храма во имя Святыхъ Благовѣрныхъ Князей Бориса и Глѣба. Помѣщеніе это имѣетъ въ длину 13½ арш., въ ширину 5 арш. и въ высоту до потолка 4 аршина, освѣщается пятью небольшими (1½×1 арш.) окнами и въ настоящемъ своемъ видѣ къ занятію въ немъ лѣтомъ и къ храненію дѣлъ и актовъ удобно. Въ началѣ оно не представляло никакихъ удобствъ не только къ архивнымъ занятіямъ, но и къ храненію архивнаго матеріала: не имѣло ни пола, ни потолка, ни полокъ для помѣщенія бумагъ, ни достаточно плотныхъ оконныхъ рамъ; архивный матеріалъ лежалъ здѣсь на сводахъ церковныхъ въ хаотическомъ безпорядкѣ. Первою заботою Коммиссіи было сдѣлать это помѣщеніе удобнымъ

для храненія дѣлъ и актовъ архивныхъ и для занятій разборомъ и описаніемъ ихъ. Къ веснѣ 1888-го года иждивеніемъ Переславскаго купца Ножевникова устроены были полъ, потолокъ, оконныя створчатыя рамы и прочныя полки по стѣнамъ въ 5 ярусовъ, а на средства Предсѣдателя Коммиссіи пріобрѣтены длинный въ 4 арш. столъ, шесть табуретокъ, небольшой шкафикъ и переносная лѣстница. Только послѣ этого Коммиссіи возможно было разобраться съ немалымъ архивнымъ матеріаломъ.

Обозрѣвъ все подлежащее разбору и описанію и расположивъ по группамъ, Коммиссія нашла здѣсь слѣдующее:

1. Книги узаконеній и своды законовъ въ количествѣ 74 экземпляровъ, которымъ и составленъ подробный перечневой каталогъ. 2. Клировыя вѣдомости о церквахъ и причтахъ г.г. Переславля и Александрова и уѣздовъ ихъ съ 1850 года по 1863 г. включительно, въ количествѣ 154 экземпляровъ, въ переплетахъ. Книгамъ этимъ такъ же составленъ перечневой по благочиніямъ реэстръ. 3. Десять книгъ указовъ, полученныхъ бывшею Переславскою Духовною Консисторіею изъ Святѣйшаго Синода и другихъ Правительственныхъ мѣстъ и учрежденій, за 1744, 1746, 1747, 1750, 1753, 1767, 1769, 1770, 1784 и 1786 годы, въ кожаныхъ переплетахъ. При книгахъ этихъ имѣются краткіе реэстры, гдѣ можно видѣть содержаніе указовъ; но такъ какъ реэстры эти написаны очень неразборчивымъ почеркомъ и при томъ значительно уже выцвѣтшими чернилами, то Коммиссія для удобства чтенія лицамъ, интересующимся стариной, переписала реэстры шести книгъ. Кромѣ того, выписанъ въ копіи указъ Святѣйшаго Сунода отъ 28-го іюля 1744-го года объ учрежденіи Переславской епархіи (прил. 1). 4. Метрическія книги и исповѣдныя росписки приходовъ Дмитровскаго, Можайскаго, Верейскаго, Волоколамскаго и Рузскаго уѣздовъ и Гжатскія десятины за время съ 1744-го по 1787-й годъ (время существованія Переславской епархіи и Консисторіи). Книги эти почти всѣ переплетены—или въ кожѣ или въ толстомъ холстѣ и значительно пострадали отъ времени, сырости и птичьяго помета. Коммиссія, разобравъ ихъ по уѣздамъ и по годамъ и составивъ перечневой реэстръ, размѣстила въ хронологическомъ порядкѣ по полкамъ, отдѣльно отъ актовъ, относящихся до Владимірской епархіи (прил. 2). 5. Метрическія книги и исповѣдныя росписи приходовъ Переславскаго и Александровскаго и отчасти нынѣшняго Покровскаго (а прежде Киржачскаго) уѣздовъ съ 1788-го по 1863 годъ включительно. Изъ этихъ актовъ немногіе, и именно позднѣйшихъ годовъ, переплетены, а прочіе связаны бичевками и размѣщены на полкахъ въ хронологическомъ порядкѣ; при каждой кипѣ перевязанныхъ и переплетенныхъ книгъ имѣются описи, составленныя еще

въ Духовномъ Правленіи. Коммиссія провѣрила наличность имѣющихся актовъ съ описями и о неоказавшихся на лицо составила подробные перечневые расходы, которые въ настоящее время хранятся въ архивномъ шкафѣ. 6. Реэстры входящихъ и исходящихъ бумагъ, настольные и докладные реэстры, журналы засѣданій, приходо-расходныя книги и денежныя отчетности бывшаго Духовнаго Правленія. Акты эти найдены не въ надлежащей полнотѣ и въ полномъ безпорядкѣ. Коммиссія составила опись оказавшимся на лицо и, связавъ въ кипы по разрядамъ, помѣстила на полкѣ для храненія въ помѣщеніи архива. 7. Ревизскія сказки за 1811, 1815, 1833—34 и 1850 годы. И эти акты такъ же были въ безпорядкѣ и безъ описей. Коммиссія, приведя въ порядокъ, составила подробный перечневой реэстръ и размѣстила въ хронологическомъ порядкѣ для храненія въ архивномъ помѣщеніи. 8. Дѣла бывшаго Переславскаго Духовнаго Правленія съ 1788-го по 1863 годъ включительно. Ни реэстровъ, ни описей имъ не было, а разбиты и перепутаны они были до крайности. Надъ приведеніемъ въ хронологическій порядокъ и составленіемъ описей, съ краткимъ указаніемъ содержанія дѣлъ, времени начатія и окончанія ихъ, а также числа листовъ въ каждомъ дѣлѣ, Коммиссія главнымъ образомъ и трудилась. Теперь всѣмъ дѣламъ, оказавшимся на лицо, составлены описи, которыя и переплетены въ одну книгу, а самыя дѣла, связанныя по годамъ въ кипы, размѣщены по полкамъ въ хронологическомъ порядкѣ, съ ярлыками, обозначающими годы, къ которымъ дѣла относятся.

При всемъ неограниченномъ разнообразіи дѣлъ, имѣвшихся въ производствѣ Духовнаго Правленія, главнѣйшіе виды ихъ по содержанію представляются въ слѣдующемъ дѣленіи:

1. Дѣла, касающіяся закрытія Переславской епархіи и упраздненія архіерейскаго дома, перенесенія дѣлъ бывшей Переславской Консисторіи и имущества, принадлежавшаго архіерейскому дому, куда о томъ предписано было, и объ учрежденіи въ Переславлѣ Духовнаго Правленія.

2. Дѣла, касающіяся Переславскаго Духовнаго Училища, а именно: объ основаніи его, объ опредѣленіи и увольненіи служащихъ при училищѣ, о средствахъ содержанія его въ разное время, о пріемѣ въ него дѣтей духовенства для обученія.

3. О построеніи церквей, часовень, кладбищъ; объ учрежденіи крестныхъ ходовъ.

4. О происшествіяхъ въ церквахъ: пожарахъ, кражахъ, ремонтахъ и т. п.

5. О хозяйствѣ церквей и монастырей: о капиталахъ, земляхъ, лѣсахъ и другихъ арендныхъ статьяхъ; отчетность по нимъ и выдача новыхъ приходо-расходныхъ книгъ въ замѣнъ исписанныхъ.

6. О разсылкѣ указовъ и циркуляровъ Святѣйшаго Сунода, Духовной Консисторіи и другихъ присутственныхъ мѣстъ для объявленія духовенству къ свѣдѣнію, исполненію и руководству.

7. О проповѣдяхъ и катихизическихъ бесѣдахъ.

8. О сектахъ.

9. О назначеніи и увольненіи увѣщателей, депутатовъ, церковныхъ старостъ, канцелярскихъ въ Духовномъ Правленіи чиновниковъ и о награжденіи сихъ послѣднихъ.

10. О выдачѣ священноцерковнослужителямъ паспортовъ на отлучки по церковнымъ или своимъ надобностямъ и свидѣтельствъ на жительство лицамъ духовнаго званія.

11. О выдачѣ лицамъ духовнаго званія изъ Духовнаго Правленія аттестатовъ для опредѣленія на службу или по духовному же вѣдомству, или въ свѣтскомъ званіи.

12. Объ имуществахъ по смерти священноцерковнослужителей и монаховъ; объ учрежденіи и закрытіи опекъ и отчетности по нимъ.

13. О проступкахъ духовныхъ лицъ.

14. О безспорныхъ взысканіяхъ; объ удержаніяхъ доходовъ у младшихъ членовъ причта священниками и о притѣсненіяхъ со стороны послѣднихъ въ пользованіи землей и угодьями,—и наоборотъ—о самовольномъ неправильномъ пользованіи землей и угодьями и другими доходными статьями со стороны младшихъ членовъ причта.

15. Дѣла по претензіямъ въ несоблюденіи обязательствъ, даваемыхъ при сдачѣ мѣстъ, относительно содержанія или выдачи извѣстнаго вознагражденія, по претензіямъ лицъ, перемѣщаемыхъ въ другіе приходы, къ своимъ предмѣстникамъ по части сбора хлѣба съ полей и пользованія земельными угодьями.

16. О смерти священноцерковнослужителей и объ отобраніи изъ церквей ставленыхъ ихъ грамотъ,—о выходѣ въ заштатъ по болѣзни или старости и о воспрещеніи имъ совершать мірскія требы съ отобраніемъ такъ же ставленыхъ грамотъ.

17. Объ исключеніи изъ списка священноцерковнослужителей мѣстной епархіи лицъ, перешедшихъ на службу или жительство въ другія епархіи.

18. О запрещеніи церковнослужителямъ надѣвать стихарь, входить въ алтарь и т. п. по двоеженству, вслѣдствіе судимости и др. причинъ.

19. Объ исправленіи временно должности и священнослуженія въ сосѣднихъ приходахъ и о прекращеніи этого временнаго служенія.

20. О причисленіяхъ и отчисленіяхъ деревень отъ одного прихода къ другому, а въ городахъ — семействъ отъ одной церкви къ другой и разслѣдованія по этому предмету.

21. О перечисленіяхъ церквей и приходовъ изъ вѣдомства одного благочинія въ другое, или изъ вѣдомства одного Духовнаго Правленія въ вѣдомство другого.

22. Объ обученіи священнослуженію новопоставленныхъ іереевъ и діаконовъ старшими священнослужителями, или же въ монастыряхъ и соборахъ.

23. О разрѣшеніяхъ вѣнчать браки въ случаяхъ, гдѣ таковое разрѣшеніе требуется.

24. О выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ—справочныхъ, или простыхъ, и слѣдственныхъ.

25. О высылкѣ лицъ духовнаго вѣдомства къ Епархіальному Епископу, въ Консисторію, или въ другое Духовное Правленіе по дѣламъ тамъ объ нихъ производимымъ.

26. Справки о судимости лицъ духовнаго вѣдомства по требованіямъ Консисторіи и гражданскихъ присутственныхъ мѣстъ.

27. Дѣла о допросѣ лицъ духовнаго вѣдомства въ качествѣ свидѣтелей по требованіямъ гражданскихъ присутственныхъ мѣстъ по дѣламъ, тамъ производившимся.

28. О просвирняхъ: объ опредѣленіи на должность, объ увольненіи отъ оной, о надѣлѣ ихъ усадебной, пахатной и покосной землей; по претензіямъ ихъ къ священноцерковнослужителямъ на притѣсненія со стороны сихъ послѣднихъ по части пользованія этими угодіями; о проступкахъ ихъ по должности.

29. О принятіи клировыхъ вѣдомостей, метрическихъ книгъ и исповѣдныхъ росписей.

30. Репорты благочинныхъ о состояніи церквей, объ успѣхѣ или неуспѣхѣ свѣчной продажи, о суевѣріяхъ, кликушахъ и т. п.

Приступая къ подробному описанію дѣлъ и актовъ, Коммиссія первое свое вниманіе обратила на тѣ изъ нихъ, которые представляютъ собою нѣкоторый интересъ въ церковно-историческомъ и археологическомъ отношеніи. Такъ 1) выписанъ въ копіи съ подлиннаго указъ Святѣйшаго Сунода отъ 28-го іюля 1744-го года объ учрежденіи Переславской епархіи, 2) составлено описаніе дѣла (1788 года № 1-й) о закрытіи Переславской епархіи и упраздненіи архіерейскаго дома (прилож. 3), 3) сдѣлана подробная выпись изъ дѣла (1792 г. т. 1. № 34) объ учиненіи въ монастыряхъ, соборахъ

и приходскихъ церквахъ справки, не окажется ли гдѣ на кладбищахъ или на доскахъ надписей или записокъ о погребенныхъ знатныхъ лицахъ (прилож. 4), 4) составлена подробная выпись изъ дѣла (1799 г. № 1-й) о доставленіи въ Консисторію свѣдѣній о существующихъ монастыряхъ и церквахъ, о времени построенія ихъ, съ подробнѣйшимъ описаніемъ зданій и предметовъ (прилож. 5) и наконецъ 5) для болѣе скораго и удобнаго отысканія нужныхъ справокъ по дѣламъ о церквахъ, церковныхъ причтахъ, приходахъ, о капиталахъ и имуществахъ церковныхъ и о происшествіяхъ въ церквахъ, составленъ справочный алфавитный указатель, на основаніи краткихъ описей дѣлъ (прилож. 6).

Дѣйствит. чл. *М. В. Загорскій.*

Приложеніе 1-е.

Указъ Ея Императорскаго Величества Самодержицы Всероссійскія изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода Горицкаго монастыря что в Переславлѣ Залѣскомъ Архимандриту Аврамію с братіею. „Минувшаго Іюля 18 дня сего года поданнымъ Ея Императорскому Величеству от Святѣйшаго Сунода всеподаннѣйшимъ докладомъ между протчимъ представлено что Московской Епархіи въ разныхъ и дальныхъ от Москвы разстоянія городѣхъ и уѣздѣхъ состоитъ церквей болѣе пяти тысячъ, монастырей болѣе же дву сотъ которыхъ единому архіерею управить весьма невозможно от чего размножается расколъ и в дѣлахъ челобитчикомъ тако жъ производимымъ во священство и в церковной причетъ волокита и многое продолженіе чинится, а тоя Московской Епархіи в нѣкоторыхъ городѣхъ напредь сего Епископы были. чего для по разсужденію Святѣйшаго Сунода надлежитъ для лутчаго церквей святыхъ правленія и учрежденія между протчимъ учредить Епископа в Переславлѣ Залѣскомъ и писаться Переславскимъ и Дмитровскимъ и к нему приписать к Переславлю-Залѣскому городы Александрову слободу, Дмитровъ, Можайскъ со Гжатью, Верею, Волокъламскъ, Рузу. во оныхъ городѣхъ суѣзды шесть сотъ пять церквей, монастырей мужскихъ пятнадцать, девичьихъ десять и понеже со всей московской епархіи церковныя доходы яко то с церквей данныя с вѣнечныхъ памятей и с церковныхъ пустовыхъ земель оброчныя и протчія тому подобныя доходы в прошломъ 1726 году отданы

на штатъ Святѣйшаго Сунода с конторами что и имяннымъ Блаженныя памяти Государыни Императрицы Анны Іоанновны указомъ октября 30 дня 1738 года подтверждено и в силу того жъ имяннаго указа вновь сочиненнымъ и Святѣйшимъ Сунодомъ купно с Правительствующимъ Сенатомъ подписаннымъ штатомъ опредѣлено и по нынѣ Святѣйшій Сунодъ с подчиненными жалованіе получаетъ из оной по Московской епархіи с церквей собираемой суммы и потому какъ Преосвященному Московскому такъ и Переславскому Архіереомъ изъ тѣхъ доходовъ ничего себѣ не брать но собирая оныя присылать какъ окладныя, такъ и неокладныя доходы бездоимочно в Святѣйшій Сунодъ в небытность Святѣйшаго Сунода в Москвѣ в кантору Святѣйшаго Сунода неотмѣнно ибо Святѣйшему Суноду с подчиненными на жалованье кромѣ вышеписанныхъ съ церквей доходовъ взять не откуда, а для жительства Переславскому архіерею (дабы для его вновь дому не строить) и содержанія его и всякаго званія при немъ имѣющихъ быть духовныхъ и свѣтскихъ разныхъ чиновъ и приказныхъ служителей заудобно судится со всеми денежными и хлѣбными доходы отдать оной в Переславлѣ Залѣскомъ Горицкой монастырь которой имяновать катедральнымъ монастыремъ и всенижайше у Ея Императорскаго Величества прошено дабы повелено было помянутой монастырь Горицкой в Переславлѣ Залѣскомъ изъ вѣдомства бывшей коллегіи экономіи выключить и какъ денежныхъ такъ и хлѣбныхъ доходовъ и небрать и ничемъ до него той коллегіи не касатся, и отставныхъ от службы штапъ оберъ и ундеръ офицеровъ и солдатъ на пропитаніе в тотъ монастырь не посылать ибо и монахи излишнія изъ того катедральнаго монастыря для пребыванія въ немъ архіерею с служительми имѣютъ быть выведены в другія монастыри и по оному всеподданнѣйшему докладу Высочайшимъ имяннымъ Ея Императорскаго Величества указомъ сего Іюля 16 дня за подписаніемъ Ея Императорскаго Величества собственныя руки повелѣно для облегченія Московской епархіи Архіерея которому за множествомъ в той епархіи церквей и монастырей по обширности и далнему розстоянію нѣкоторыхъ городовъ и уѣздовъ в правленіи церквей святыхъ и в дѣлахъ челобитчиковыхъ единому исправится невозможно учредить противъ прежняго в знатныхъ городѣхъ четыре епархіи между коими въ Переславлѣ Залѣскомъ и посвятить въ Переславль свято-троицкой сергіевой лавры Архимандрита Арсенія Могілеанскаго архіепископомъ (куда упомяненный Сунодальный членъ во архіепископа сего Іюля 25 дня въ придворной Ея Императорскаго Величества церкви по церковному чиноположенію и посвященъ) и писатся Его Преосвященству Переславскимъ и Дмитровскимъ и архимандритомъ Святотроицкія Сергіевы

Лавры, а для жительства и содержанія Его Преосвященству с служителями въ Переславлѣ Горицкой монастырь со всеми денежными и хлѣбными доходы кои вѣдомы были въ бывшей коллегіи экономіи отдать изъ которыхъ доходовъ и оной монастырь Его Преосвященству по прежнему довольствовать и имяновался тому монастырю катедральнымъ и во исполненіе оного Ея Императорскаго Величества Высочайшаго указа Святѣйшій Правительствующій Сунодъ приказали учинить слѣдующее, в катедральномъ Его Преосвященства Горицкомъ такожъ и въ протчихъ въ Епархіи Его Преосвященства быть опредѣленныхъ монастыряхъ и церквахъ в божественномъ священнослуженіи Его Преосвященство яко пастыря своего по обычаю воспоминать и имѣть надлежащѣе Его Преосвященству послушаніе, а понеже нынѣ помянутой Преосвященный Арсеній архіепископъ Переславскій, по Высочайшему Ея Императорскаго Величества соизволенію прі Ея Императорскомъ Величествѣ имѣетъ отъѣхать въ Кіевъ куды и отъѣхалъ, и для того просилъ чтобы до возвращенія Его Преосвященства из Кіева в Москву Епархію Его Преосвященства правленіемъ поручить сунодальному члену Преосвященному Іосифу архіепископу московскому что по тому прошенію оной Преосвященный Іосифъ и пріемлетъ, того ради ту Переславскую и Дмитровскую Епархію до возвращенія Его Преосвященства из Кіева в Москву в правленіе помянутому Преосвященному Іосифу архіепископу Московскому и поручить, от которой Епархіи какъ духовнымъ такъ священно и церковнослужителемъ о всякихъ церковныхъ и монастырскихъ дѣлахъ представленія чинить къ нему Преосвященному Іосифу архіепископу а кому слѣдовательно будетъ о какихъ своихъ нуждахъ или обидахъ на кого просить тѣмъ обыкновенныя челобитныя писать по формѣ на Высочайшее имя Ея Императорскаго Величества и подавать Его жъ Преосвященству для чего в той епархіи о состоящихъ городахъ с церквами и монастырѣхъ къ ихъ преосвященствамъ со учиненного в Святѣйшемъ Сунодѣ росписанія прі указѣхъ пріобщить копіи и пріобщены а для достодолжнаго о вышеписанномъ в Переславской и Дмитровской Епархіи вѣдома и іспольненія в монастыри и в протчія куда надлежитъ мѣста посылать указы из катедральнаго Его Преосвященства Горицкаго монастыря и отправить оныя вамъ архимандриту Аврамію и когда отправлены будутъ Святѣйшему Синоду репортовать чего ради при семъ с помянутого росписанія прилагается копія и Горицкаго монастыря что в Переславлѣ Залѣскомъ архимандриту Аврамію с братіею о вышеписанномъ вѣдать и чинить по сему Ея Императорскаго Величества указу.—Оберъ Секретарь Іаковъ Леванидовъ. Скрѣпилъ Секретарь Іванъ Муриновъ. Подканцеляристъ Борисъ Невской. Іюля 28 дня 1744 года.

	Число церквей.
в Переславлѣ Залѣскомъ и в александровой слободѣ	253
въ Дмитровѣ.	139
в Можайску со Гжатью.	83
в вереѣ.	40
на волоку ламскомъ	46
в Рузѣ	44
Итого	605

в вышеписанныхъ же городѣхъ монастырей—

мужскихъ	дѣвичьихъ
въ Переславлѣ Залѣскомъ	При Переславлѣ Залѣскомъ
Горицкій Даниловъ Никицкой	Ѳедоровскій Срѣтенскій Вознесенскій Князьадрѣевскій Введѣнскій
въ Переславскомъ уѣздѣ	
Николаевской Борисоглѣбской на пескахъ пустыни Веденская островская Лукіанова Николаевская на солбѣ Борисоглѣбской.	Александровой слободы Успенской
Города Дмитрова Борисоглѣбской же	Города Дмитрова Пятницкой
Города Можайску Лужецкій Можайскаго уѣзду колоцкой	Петровской въ Можайскомъ уѣздѣ
Города Вереи Входоспасоіерусалимской	на волоку ламскомъ
в волокуламску іосифовъ возмицкій	Власьевской Варварской
Итого мужескихъ 15.	Итого дѣвичьихъ 10.

Сподлиннымъ читалъ подканцеляристъ Борисъ Невской. Полученъ августа 6 числа 1744 году записать въ книгу по надлежащему по силѣ сего указа исполнить і учинить протоколъ немедленно.

Приложеніе 2-е.

Реэстръ актовъ, хранящихся въ архивѣ бывшаго Переславскаго Духовнаго Правленія и относящихся къ приходамъ, отчисленнымъ въ 1788 году изъ бывшей Переславской епархіи въ Московскую.

I. Метрическія книги.

По *Дмитровскому* уѣзду за года: 1744—1747 включит., 1749—1766 включит. и 1768—1779 включ. (№№ книгъ: 1, 3, 5, 7, 12, 15, 19, 23, 27, 32, 36, 41, 47, 53, 57, 63, 72, 78, 84, 91, 100, 107, 123, 132, 141, 149, 156, 164, 174, 183, 192, 200, 206 и 213).

По *Рузскому* уѣзду за года: 1752, 1753, 1754, 1756, 1757, 1759—1770 включител., 1772—1776 включит., 1778—1781 включит., 1783, 1784 и 1786. (№№ книгъ: 23, 28, 32, 41, 47, 58, 64, 73, 79, 85, 92, 100, 108, 116, 124, 133, 142, 159, 165, 176, 185, 194, 207, 215, 222, 229, 241, 247 и 253).

По *Волоколамскому* уѣзду за года: 1760—1777 включит. (№№ книгъ: 63, 74, 80, 86, 94, 99, 109, 117, 125, 134, 143, 152, 158, 166, 175, 186, 195 и 201).

По *Можайскому* уѣзду за года: 1763, 1764, 1765, 1768, 1770, 1771, 1773, 1774 и 1776. (№№ книгъ: 87, 93, 101, 127, 144, 150, 168, 177 и 193).

По *Гжатскому* уѣзду за года: 1763, 1768, 1773, 1774, 1779 и 1781 (№№ книгъ: 87, 127, 168, 177, 214 и 231).

По *Клинскому* уѣзду за года: 1764—1773 включит., 1775, 1777—1787 включит. (№№ книгъ: 91, 100, 110, 118, 126, 135, 145, 151, 157, 167, 184, 202, 208, 216, 221, 230, 236, 240, 246, 250, 254 и 257).

II. Исповѣдныя росписи.

По *Дмитровскому* уѣзду за года: 1747—1767 включит., 1769—1776 включит. и 1778—1783 включит. (№№ книгъ: 8, 10, 13, 16, 20, 24, 29, 33, 37, 42, 48, 54, 59, 65, 75, 81, 88, 95, 102, 111, 119, 136, 146, 153, 160, 169, 178, 187, 196, 209, 217, 223, 232, 237 и 242).

По *Рузскому* уѣзду за года: 1744—1769 включит., 1772, 1774—1784 включит., 1786 и 1787 (№№ книгъ: 2, 4, 6, 9, 11, 14, 17, 21, 25, 30, 35, 39, 44, 50, 55, 60, 66, 76, 82, 89, 96, 106, 113, 120, 131, 140, 163, 179, 189, 197, 204, 210, 218, 226, 233, 238, 245, 249, 255 и 259).

По *Волоколамскому* уѣзду за года: 1755, 1756, 1757, 1759, 1760, 1768, 1771, 1773, 1774, 1775, 1778 и 1780. (№№ книгъ: 38, 46, 52, 62, 69, 128, 154, 173, 182, 188, 211 и 228).

По *Можайскому* уѣзду за года: 1750—1760 включит., 1764, 1768, 1769, 1772, 1773, 1776 и 1779. (№№ книгъ: 18, 22, 26, 31, 34, 40, 45, 51, 56, 61, 67, 98, 129, 138, 161, 170, 199 и 220).

По *Гжатскому* уѣзду за года: 1760, 1763 (№№ 87 и 90), 1764, 1765, 1766, 1770, 1772, 1773, 1776; 1777, 1780 и 1781. (№№ гнигъ: 68, 87, 90, 98, 104, 115, 148, 161, 170, 199, 205, 224 и 234).

По *Клинскому* уѣзду за года: 1760, 1764—1771 включит. и 1773—1787 включит. (№№ книгъ: 71, 97, 103, 114, 121, 130, 139, 147, 155, 171, 180, 190, 198, 203, 212, 219, 225, 235, 239, 243, 248, 251, 256 и 258).

По *Верейскому* уѣзду за года: 1756, 1757, 1760, 1761, 1762, 1765, 1766, 1767, 1769, 1772—1775 включит., 1779, 1780, 1783 и 1785. (№№ книгъ: 43, 49, 70, 77, 83, 105, 112, 122, 137, 162, 172, 181, 191, 220, 227, 244 и 252).

Приложеніе 3-е.

Дѣло о закрытіи Переславской Епархіи.

Въ бывшей Переславской Духовной Консисторіи въ Маѣ мѣсяцѣ 1788 года былъ полученъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода слѣдующій указъ *):

Указъ Ея Императорскаго Величества Самодержицы Всероссійскія изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода въ бывшую Переславскую Духовную Консисторію. Въ Имянномъ Ея Императорскаго Величества, данномъ Суноду сего Маія въ 6 день за собственноручнымъ Ея Величества подписаніемъ, Высочайшемъ Указѣ написано: „Приводя раздѣ„леніе Епархій по возможности въ сообразность съ насто„ящимъ раздѣленіемъ губерній, повелѣваемъ:.... *Второе*, поку„да за окончаніемъ войны можно будетъ учредить Архіерей„скій домъ въ Тулѣ, намѣстничество тульское причислить „къ Епархіи Коломенской, въ которую перевесть Епископа „Переславскаго Ѳеофилакта, именуя его Коломенскимъ и „Тульскимъ; въ Переславлѣ же Архіерейскому дому не быть,

*) Указъ этотъ приводится здѣсь не въ полномъ его видѣ, а только въ тѣхъ частяхъ, которыя имѣютъ прямое отношеніе къ упраздненной Переславской Епархіи.

изводство не вступать, а точію во всѣхъ той бывшей Переславской Епархіи монастыряхъ съ монашествующими и о числѣ церквей и при нихъ священноцерковнослужителей какъ въ статѣ, такъ и сверхъ онаго находящихся съ ихъ дѣтьми, съ раздѣленіемъ по губерніямъ и въ нихъ по городамъ съ уѣздами, перечневые вѣдомости согласно тѣмъ формамъ, по которымъ и въ Святѣйшій Сунодъ оныя присылаются, также сообразно тому и всѣ дѣла рѣшеныя и нерѣшеныя разобравъ и описавъ по городамъ же и уѣздамъ, разослать оныя, по Владимірской губерніи въ Суздальскую и Владимірскую Консисторію, а по прочимъ губерніямъ въ Консисторіи тамошнихъ Епархій; кромѣ разсылки означенныхъ дѣлъ и вѣдомостей, никакова ни съ какими присутственными мѣстами письменнаго сношенія той бывшей Переславской Консисторіи не имѣть,—но при томъ прилежно наблюдать, чтобы все порученное въ смотрѣніе ее сохранено было во всякой цѣлости до поступленія въ другое вѣдомство, подъ страхомъ взысканія всего утратившагося съ нихъ присутствующихъ консисторскихъ и эконома. 4-е. Преосвященному Виктору имѣя пребываніе въ Суздалѣ въ тамошнемъ Архіерейскомъ домѣ, именоваться Епископомъ Суздальскимъ и Владимірскимъ со степенію по Суздальской епархіи, а при томъ учинить слѣдующее: 1-е) прежде отбытія своего изъ Владиміра, во упраздненіи Владимірской Консисторіи, въ сочиненіи по бывшему тамошнему архіерейскому дому и консисторіи о ризницѣ архіерейской и соборной съ прочею утварью, колоколахъ, и всемъ движимомъ имѣніи, и особо зданію того дому описей, а денежнымъ суммамъ, также о монастыряхъ и церквахъ состоящихъ изъ другихъ губерній вѣдомостей, и дѣламъ описей, и въ розсылкѣ оныхъ въ другіе тѣхъ губерній Епархіи, поступить во всемъ какъ выше сего о бывшихъ переславскихъ Архіерейскомъ домѣ и Консисторіи предписано, и съ описей ризницѣ и прочему всему движимому имѣнію и колоколамъ и съ вѣдомости о суммахъ денежныхъ неокладныхъ доходовъ, по тому же прислать въ Святѣйшій Сунодъ копіи. 2-е) а что слѣдуетъ до штатныхъ, то какъ на Суздальскій и бывшій Владимірскій Архіерейскіе домы оклады положены равные на каждый особо, слѣдовательно и остается только ему Преосвященному здѣлать такое распоряженіе, чтобы изъ сихъ суммъ, со дня полученія о семъ изъ Святѣйшаго Сунода указовъ, расходы сходственно штатному положенію теченіе свое имѣли по одному только его Преосвященнаго Суздальскому дому, а отъ другаго упраздняемаго Владимірскаго всѣхъ тѣхъ штатныхъ суммъ денги, съ того же полученія указовъ по ращету остающіеся, и потому къ суммамъ государственнаго остаточнаго казначейства принадлежащіе отослать въ тамошнюю Казенную палату, удержавъ точію на оставляемыхъ

при бывшей Владимірской Консисторіи для здачи дѣлъ и приуготовленія вѣдомостей канцелярскихъ служителей, о коихъ ниже въ 9-мъ пунктѣ показано, принадлежащее имъ жалованье по ихъ окладамъ. 3-е) Ризницу Архіерейскую Владимірскаго дому, оставя точію въ соборѣ что къ исправленію священнослуженія потребно безъ оскудѣнія, всю, также и денежные неокладныхъ доходовъ суммы, и все движимое имѣніе съ лошадьми и скотомъ взять ему Преосвященному въ Суздальскій свой архіерейскій домъ, но оное все кромѣ лошадей и скота хранить съ описьми до указу въ цѣлости никуда неупотребляя. 4-е). По полученіи изъ бывшей Переславской Консисторіи вышеупомянутыхъ вѣдомостей и списковъ, доставить изъ оныхъ вѣдомости о зданіяхъ Переславскаго и Владимірскаго бывшихъ архіерейскихъ домовъ, а о лошадяхъ съ прочимъ скотомъ одного переславскаго дому, къ правящему во Владимірскомъ Намѣстничествѣ должность Генералъ Губернатора, и какъ объ ономъ зданіи, такъ и о лошадяхъ и о прочемъ скотѣ яко требующихъ корму и особаго присмотру, а въ нихъ надобности уже не состоитъ, предоставить распоряженію его правящаго должность Генералъ Губернатора, о штатныхъ же обоихъ сихъ домовъ служителяхъ и ихъ дѣтяхъ имянной списокъ сообщить изъ Суздальской Консисторіи во Владимірскую казенную палату и отдать ихъ въ ее вѣдомство, а естьли которые изъ нихъ потребны ему Преосвященному, таковыхъ хотя и можетъ онъ Преосвященный оставить, но не инако какъ въ штатное по Суздальскому своему дому число, буде въ оное помѣщены быть могутъ, по сношенію съ правящимъ же во Владимірѣ должность Генерала Губернатора; монашествующихъ же и бѣльцовъ духовнаго чина, такъ же уподіаконовъ и пѣвчихъ, которые по существу своихъ званій въ небытность Архіереевъ имѣютъ оставаться въ праздности, естли они въ Суздальскомъ Архіерейскомъ домѣ въ штатное число помѣщены быть не могутъ исключая соборянъ, распредѣлить по ихъ званіямъ къ другимъ по ихъ званіямъ мѣстамъ, дабы никто празднымъ не оставался; а въ отсылкѣ оставшихъ и по оному Переславскому дому штатныхъ суммъ въ казенную палату, поступить какъ выше во 2-мъ отдѣленіи предписано, вѣдомость же о ризницѣ съ утварью церковною и прочемъ движимомъ Переславскаго дому имѣніи, разсмотря ему Преосвященному Суздальскому и назнача изъ того принадлежащее къ исправленію въ тамошнемъ Переславскомъ соборѣ священнослуженія не оскудно, препоручить оное того собору священноцерковнослужителямъ; а за тѣмъ ризницу архіерейскую всю и прочее изъ сего Переславскаго дому отправить съ особою описью къ Синодальному члену Преосвященному Платону Митрополиту Московскому, употребя на перевозку онаго коштъ

изъ неокладныхъ того же Переславскаго дому доходовъ, а для безопасности въ пути къ препровожденію тоя ризницы и прочаго въ Москву, истребовать отъ тамошняго Гражданскаго Правительства конвой, по отправѣ же репортовать Святѣйшему Синоду особо, съ показаніемъ и того сколько изъ помянутой суммы на означенную перевозку употреблено будетъ денегъ. 5-е). Что слѣдуетъ до семинаристовъ Переславской и Владимірской семинарій природою состоящихъ изъ Владимірской губерніи, оныхъ нѣкоторое число изъ нижнихъ классовъ, естли по усмотрѣнію его Преосвященнаго окажется удобность быть въ Переславлѣ особому малому училищу, оставить въ ономъ, а достальныхъ причислить къ Суздальской семинаріи, почему и книги обоихъ сихъ семинарій и прочіе къ нимъ принадлежащіе вещи взять въ туже Суздальскую семинарію, а прочихъ семинаристовъ, кои природою не изъ Владимірской губерніи, отпустить съ письменными видами и съ назначеніемъ въ нихъ соразмѣрныхъ разстоянію мѣстъ сроковъ, въ семинаріи тѣхъ епархій, въ которые отцы ихъ поступятъ, сообщивъ къ Епархіальнымъ архіереямъ именные съ показаніемъ успѣховъ ученія и состоянія ихъ списки.... 8-е) ..... при Владимірскомъ и Переславскомъ бывшихъ архіерейскихъ соборахъ оставить всѣхъ находящихся при нихъ священноцерковнослужителей, кромѣ уподіаконовъ и пѣвчихъ, съ произвожденіемъ имъ священноцерковнослужителямъ до выбытія ихъ преждеполучаемаго ими по архіерейскимъ соборамъ жалованья; впредь же поелику въ Высочайшемъ Указѣ Маія 6 дня въ 8 п. предписано Суноду опредѣлить протопоповъ, священноцерковнослужителей сообразно штатамъ и прямой надобности при соборахъ: во Владимірѣ... и Переславлѣ, то при сихъ точію.... соборахъ:.... Владимірскомъ и Переславскомъ быть тѣмъ точно чинамъ, которымъ при соборахъ не при архіерейскихъ домахъ состоящимъ по штатамъ назначено, съ произвожденіемъ вновь вступающимъ священноцерковнослужителямъ и жалованья въ тѣхъ же штатахъ положеннаго, а именно: протопопу одному по тридцати, священникамъ двумъ каждому по двадцати, діакону по пятнадцати, дьячку и пономарю каждому по десяти рублевъ, съ присовокупленіемъ на всѣхъ ихъ и прибавочныхъ, по Высочайшему Ея Императорскаго Величества благоволенію.... пятнадцати, да на церковныя потребы по десяти, а всего по сту по тридцати рублевъ въ годъ; въ разсужденіи же того, что изъ сихъ соборовъ Переславскій по положенію бывшаго тамо дому архіерейскаго состоитъ внѣ города, а другій въ штатъ невключенный соборъ въ самомъ городѣ, онымъ же Высочайшимъ указомъ повелѣно Суноду опредѣлить присихъ соборахъ священноцерковнослужителей сообразно штатамъ и прямой надобности, то преосвященному Суздаль

скому разсмотря обоихъ сихъ соборовъ мѣстоположеніе, а притомъ и состояніе ихъ въ прочности зданія и церковномъ благолѣпіи, и снесясь съ правящимъ во Владимірскомъ Намѣстничествѣ должность Генерала Губернатора, не будутъ ли въ семъ бывшемъ Переславскомъ Архіерейскомъ домѣ помѣщены присутственныя города Переславля мѣста, и если сіе послѣдуетъ, то не приличнѣе ли оный бывшій Архіерейскій Соборъ учредить на всегда градскимъ соборомъ? о томъ представить ему Преосвященному въ Святѣйшій Сунодъ свое мнѣніе... 9-е) При означенныхъ уничтоженныхъ Консисторіяхъ: .... Переславской и Владимірской, для сочиненія нужныхъ, какъ въ 1 п. Святѣйшимъ Сунодомъ опредѣлено, описей, вѣдомостей и разсылки въ другія какія куда слѣдуетъ Консисторіи дѣлъ, оставить при Переславской двухъ находящихся въ ней секретарей, а при Владимірской исправляющаго сію должность и при нихъ по одному канцеляристу и по два копіиста, также для охраненія канцелярскихъ палатъ по два сторожа, съ произвожденіемъ всѣмъ имъ по ихъ окладамъ жалованья сего 788 года Сентября по 1-е число, истребовавъ оное, сколько будущаго іюля съ 1-го дня причтется Преосвященному Суздальскому въ положенный въ началѣ второй сего года половины срокъ откуда слѣдуетъ, а тѣмъ секретарямъ и канцелярскимъ служителямъ подтвердить, чтобы чрезъ сіе время всѣ подлежащіе описи и вѣдомости сочинены, и по онымъ сдача и разсылка куда слѣдуетъ дѣлъ кончены были непремѣнно, въ чемъ надъ Владимірскими и Переславскими Преосвященному Суздальскому наблюдать безъ послабленія, и по прошествіи означеннаго срока болѣе имъ жалованья не производить; по сдачѣ же оныхъ дѣлъ помянутымъ секретарямъ быть.... Переславскому Павлову въ Вятской Консисторіи, на состоящей тамъ нынѣ вакансіи секретарской, куда его Преосвященному Суздальскому и отправить, а чтобы онъ въ той консисторіи къ своей должности былъ допущенъ, о томъ въ посылаемомъ изъ Святѣйшаго Сунода къ Преосвященному Вятскому указѣ предписать; прочихъ же находящихся при тѣхъ уничтоженныхъ консисторіяхъ канцелярскихъ служителей разспредѣлить по своему вѣдомству въ консисторіи, или духовныя Правленія коихъ помѣстить можно, съ излишними же, дабы въ праздности не находились, поступить на основаніи законовъ. 10-е). Какъ въ помянутыхъ городахъ Владимірѣ и Переславлѣ для управленія состоящихъ въ нихъ и въ близости къ онымъ церквей тѣхъ, кои находились въ непосредственномъ вѣдомствѣ бывшихъ тамъ консисторій, а особливо въ первомъ яко губернскомъ городѣ должно учредить духовныя правленія, то по числу тѣхъ церквей, особо ли оные опредѣлить, или къ нимъ церкви отъ другихъ ближайшихъ духовныхъ правленій, упраздня оныя,

присоединить, все то предоставить разсмотрѣнію Преосвященнаго Суздальскаго.... 15-е). Что же слѣдуетъ до положенія вышеупомянутой епархіи.... Суздальской границъ сообразно границамъ губерній, то.... Преосвященному Епископу Суздальскому... поступить по точной силѣ сего Высочайшаго указа, имѣя Епископу Суздальскому въ епархіи своей всѣ безъ изъятія монастыри и церкви, находящіеся въ одной Владимірской губерніи.... 17-е). А какъ по поводу сего распредѣленія должны поступить церкви изъ бывшей Переславской епархіи, также изъ Суздальской и Владимірской.... въ прочія епархіи по положенію губерній...., то для подлежащаго, сколько церквей и въ которыя именно изъ одной епархіи въ другую имѣетъ вступить, свѣденія, учиня въ канцеляріи Святѣйшаго Сѵнода росписаніе, и по аппробаціи Святѣйшимъ Сѵнодомъ, разослать съ онаго печатные экземпляры, къ Преосвященнымъ архіереямъ всѣхъ тѣхъ епархій, до коихъ то распредѣленіе церквей относится. 18-е). Всѣхъ сихъ епархій, по которымъ церкви нынѣ въ распредѣленіе входятъ, Преосвященнымъ Архіереямъ каждому по своей епархіи подтвердить консисторіямъ и неослабно оныя понуждать, чтобы о вступающихъ по тому росписанію изъ одной епархіи въ другую монастыряхъ съ монашествующими и церквахъ съ священноцерковнослужителми, не входя болѣе о нихъ по прежнему бывшему до сего вѣдомству ни въ какое разсмотрѣніе, изготовлены были надлежащія вѣдомости, и оныя съ относящимися къ тѣмъ монастырямъ и церквамъ дѣлами доставлены были въ тѣ епархіи, въ коихъ которыя по нынѣшнему распредѣленію быть должны, а монастырскимъ настоятелямъ съ братіею и священноцерковнослужителямъ, скоро по полученіи о семъ указовъ, объявить о томъ съ подписками, чтобы всякъ изъ нихъ вѣдалъ, въ которой кто епархіи и вѣдомствѣ состоитъ; а чтобы сіе исполнено было и по уничтожаемымъ епархіямъ.... и Переславской, то въ томъ распоряженіе учинить и кого слѣдуетъ понуждать.... по Переславской — Преосвященному Суздальскому и Владимірскому; по окончаніи же сего распредѣленія, всѣмъ имъ Преосвященнымъ репортовать Святѣйшему Сѵноду немедленно, приложа вѣрныя вѣдомости: 1-ю, какіе именно монастыри и въ коихъ уѣздахъ состоящіе, и колико число церквей по уѣздамъ же изъ которой Епархіи въ другую выбудетъ, или куда вновь вступитъ? а 2-ю, сколько въ которой епархіи монастырей мужскихъ и женскихъ по ихъ названію и классамъ, также и церквей по каждому городу и уѣзду, по нынѣшнему новому положенію состоитъ.... 20-е). Напослѣдокъ, относительно ассигнаціи къ производству помянутымъ бывшихъ архіерейскихъ.... Владимірскаго.... и Переславскаго соборовъ священноцерковнослужителямъ, до выбытія ихъ, прежняго по

ихъ окладамъ жалованья, какое они при бытности архіереевъ получали; а по выбытіи ихъ точію на соборы Владимірскій.... и Переславскій по назначаемому нынѣ Святѣйшимъ Сунодомъ сообразно штатамъ положенію; также и о выдачѣ оставленымъ при вышепрописанныхъ уничтожаемыхъ ... Переславской и Владимірской Консисторіяхъ, для сочиненія вѣдомостей, описей и сдачи дѣлъ, секретарямъ съ нѣкоторыми приказными служителями жалованья же по ихъ окладамъ, Сентября по 1-е число сего 1788 года, предоставить разсмотрѣнію Господина Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника Генералъ Прокурора и Кавалера, доставленія же къ нему о семъ свѣденія Сунодальному Господину Оберъ Прокурору и Кавалеру. Маія 17 дня 1788 года.

Изъ приложеннаго при этомъ указѣ печатнаго росписанія видно, что изъ числа 588 церквей, бывшихъ въ вѣдѣніи Переславскаго Архіерея и Переславской Консисторіи, въ Суздальскую епархію поступило 239, въ Московскую 277, въ Калужскую 21, въ Тверскую 20 и въ Смоленскую 31; а Суздальская епархія по преобразованіи должна имѣть всего 1092 церкви.

Вслѣдъ за симъ Преосвященный Викторъ, Епископъ Суздальскій и Владимірскій, указомъ отъ 6-го іюня за собственноручнымъ подписомъ подтверждаетъ бывшей Переславской Консисторіи учинить исполненіе въ сходственность вышепрописаннаго указа Святѣйшаго Синода, какъ наискорѣе возможно, и къ нему о успѣхѣ репортовать, а равно— прислать извѣстіе о приказныхъ, кто именно для сочиненія описей и вѣдомостей и разсылки въ другія, куда слѣдуетъ, Консисторіи дѣлъ, а для охраненія палаты кто изъ сторожей оставлены будутъ. 11-го іюня онъ же, Преосвященный Викторъ, предписываетъ представить списокъ о пѣвчихъ—съ показаніемъ лѣтъ, способности къ пѣнію, кто именно и какимъ голосомъ поетъ. — Московская Духовная Консисторія промеморіею отъ 1-го іюня 1788 года за № 1081 требуетъ отъ Переславской Консисторіи свѣдѣнія, какія именно церкви, поступающія по новому росписанію епархій, въ какихъ городахъ и округахъ состоятъ, въ вѣдомствѣ какихъ духовныхъ Правленій. А Преосвященный Ѳеофилактъ, Епископъ Коломенскій и Тульскій, оставляя Переславскую Епархію, указомъ отъ 16 іюня приказалъ: казенное архіерейскаго дома имѣніе, остаточныя деньги и казенное строеніе, также семинарскія книги хранить до востребованія Преосвященнымъ Викторомъ, Епископомъ Суздальскимъ, подъ надлежащимъ присмотромъ; сверхъ того ключарю, священнику Андрею Кипріанову—ризницу,—эконому—домовыя и Консисторскія вещи,—соборному священнику Антону Кудрявцеву семинарскія книги и вещи, ризницу и домовыя вещи по описямъ.

Въ силу всѣхъ сихъ указовъ и предписаній бывшая Переславская Духовная Консисторія, въ присутствіи Преосвященнаго Ѳеофилакта Епископа Коломенскаго и Тульскаго, бывшаго Епископа Переславскаго и Дмитровскаго, свидѣтельствовала всѣ церковныя, ризничныя и домовыя вещи по прежнимъ описямъ и нашла въ цѣлости,—въ чемъ и выдала Преосвященному Ѳеофилакту свидѣтельство съ такимъ добавленіемъ, что Его Преосвященство ничего казеннаго изъ Переславскаго архіерейскаго дома съ собою незабралъ; казенное имущество же архіерейскаго дома приняла въ свое смотрѣніе и наблюденіе вмѣстѣ съ ключаремъ Андреемъ Кипріановымъ; домовое имущество отдала на храненіе эконому архіерейскаго дома іеромонаху Никитѣ,—ризницу и прочія церковныя вещи — протоіерею собора Аѳанасію Ильинскому съ братіею.

При провѣркѣ имущества архіерейскаго дома по описямъ, составленнымъ въ 1778 году, оказались слѣдующія перемѣны: 1. Образъ Спаса Нерукотвореннаго, живописной работы, на холстѣ, въ рамѣ позолоченой и 2. Образъ же Спасителевъ иконнаго письма, безъ рамы: образа эти взяты были изъ церковной ризницы, куда и отданы обратно. 3. Канапе, обитая ярославскимъ тикомъ, отдана въ Лукіанову пустынь. 4. Ложка разливная и двѣнадцать колпачковъ съ ручками, внутри вызолоченные, промѣнены на суповую и соусную ложки и молочникъ—серебреные. 5. Двѣ салфетки желтыя извѣтшали и изорьались. 6. Большая скатерть камчатнаго узора извѣтшала и изорвалась. 7. Умрукулъ съ отводомъ и двумя подсвѣчниками отданъ въ промѣнъ. 8. Двѣ миски оловянныя отданы на промѣнъ къ новой. 9. Сани козырные окованные безъ обивки отданы въ Никитскій монастырь. 10. Дроги одни изломались. 11. Сѣдло лосиное, бѣлое, съ чепракомъ зеленаго сукна продано въ 1785 году. 12. Карета городовая, называемая Серапіоновская, одинъ кузовъ ветхій, а ходъ употребленъ подъ палубу, который взятъ въ Коломну. 13. Карета четверомѣстная безъ хода, весьма вѣтхая и къ употребленію неспособная. 14. Коляска городовая за крайнею вѣтхостію изломана, а желѣзо обрано въ домовое употребленіе. 15. Лошадей сивыхъ шесть, изъ нихъ за неспособностію въ 1787 году проданы (?). 16 Лошадей гнѣдыхъ шесть же, изъ нихъ одна пала, одна продана, а три отданы въ Лукіанову пустыню. 17. Вороныхъ лошадей три, изъ нихъ двѣ по неспособности отданы въ Солбинскую пустыню. 18. Рыжихъ лошадей двѣ: одна продана, а другая отдана въ Солбинскую пустыню 19 Одна буланая лошадь отдана въ Солбинскую пустыню.

Изъ имѣющихся въ дѣлѣ черновыхъ перечневыхъ вѣдомостей видно, что въ упраздненной Переславской епархіи въ городахъ и уѣздахъ были, кромѣ Горицкаго монастыря,

слѣдующіе *монастыри*: Въ городѣ Переславлѣ 1. *Троицкій Даниловъ* 2-го класса мужской монастырь съ братіею изъ 14 человѣкъ подъ настоятельствомъ архимандрита. 2. *Никитскій* 3-го класса мужской монастырь съ братіею изъ 11 человѣкъ подъ настоятельствомъ игумена. 3. *Николаевскій* мужской монастырь (на своемъ содержаніи) съ братіею изъ 7 человѣкъ подъ управленіемъ строителя. 4. *Ѳедоровскій* женскій 2-го класса монастырь съ монахинями въ количествѣ 17-ти человѣкъ. Въ уѣздѣ его—5., *Солбинская* мужская пустынь (на своемъ содержаніи) съ братіею изъ 6 человѣкъ подъ управленіемъ строителя. Въ городѣ Александровѣ—6., *Успенскій* 1-го класса женскій монастырь съ монахинями въ количествѣ 90 человѣкъ и рясофорными бѣлицами на особо опредѣленномъ жалованьи въ количествѣ 103 человѣкъ. Въ уѣздѣ его— 7., *Лукіанова* мужская пустынь (на своемъ содержаніи) съ братіею изъ 5 человѣкъ подъ управленіемъ строителя. Въ Покровскомъ уѣздѣ -8., *Введенско-Островская* пустынь (на своемъ содержаніи) съ братіею изъ 10 человѣкъ подъ управленіемъ строителя.

Примѣч. Всѣ означенные монастыри и пустыни по упраздненіи Переславской епархіи зачислены въ Суздальскую епархію.

Въ Волоколамскомъ уѣздѣ—9., *Волоколамскій Іосифовъ* 2-го класса мужской монастырь съ братіею изъ 13 человѣкъ подъ настоятельствомъ архимандрита. Въ городѣ Дмитровѣ—10., *Борисоглѣбскій* 3-го класса мужской монастырь съ братіею изъ 11 человѣкъ подъ настоятельстромъ игумена. Въ Дмитровскомъ уѣздѣ—11., *Николаевскій* Песношній мужской монастырь (на своемъ содержаніи) съ братіею изъ 8 человѣкъ подъ управленіемъ строителя.

Изъ тѣхъ же черновыхъ перечневыхъ вѣдомостей видно, что въ бывшей Переславской епархіи были слѣдующія церкви:

I. Въ городѣ Переславлѣ, кромѣ Горицкаго и другихъ монастырей—

1. Соборная Преображенская.
2. Петро-Митрополитская.
3. Рождественская.
4. Князь-Андреевская.
5. Троицкая.
6. Симеоновская.
7. Златоустовская.
8. Вознесенская.
9. Духовская.
10. Усѣкновенская.
11. Князе-Владимірская.
12. Крестовоздвиженская.
13. Космо-Даміановская.
14. Петропавловская.
15. Богословская.
16. Знаменская.
17. Ильинская.
18. Борисоглѣбская (Смоленская) на пескахъ.
19. Филиповская (Успенская).
20. Введенская.
21. Четыредесятская.
22. Срѣтенская.

Въ Переславскомъ уѣздѣ:

1. Ямская Слобода.
Лучинское.
Филимоново.
Филиповское.
5. Дубровицы.
Твердилково.
Насакино.
Кабанское (2 церкви).
Петровское.
10. Рязанцево.
Елизарово.
Будовское.
Славитино.
Петрищево.
15 Каллистово.
Бектышево.
Нестерово.
Романово.
Смоленское.
20. Рождествино.
Давыдовское.
Иванисово.
Ефимьево.
Брембола Большая.
25. Брембола Малая.
Горки.
Перцово.
Никульское.
Михалево.
30. Алексино.
Спасское.
Воронцово.
Красное.
Добрилово.
35. Биберево.
Самарово.
Пожарское.
Глѣбовское.
Благовѣщенскій Пог. (Семендяево).
40. Ильинское.
Выползова слоб.
Новое.
Новоселка.
Голопѣрово.
45. Вески.
Соломидино.
Веськово.
Усолье.
Купань.
50. Новоселка (Горы тожъ).
Половецкое.
Лыченцы.
Городищи.
Ягренево.
55. Конюцкое.
Троицкое.
Рагозинино.
Романово.
Вашки.
60. Троицкая отхожая слоб.
Алферьево.
Ивановское.
Фалелѣево.
Нила.
65. Скоблево.
Багримово.
Нагорье (2 церкви).
Елпатьево.
Копнино.
70. Старое (Загорье).
Воскресенское, что въ Волнинѣ.
Святово.
Даратники.
Адріаново.
75. Горы-Пнѣвицы.
Михайловское.
Ермово.
Шепелево.
Зарой.
80. Воскресенское, что въ Хмѣльникахъ.
Дьяково.
Запольское.
Яново (Вѣдомша — тожъ).
Гольцово.
85. Осипова пустынь.
Подлипа.
Хребтово.
Пог. Никольскій, что въ Кижилѣ.
Заболотье.
90. Вертягино.
Рождествино. (пустое).
Мергусово.
93. Ераполчъ.

II. Въ гор. Александровѣ.

1. Соборная Рождественская.
Богоявленская (приходская).

Въ уѣздѣ его:

Старая слобода
Рюминское.
5. Егорьевское.
Жилино.
Лаврово.
Годуново.
Покровъ, что въ пустошахъ.
10. Павловское, что въ пустошахъ.
Бачевка.
Кишкино.
Ивановское Хлуденево.
Горки.
15. Степаново.
Мошнино.
Каринское.
Ямъ.
Андреевское Чуркино.

20. Григоро-Нѣлово.
Дерюзино.
Слотино.
Гагино.
Бужаниново.
25. Титовское.
Новинки.
Корела.
Палиносово.
Никульское.
30. Волохово.
Далматово.
Мякишево.
Дуброва.
Бакшево.
35. Афанасьево.
Андреевское.
Новоселка.
Ивановское Соболево.
Веска.
40. Никольское.
Соколово.
Бунаково.
Успенское (Крутецкое тожъ).
Макарово.
45. Козлово.
Пог. Закубежскій.
Малыгино.
Подберезье (Ильинское)..
Пог. Дмитровскій, что въ Дуницахъ.
50. Татариново.
Сватково.
Шеметово (2 церкви).
Никульское.
Нушпола
55. Покровъ, что въ Меленкахъ.
Горошково.
Каменки
Пог. Троицкій, что на Вытроскѣ.
Пог. Іоакиманскій.
60. Пог. Никольскій, что на Дубнѣ.
Пог. Благовѣщенскій на Дубнѣ.
Парфеново.
Хомяково.
Выпуково.
65. Іудино.
Константиновское (2 церкви).
Богородское.
Опарино.
Кучки.
70. Махра.
Махринская подмонастырная слобода.
Романовское.
Рясницыно.
Бакино.
75. Зиновьево.
Локотково.
Ковырево.
Ирково.
Рождествино.
Ѳедоровское.
Самарино.
82. Борково.

III. Въ гор. Киржачѣ.

1. Благовѣщенская ц.
Никольская ц.

Въ уѣздѣ его:

Борисоглѣбское.
Богородское.
5. Ильинское.
Аргуново.
Воскресенское.
Овчинино.
Пог. Андреевскій.
10. Панково.
Семно.
Кумошь.
Пог. Архангельскій на Утроскѣ.
Козлятево.
15. Никольское-Карабовщина.
Данутино.
Заболотье.
Елецъ.
Филиповское.
20. Семеновское-Шуйское.
Смольнево.
Мячково.
Снятиново.
Малое Алексино.
25. Ивановское Зубово.
Нововоскресенское.
Стогово.
Шарапово.

IV. Въ г. Покровѣ.

1. Покровская цер.

Въ уѣздѣ его:

Житенино (Жегулино).
Воинова гора.
Новоспасское.
Ивановское Прозоровскихъ.
6. Богородское.

V. Въ вѣдомствѣ Дмитровскаго Духовнаго Правленія.

Въ г. Дмитровѣ:

1. Соборная ц. Успенская.

приходскія:

Введенская ц.
Ильинская.
Преображенская.
5. Благовѣщенская.
Спасская.
Троицкая.
Срѣтенская.

Въ уѣздѣ:

Село Юрьево ц. Казанск. Пр. Бог.
10. „ Подлипичье ц. Казанск. Пр. Бог.
„ Горки ц. свят. Николая Чуд.
„ Сабурово ц. Покрова Пресв. Бог.
„ Ильинское ц. Рождеств. Хр.
„ Захарьино ц. Воскресен. Хр.
15. „ Борисовское ц. Успенія Пр. Бог.
„ Пересвѣтово ц. свят. Никол. Чуд.
„ Ивановское ц. свят. Великом. Георгія.
„ Васильевское ц. Рождеств. Пр. Бог.
„ Ведерницы ц. Живонач. Тр.
20. „ Ольявидово ц. Живонач. Тр.
„ Дьяково ц. Покрова Пр. Бог.
„ Андреевское ц. Покрова Пр. Бог.
„ Медвѣдева Пуст. ц. Рожд. Пр. Бог.
„ Бѣлавино ц. Смол. Пресв. Бог.
25. Село Ильино ц. св. Прор. Иліи (вотч. Горицк. монастыря).
„ Кикино ц. Покров. Пр. Бог.
Пог. Рождественскій на р. Сестрѣ ц. Рожд. Хр.
Село Гульнево ц. Рожд. Пресв. Бог.
„ Подчерково ц. Рожд. Пресв. Бог.
30. „ Турбичево ц. Арх. Михаила.
„ Волдонское ц. Рожд. Пр. Бог.
„ Перемилово ц. Вознес. Госп.
„ Дубровки ц. св Пророка Иліи.
„ Внуково ц. Священномуч. Ипатія.
35. „ Ртищево ц. Покров. Пр. Бог.
„ Шуколово ц. Успенія Пресв. Бог.
„ Григорово (ружная ц.).
„ Селевкино ц. Рожд. Пресв. Бог.
„ Никитское ц. Преобр. Госп.
40. „ Михайловское ц. Знамен. Пресв. Бог.
„ Никольское (Горушино тожъ) ц. свят. Никол. Чуд.
„ Черняево ц. св. Великом. Димитр. Сол.
„ Сергѣйково ц. Покр. Пресв. Бог.
„ Вороново ц. Рожд. Пр. Бог.
45. „ Круглино ц. Рожд Пресв. Бог.
„ Воскресенское (Кочергино тожъ) ц. Воскр. Хр.

Село Воскресенское (Карпово тожъ.) ц. обновл. хр. Воскр. Хр.
„ Новое ц. Покр. Пресвят. Бог.
Пог. Георгіевскій, что въ Конюшенной ц. св. Великом. Георгія.
50. Село Лаврово ц. Тихв. Пресвят. Бог.
„ Высоково ц. св. Ап. Іоанна Бог.
„ Б. Рогачево ц. свят. Никол. Чуд. и ц. Іоанна Предт.
„ Языково ц. Рождеств. Хр.
„ Орудьево ц. Покров. Пресв. Бог.
55. „ Богородское (Глухово тожъ) ц. Тихв. Пр. Бог.
„ Новоспасское (Деденево тожъ) ц. Нерук. Спаса.
Пог. Подболотскій ц. Рождеств. Хр.
Село Синьково ц. св. Пророка Иліи.
„ Черногрязье ц. Введ. во Хр. Пресв. Бог.
60. „ Игнатово ц. свят. Ник. Чуд
„ Лукьяново ц. Покр. Пресв. Бог.
„ Никульское ц. Усп. Пресв. Бог.
„ Даниловское ц. Свят. Ник. Чуд.
„ Спасское, что на Каменкѣ, ц. Преобр. Госп.
65. „ Хараброво ц. Покров. Пресв. Бог.
Пог. Якотскій ц. Рожд. Пресв. Бог.
Село Кончинино ц. Арх. Михаила.
Село Подмошье ц. свят. Никол. Чуд.
„ Вельяминово ц. Преп. Сергія.
70. „ Колтышево.—
„ Ольгово ц. Введ. во хр. Пресв. Бог.
„ Ѳедоровское ц. Каз. Пресв. Бог.
„ Семеркино ц. Знам. Пресв. Бог.
„ Новое на Дубнѣ (Ново-Никольское) ц. свят. Никол. Чуд.
75. „ Семеновское ц. Преобр. Госп.
„ Батюшково.—
„ Морозово ц. Усп. Пресв. Бог.
„ Куликово ц. Покр. Пресв. Бог.
„ Говейново ц. Рожд. Пресв. Бог.
80. „ Гари ц. Преобр. Госп.
„ Кленково ц. Казанск. Пресв. Бог.
„ Труневки ц. Владим. Пресв. Бог.
„ Озерецкое ц. Свят. Никол. Чуд.
84. „ Асаурово ц. Свят. Никол. Чуд.

Въ Клинскомъ уѣздѣ:

85. Село Сенежа ц. Покр. Пресв. Бог.
„ Спасское ц. Преобр. Госп.
„ Обухово ц. Успен. Пресв. Бог.
„ Редино ц. Тихв. Пр. Бог.
„ Никольское (Сверчково тожъ) ц. свят. Никол. Чуд.
90. „ Дорошево ц. Преобр. Госп.

Село Яльцево ц. Воздв. Честн. Кр.
„ Покровское ц. Покр. Пр. Бог.
„ Рыгино (Знаменское тожъ) ц. Знам. Пресвят. Бог.
„ Александровское (Троицкое тожъ) ц. Живонач. Троицы.
95. с. Алексѣевское ц. свят. Никол. Чуд.
с. Никольское Хлопово ц. свят. Никол. Чуд.
„ Высоцкое ц. Архист. Михаила.
„ Знаменское (Зеленино тожъ) ц. Знам. Пресв. Бог.
„ Спасское на Нудолѣ ц. Преобр. Госп.
100. „ Новое ц. Покр. Пресв. Богор.
„ Якиманское ц. свв. Прав. Іоакима и Анны.
„ Телешево ц. Всемилост. Спаса.
„ Никольское на Лутошнѣ ц. Святит. Никол. Чуд.
„ Богородское (Половинниково тожъ) ц. Казанск. Пресв. Бог.
105 „ Мерзлово ц. Обновл. Хр. Воскр. Христ.
Село Вертлинское ц. Архистр. Михаила.
„ Лазарево ц. Воскреш. Лазаря
Пог. Успенскій на Лутошнѣ ц. Успен. Пресвят. Богор.
Село Поджигородово ц. Архистр. Михаила.
110. „ Соголево ц. Іоанна Предт.

Въ Воскресенскомъ уѣздѣ:

Село Бужарово ц. Преобр. Госп.
„ Савельево ц. Рожд. Пресв. Богор.
Пог. Ильинскій на р. Катышѣ ц. св. Пр. Иліи.
Село Овсяниково ц. свят. Никол. Чуд.
115. „ Рождествино ц. Рожд. Христ.
„ Назарово ц. Живонач. Троицы.
„ Колычево ц. Покр. Пресв. Бог.
„ Алексѣевское ц. Воскрес. Христ.
„ Васильевское ц. св. Василія Велик.
120. „ Мушкино ц. Живонач. Троицы.
„ Куретниково ц. свв. Кн. Бориса и Глѣба.
„ Пречистенское ц. Усп. Пресв. Богор.
123 „ Богородское (Татариново) ц. Рожд. Пресвят. Богор.

VI. Въ вѣдомствѣ Клинскаго Духовнаго Правленія.

Въ г. Клинѣ:

1. церк. Воскресенская.
„ Успенская.

Въ Клинскомъ уѣздѣ:

Село Алферьево ц. свят. Никол. Чуд.

Пог. Боголѣповъ ц. Усп. Пресв. Бог.
Село Борщово ц. Возн. Госп.
„ Бирево ц. Покр. Пресв. Богор.
„ Березино ц. свят. Никол. Чуд.
„ Введенское ц. Спаса Нерукотв. Обр.
„ Воронино ц. Одигитріи Пресв. Бог.
„ Воздвиженское, Жестоки тожъ, ц. Воздвиж. Честн. Кр.
„ Воскресенское на Шошѣ, ц. Обновл. хр. Воскр. Христ.
„ Голеницево, Сандырево тожъ, ц. свят. Никол. Чуд.
„ Головково ц. Покр. Пресв. Бог.
„ Городищи ц. Одигитр. Пресв. Бог.
„ Горбасьево ц. Грузинск. Пресв. Бог.
Пог. Георгіевскій при Езерѣ ц. св. Велик. Георгія.
Село Демьяново ц. Усп. Пресв. Бог.
Пог. Дмитровскій, что въ Кругу ц. св. Великом. Дмитрія Солунск.
„ Дмитровскій, что въ Данховѣ ц. св. Великом. Дмитрія Солунск.
„ Зеленицынъ на Ламѣ ц. Рожд. Пресв. Бог.
Село Завидово ц. Усп. Пресвят. Бог.
„ Захарово ц. Живон. Тр.
Село Изосимова пуст. ц. Усп. Пресв. Бог.
„ Койбеново ц. Каз. Пресв. Бог.
„ Кленково ц. Каз. Прес. Бог.
„ Молчаново ц. Преобр. Госп.
„ Михайловское ц. Знам. Пресв. Бог.
„ Майданово ц. Знам. Пресв. Бог.
Пог. Никольскій въ Желѣзовкѣ ц. свят. Никол. Чуд.
„ Никольскій въ Тешиловѣ ц. св. Никол. Чуд.
Село Новое ц. Воздвиж. Честн. Кр.
„ Петровское ц. свв. Ап. Петра и Павла.
Пог. Рождественскій на Сестрѣ ц. Рожд. Хр.
Село Селинское ц. Преобр. Госп.
„ Спасское ц. Преобр. Госп.
„ Трех-святское ц. Казанск. Пресв. Бог.
„ Тархово ц. Рожд. Пр. Бог.
„ Флоровское ц. Каз. Пресв. Бог.
„ Щапово ц. Живонач. Троицы.

Въ Волоколамскомъ уѣздѣ:

Пог. Георгіевскій на Ламѣ ц. св. Великом. Георгія.
Село Грибаново ц. св. Іоанна Предтечи.
„ Ошейкино ц. Покр. Пресв. Богор.

VII. Въ вѣдомствѣ Волоколамскаго Духовнаго Правленія.

Въ г. Волоколамскѣ:

1. ц. Соборная Воскресенская.

приходскія:

ц. Благовѣщенская.
„ Крестовоздвиженская.
„ Петропавловская.
5. „ Рождественская.
„ Покровская.
„ Успенская.
„ Троицкая.

Въ Волоколамскомъ уѣздѣ:

Село Козино ц. Усп. Пресв. Бог.
10. „ Архангельское ц. Арх. Михаила.
„ Лихачево ц. свят. Никол. Чуд.
„ Ильинское-Черныщево.
„ Рюховское ц. Тихв. Пр. Бог.
„ Елизарово ц. Сошеств. св. Духа.
15. „ Никольское ц. свят. Ник. Чуд.
„ Тимашево ц. Рожд. Пр. Бог.
„ Александровское.
„ Каллистово ц. свят. Ник. Чуд.
„ Ераполчъ ц. Казанск. Пресв. Бог. и ц. св. Іоанна Предт.
20. „ Черленково ц. св. Ник. Чуд.
„ Ивашково ц. Спаса Нерук. Обр.
„ Спасское ц. Преобр. Госп.
„ Оедоровское ц. свят. Никол. Чуд.
25. „ Воскресенское (Данилково) ц. Усп. Пресв. Бог.
Село Матренино ц. свят. Никол. Чуд.
„ Бѣлая Колпь ц. Великом. Андрея Стратил.
„ Суворово ц. Рожд. Пресв. Богор.
„ Ивановское ц. Знам. Пресв. Богор.
30. „ Покровское-Черныщево.
„ Плоское ц. Препод. Іоанна, уч. св. Григ. Декаполита.
„ Раменье ц. Обновл. хр. Воскр. Хр.
„ Язвищи ц. Архистр. Михаила.
„ Буй-городъ ц. Богояв. Госп.
35. Пог. Ивановскій.
Быв. Левкіевъ монастырь ц. Усп. Пресв. Бог.
Михайловское (Ботово тожъ) ц. св. Благов. кн. Михаила Тверскаго.
Село Середа (Стратилатово) ц. Живонач. Тр.
„ Спирово ц. Введ. во хр. Пресв. Бог.
40. „ Хворостинино ц. Ник. Чуд.

Въ Клинскомъ уѣздѣ:

„ Теряева Слобода ц. свят. Прор. Иліи.
„ Покровское ц. Покр. Пресв. Богор.
„ Ильинское ц. св. Прор. Иліи.
„ Шестаково ц. Рожд. Пресв. Бог.
45. „ Смолинское ц. Живонач. Тр.

Въ Рузскомъ уѣздѣ:

46. Село Спасское.—

VIII. Въ вѣдомствѣ Рузскаго Духовнаго Правленія.

Въ г. Рузѣ:

1. ц. соборная Воскресенская.

приходскія:

ц. Дмитровская.
„ Борисоглѣбская.
„ Покровская.

Въ Рузскомъ уѣздѣ:

5. Село Сляднево ц. Преобр. Госп.
„ Дубровы (Спасское) ц. Всемил. Спаса.
„ Порѣчье ц. Казанск. Пресв. Бог.
„ Ащерино ц. Рож. Іоанна Предт.
„ Горбово (Масальскихъ) ц. Смол. Пресвят. Бог.
10. „ Лужково ц. Свят. Ник. Чуд.
„ Брыньково ц. Великом. Георгія.
„ Анцино (Знаменское т.) ц. Знам. Пр. Бог.
„ Покровское ц. Покр. Пресв. Бог.
„ Дьяково ц. свв. Бл. Кн. Бориса и Глѣба.
15. „ Колюбакино ц. Рожд. Пресв. Бог.
„ Борзецово ц. Усп. Пресвят. Бог.
Пог. Крестовоздвиженскій ц. Воздв. Ч. Кр.
Село Никольское ц. Свят. Ник. Чуд.
„ Воскресенское ц. обновл. хр. Воскр. Хр.
20. Пог. Старой Рузы Рождественскій ц. Рожд. Пресв. Бог.
„ Старой Рузы Преображенскій ц. Преобр. Госп.
Село Казаново ц. Рожд. Пресв. Бог.
„ Старое (Кокошкино) ц. Великом. Димитрія Солунскаго.
„ Каменки (Богословское т.) ц. св. Іоанна Богосл.
25. Пог. Кремиченскій ц. Покр. Пресв. Бог.
Село Ивойлово ц. Воскр. Хр.
„ Мытинки (Арангельское т.) ц. Рожд. Христова.
„ Семеновское (Козлово т.) ц. св. муч. Флора и Лавра.
„ Полуэктово-рузское ц. Трех. Святит.
30. „ Горбатово (Богородское т.) Хованскихъ ц. Казанск. Пресв. Бог.

Въ Можайскомъ уѣздѣ:

Село Княжево ц. свят. Никол. Чуд.
„ Пески ц. Срѣтен. Госп.
„ Благовѣщенское ц. Благов. Пресв Бог.
„ Соколово (Успенское, Карманово тожъ) ц. Усп. Пресв. Бог.
„ Чернецкое (Чернево) ц. Рожд. Пресв. Бог.
„ Старое долголядье ц. Усп. Пресв. Бог.
„ Новлянское ц. свят. Никол. Чуд.

Въ Воскресенскомъ уѣздѣ:

Пог. Рождественскій что на Мологощѣ ц. Рожд. Христ.

40. Село Теплое ц. Знам. Пресв. Богор.

41. „ Брыково ц. Богоявл. Госп.

IX. Въ вѣдомствѣ Верейскаго Духовнаго Правленія.

Въ г. Верѣ:

1. ц. соборная Рождественская.

Приходскія:

ц. Богоявленская.
„ Ильинская.
„ Цареконстантиновская.
5. „ Георгіевская.

Въ Верейскомъ уѣздѣ:

Быв. Спасскаго Монастыря ц. Входоіерусалимская.
Село Купелицы ц. Покр. Пресв. Бог.
„ Смолинское ц. Рожд. Пресв. Бог.
„ Слѣпушкино ц. Преобр. Госп.
10. „ Спасъ-Коспцы ц. Преобр. Госп.
„ Шапкино ц. свв. Ап. Петра и Павла.
„ Спасское, что въ Загряжскомъ ц. Преоб. Госп.
„ Протасьево ц. свят. Никол. Чуд.
„ Вышгородъ ц. Ризположенская.
15. въ томъ же селѣ ц. Крестовоздвиж. ц. Успенская.
Село Дуброва ц. Великом. Дим. Солунск.
„ Понизовье ц. Рожд. Пресв. Бог.
„ Благовѣщенское ц. Благов. Пр. Бог.
20. „ Ильинское ц. Рожд. Христ.
„ Субботино ц. Свят. Никол. Чуд.
„ Синбухово ц. Усп. Пресв. Бог.

Въ Можайскомъ уѣздѣ:

Село Шимоново ц. Великом. Димитрія.
„ Архангельское ц. Арх. Михаила.
25. „ Елманово ц. Воскр. Христ.
„ Тропарево ц. Покр. Пресв. Богор.
„ Старое ц. свят. Никол. Чуд.
„ Сокольниково ц. Рожд. Христ.
„ Сивково ц. Преобр. Госп.
30. „ Андреевское ц. Муч. Андрея Стратил.
„ Городокъ Борисовъ ц. Обн. хр. Воскр. Хр.

Въ Боровскомъ уѣздѣ Калужской губ.

Село. Аграфенино ц. Усп. Пресв. Бог.
Пог. Никольскій, что на Лужѣ ц. свят. Никол. Чуд.

Село Серединино ц. Благов. Пресв. Бог.
35. „ Марьино ц. Усп. Пресвят. Бог.
„ Зеленино ц. Рожд. Хр.
„ Юрьевское ц. Благов. Пресв. Бог.
„ Бобыли ц. свят. Никол. Чуд.

Село Кременское ц. Воскр. Христ.
„ Адуевское ц. Воскр. Христ.
„ Заварыкино ц. Казанск. Пресв. Бог.
„ Гирѣево ц. св. Великом. Георгія.
45. „ Спасъ-Кузовы ц. Преобр Госп.

Въ Медынскомъ уѣздѣ той же губ.

Село Георгіевское ц. св. Велик. Георгія.
40. „ Иленно ц. Живонач. Троицы.

Въ Малоярославецкомъ у. той же губ.

„ Бобичево ц. св. Великом. Георгія.
47. „ Некрасово ц. Каз. Пресв. Бог.

X. Въ вѣдомствѣ Гжатскаго Духовнаго Правленія.

Въ г. Гжати Смоленской губ.

1. ц. соборная Благовѣщенская.
„ приходская Богоявленская.

Въ Гжатскомъ уѣздѣ:

Село Воронцово ц. Рожд. Пресв. Бог.
„ Глинки ц. Рожд. Хр.
5. „ Пречистенское ц. Усп. Пресв. Бог.
„ Куршево ц. Введ. во хр. Пресв. Бог.
„ Златоустово ц. свят. Іоанна Злат.
„ Брызгалово ц. препод. Сергія.
„ Суботники ц. Свят. Никол. Чуд.
10. „ Спасское, что на Мешиновѣ Городцѣ ц. Преобр. Госп.

„ Самуилово (Никольское т.) ц. Рожд. Пр. Бог.
„ Савиново ц. св. Великом. Георгія.
„ Вельнежа ц. Свят. Никол. Чуд.
„ Клушино ц. свят. Никол. Чуд.
15. „ Воробьево ц. св. муч. Параскевы.
„ Столбово ц. Смол. Пресв. Бог.
„ Петропавловское ц. св. Ап. Петра и Павла.
„ Ренское ц. свят. Никол. Чуд.
„ Острицы ц. св. Великом. Никиты.
20. „ Дровнино ц. Богоявл. Госп.
„ Будаево городище ц. Рожд. Хр.
„ Дятлово ц. Смол. Пресв. Бог.

„домить, чтожъ слѣдуетъ до остального домоваго того дому „имущества, значущагося въ прилагаемой при семъ описи, „то поелику оно большею частію тяжеловѣсное за чѣмъ ны„нѣшнимъ лѣтнимъ временемъ отослать его не способно, „да и нанятіе подводъ стать можетъ дорого, рѣшился я его „оставить до зимняго пути, по которому объ отправкѣ его „къ Вашему Высокопреосвященству не оставлю сдѣлать осо„бое распоряженіе“ Подлинное Его Преосвященствомъ подписано такъ: Вашего Высокопреосвященства мнѣ милостивѣйшаго благодѣтеля вѣрноусердный слуга и богомолецъ Викторъ Епископъ Суздальскій и Владимірскій.—6. Черновая инструкція, въ которой написано слѣд.: „По указу Ея „Императорскаго Величества Самодержицы Всероссійскія изъ „бывшей Переславской духовной Консисторіи бываго Пере„славскаго архіерейскаго дома Успенскаго собора ключарю „священнику Андрею Кипріанову и переславской градской „Троицкой церкви священнику Маркѣ Васильеву Инстру„кція.—Понеже по опредѣленію Его Преосвященства Пре„освященнаго Виктора Епископа Суждальскаго и Владимір„скаго во исполненіе Святѣйшаго Правительствующаго Си„нода Маія 17 дня сего года указа велѣно изъ бывшаго Пере„славскаго архіерейскаго дома ризницу и прочее церковное имущество, такожде и нѣкоторыя домовыя вещи отправить въ Москву къ Синодальному члену Преосвященнѣйшему Платону, Митрополиту Московскому и Калужскому, при истребованномъ конвоѣ солдатъ, съ вами Ключаремъ Кипріановымъ и священникомъ Васильевымъ и о томъ дать вамъ инструкцію; того ради во исполненіе онаго Его Преосвященства опредѣленія вы по сей инструкціи и отправлены, для чего вамъ и чинить слѣдующее:

1.

Принять вамъ запечатанное въ конвертѣ Его Преосвященству Преосвященнѣйшему Платону Митрополиту Московскому и Калужскому отъ Его Преосвященства Виктора Епископа Суждальскаго и Владимірскаго сообщеніе и при немъ опись и по семъ изъ бывшаго Переславскаго архіерейскаго дома ризницу церковную и прочее домовое имущество перевезть всѣ тѣ вещи, покладенныя въ узлахъ и въ палубѣ, на нанятыхъ подводахъ, съ отправленнымъ изъ Владиміра конвоемъ солдатъ, слѣдовать въ Москву и по пріѣздѣ въ оную, явясь вамъ къ Его Преосвященству Преосвященнѣйшему Платону Митрополиту Московскому и Калужскому, посланное съ вами сообщеніе и при немъ опись и реэстръ ризницѣ и прочему имуществу подать Его Преосвященству и кому отъ Его Преосвященства приказано

будетъ по тѣмъ описямъ всѣ посланныя съ вами вещи сдать въ цѣлости и по сдачѣ получа отъ кого слѣдуетъ росписку отбыть вамъ въ Переславль нимало не медля.

2.

Будучи же въ пути отъ Переславля до Москвы посланныя съ вами ризницу и прочія вещи хранить во всякой цѣлости и чтобъ дорогою не могло чего переломаться или отъ дождя и въ переправѣ черезъ рѣки, канавы и лужи не подмочило; гдѣ же будете въ шинкахъ останавливаться для обѣда или ночлега, то со онымъ имуществомъ на дворъ отнюдь не въѣзжать, а возъ ставить на улицахъ, дабы паче чаянія, отъ чего Боже сохрани, отъ пожарнаго случая не могло послѣдовать какого ущерба, а хранить тѣ всѣ вещи вамъ съ посланнымъ конвоемъ солдатъ неустанно, а во время ночное тѣхъ селеніевъ, въ коихъ ночлегъ имѣть будете, сверхъ имѣющагося конвоя солдатъ требовать отъ обывателей караула, дабы чего не послѣдовало какого хищенія, чего и нужно вамъ смотрѣніе имѣть, подъ опасеніемъ чего неявившагося взысканія съ васъ ключаря Киприанова и священника Васильева.

3.

Если же паче чаянія въ пути, дорогою или на квартирѣ, гдѣ случится каковое отъ татей какихъ нападеніе, то вамъ съ имѣющимся при васъ конвоемъ солдатъ до истребленія посланныхъ съ вами ризничихъ и прочихъ вещей не допускать и искренно стараться оное защищать и требовать по близку лежащихъ селеніевъ отъ обывателей вспоможенія; буде же такъ нагло кто наступитъ и отобьетъ что изъ тѣхъ посланныхъ съ вами вещей разбойнически усилясь, то тогожъ часа въ ближайшихъ селеніяхъ, а гдѣ есть, и въ сельскихъ судахъ просить о погонѣ за тѣми воровскими людьми и о сыску ихъ, такожде и о поступленіи по законамъ..... вскорѣ отыскивать.

4.

Будучи же вамъ за симъ исполненіемъ въ пути и въ Москвѣ обидъ никакихъ и нигдѣ нечинить, также и священнослуженія и исправленія мірскихъ требъ ни подъ какимъ видомъ не исправлять подъ опасеніемъ по указу наистрожайшаго штрафованія. Августа 9 дня 1788 года". Подлинная подписана Никитскимъ игуменомъ Никандромъ, Секретаремъ Михаиломъ Павловымъ за скрѣпою Коллежскаго протоколиста Алексѣя Кривецкаго подъ № 66-мъ.

7. Черновая опись ризницѣ и церковному имуществу, отосланнымъ къ Синодальному Члену Митрополиту Платону, въ коей значится одно только „Евангеліе Московской печати въ десть, обложенное зеленымъ бархатомъ."

8. Черновой реэстръ домовымъ вещамъ, посланнымъ Преосвященнѣйшему Платону, Митрополиту Московскому и Калужскому, изъ бывшаго Переславскаго архіерейскаго дома. Въ немъ перечислена слѣдующая серебряная посуда: a., чайникъ, молочникъ и сахарная коробка вѣсомъ 2 фунта 1 зол. —b, ситка чайная вѣсомъ 4½ зол.,—c., два подноса серебряныхъ—большой и малый, вѣсомъ 3 ф. 59 зол.,—d., двѣ суповыя и одна соусная ложки, изъ нихъ суповая одна съ деревяшкой, вѣсомъ 1 ф. 12 зол.,—e., ложекъ столовыхъ разныхъ рукъ 24, изъ нихъ 4 неклейменыхъ, а пятая съ отмѣннымъ одинакимъ клеймомъ, да сверхъ того 6 яичныхъ ложекъ,—въ нихъ вѣсу 3 ф. 39 зол.,—f., солонокъ безъ крышекъ три вѣсомъ 30 зол.,—g., ножей въ хозовомъ ветхомъ футлярѣ съ вилками тройными съ серебряными жъ дутыми черенъями 11 паръ, изъ нихъ у двухъ вилочныхъ черенъевъ серебра по небольшой штучкѣ ободралось.,—h., ножей въ коженомъ футлярѣ съ вилками двойными съ серебряными литыми черенъями 12 паръ,—i., ножей съ деревянными черными черенъями 10 паръ, изъ нихъ три вилки изломлены.—9. Сообщеніе въ бывшую Переславскую Духовную Консисторію изъ Суздальской Духовной Консисторіи отъ 14-го Ноября 1788 года за № 2378-мъ, изъ котораго видно, что зданія бывшаго Переславскаго Архіерейскаго дома и лошади описаны и приняты совѣтникомъ Владимірской Казенной Палаты Степаномъ Александровымъ Плохово вмѣстѣ съ переславскимъ городничимъ, титулярнымъ совѣтникомъ Степаномъ Кошелевскимъ, и что копіи съ репорта Совѣтника Плохово и съ описи о принятыхъ въ казенное вѣдомство Переславскомъ Архіерейскомъ Домѣ и разныхъ вещахъ сообщены изъ Казенной Палаты въ Суздальскую Духовную Консисторію.

Приложеніе 4-е.

Выпись изъ дѣла Переславскаго Духовнаго Правленія 1792 года № 34. Нач. 12 Мая. Конч. іюня 23-го тогоже года. О учиненіи въ монастыряхъ, соборахъ и приходскихъ церквахъ справки, не окажется ли гдѣ на кладбищахъ или на доскахъ надписей или записокъ.

12-го Мая 1792 года въ Переславскомъ Духовномъ Правленіи полученъ изъ Суздальской Духовной Консисторіи

отъ 5-го Мая за № 824-мъ указъ, въ которомъ между прочимъ объяснено, что Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода Алексѣй Ивановичъ Мусинъ-Пушкинъ письмомъ извѣстилъ Преосвященнаго Виктора Епископа Суздальскаго и Владимірскаго, что Ея Императорское Величество изволила повелѣть ему, Оберъ-Прокурору, истребовать отъ всѣхъ епархіальныхъ архіереевъ и ставропигіальныхъ монастырей извѣстіе, не окажется ли гдѣ въ монастыряхъ и при приходскихъ церквахъ, на кладбищахъ или на стѣнахъ церковныхъ и другихъ мѣстахъ надписей или записокъ о знатнѣйшихъ особахъ, а особливо изъ Государственной Фамиліи, по случаю погребенія ихъ тамъ или по другимъ обстоятельствамъ, и если таковыя гдѣ либо окажутся, то, собравъ съ нихъ списки, доставить ему, Оберъ-Прокурору, для представленія Ея Императорскому Величеству. Вслѣдствіе этого, по резолюціи Преосвященнаго Виктора, Суздальская Духовная консисторія указомъ предписала Переславскому Духовному Правленію сдѣлать надлежащее исполненіе, собравъ списки съ надписей и свѣдѣнія, кромѣ соборовъ и церквей, и отъ монастырей—Троицкаго Данилова, Никитскаго, Николаевскаго, Федоровскаго дѣвича, Александровскаго Успенскаго дѣвича, Лукіановой и Солбинской пустыней.

Переславское Духовное Правленіе при репортѣ отъ 23-го іюня за № 324-мъ представило въ Суздальскую Духовную Консисторію слѣдующіе списки съ надписей, копіи съ которыхъ имѣются въ дѣлѣ:

Въ Переславскомъ *Троицкомъ Даниловѣ монастырѣ* на церковной стѣнѣ на особливо вложенномъ камнѣ: „Стани „здѣ, человѣче, ко гробу сему и присмотриса яко человѣкъ „въ местѣ семъ положиса рабъ Божій вкладчикъ сея оби„тели схимонахъ Ефремъ, что былъ вмирѣ боляринъ князь „Иванъ Петровичъ Борятинскій, жизнь его бысть всего „87 лѣтъ и 5 мѣсяцовъ, преставися влѣто 1701 года мѣсяца Іюля въ 1 день“.

Въ Переславскомъ *Ѳедоровскомъ дѣвичѣ монастырѣ* въ церкви Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы за лѣвымъ клиросомъ на столпѣ:

„Лѣта отъ рождества Христова 1726 декабря въ 21 день „на память святыя мученицы Іуліаніи и Святителя Христова „Петра Митрополита Московскаго и всея Россіи Чудотворца „въ 3-мъ часу дня престависа рабъ Божій Андрей Петровъ „сынъ Взимковъ, а житія его 33 года подъ третій мѣсяцъ, „погребенъ у сего столпа, а подлѣ его гроба погребенъ „строитель схимонахъ Сергій, а престависа влѣто отъ со„творенія міра 7193-го года декабря въ 9 день“.

Въ придѣльной святыхъ мученикъ Адріана и Наталіи церкви на стѣнѣ:

„1733 году Іюля въ 30 день въ послѣднемъ часу дня „на память святыхъ Апостолъ Силы и Силуана и иже съ „ними преставися раба Божія генерала Павла Ивановича „Ягушинскаго жена ево Агафіа Федорова дочь Хитрова по-„гребенъ 3 день".

На дскѣ лежащей надъ гробомъ въ монастырѣ у церкви святаго великомученика Ѳеодора Стратилата:

„1726 года мѣсяца Іулія въ 21 день на память препо-„добныхъ отецъ нашихъ Симеона Христа ради юродиваго „и Іоанна спостника преставися раба Божія княгиня мона-„хиня Тавифа Ивановна Козловская".

Въ найденныхъ *города Переславля въ Преображенской церкви* въ книгохранительницѣ запискахъ:

„Лѣта 6660 году Великій князь Георгій Владимировичъ „Долгорукій во градѣ ереславлѣ церковь каменную поста-„вилъ во имя Господа и Бога и Спаса нашего Іисуса Хри-„ста боголѣпнаго Преображенія и украсилъ дивною и чуд-„ною позолотою и святыми иконами и всякимъ благолѣ-„піемъ и градъ Юрьевъ Польской заложилъ и внемъ цер-„ковь каменную поставилъ во имя великомученика Георгія.

„Великій князь Димитрій Александровичъ Невскій пре-„ставися въ лѣто 6702 года положися тѣло его во градѣ „Переславлѣ Залѣскомъ всоборной церкви святаго Пре-„ображенія волтарѣ на правой сторонѣ, сейже бысть на „великомъ княженіи 18 лѣтъ въ Переславлѣ Залѣсскомъ „государствуя.

„Великій князь Іоаннъ сынъ Великаго князя Димитрія „Александровича Невскаго положися тѣло его во градѣ „Переславлѣ Залѣсскомъ въ церкви святаго Преображенія „за столпомъ на правой сторонѣ.

„А третія горобница князя Іоанна Дмитріевича Невска-„го сына его, а имя его Богъ вѣсть."

Въ селѣ Нагорьѣ Переславскаго уѣзда въ церкви Преображенія Господня о погребеніи адмирала Григорія Андреевича въ запискѣ:

„Григорій Андреевичъ Спиридовъ адмиралъ и орде-„новъ святаго Андрея Первозваннаго и святаго Благовѣр-„наго Князя Александра Невскаго и святыя Анны Кавалеръ „родился 1713 года Генваря 18 дня, служилъ отечеству бе-„зотлучно 52 года всегда съ похвалою подъ командою дру-„гихъ, и самъ командиромъ былъ употребляемъ и посыла-„емъ для разныхъ дѣлъ, Коммиссіи членомъ въ Кронштатской „Конторѣ и въ адмиралтейской Коллегіи и ея Конторѣ; „главнымъ командиромъ въ Кронштатѣ и Ревелѣ. Каждый „годъ дѣлалъ компаніи и ходилъ на корабляхъ и съ эскад-„рами самъ командующимъ оными въ разные повелѣваемые „мѣста на Балтійскомъ и другихъ моряхъ. Во всѣхъ вой-„нахъ бывшихъ во время службы его и въ сраженіяхъ про-

„тивъ непріятелей Россіи всегда находился, яко то: въ царст-
„вованіе Императрицы Анны Іоанновны съ 1737-го по 1740 г.
„противъ турокъ въ азовской экспедиціи; Императрицы Ели-
„саветъ Петровны съ 1742-го по 1744-й годъ противъ шве-
„довъ и съ 1758-го по 1762 годъ противъ прусаковъ на
„Балтійскомъ морѣ и подъ Кольбергомъ, гдѣ былъ командиро-
„ромъ съ десятною командою; а въ 1769 мъ году при нынѣ
„царствующей Императрицѣ Екатеринѣ II отправленъ былъ
„главнымъ командиромъ со флотомъ въ средиземное море
„и архипелагъ, гдѣ и начальствовалъ онымъ противъ турокъ
„по 1774 годъ безотлучно; и въ 1770 году пришедъ къ по-
„луострову Морећ завоевали на ономъ у турокъ многіе
„приморскіе города, а послѣ тогожъ года іюня 24-го дня
„нагналъ турецкой флотъ, превосходящій больше чѣмъ въ
„десять разъ числомъ и силами своими, чѣмъ былъ россій-
„ской, близь Чесменскаго порта, съ нимъ сразился и побѣ-
„дилъ его; а тогожъ іюня 26-го дня въ означенномъ портѣ
„Чесмѣ весь сей непріятельской флотъ сжегъ и совершенно
„истребилъ, за кою побѣду и истребленіе сего турецкаго
„флота Ея Императорское Величество пожаловала ему ор-
„денъ святаго Андрея Первозваннаго и въ вѣчное и потом-
„ственное владѣніе сіе Преображенское село, Нагорье тожъ,
„съ другимъ селомъ Воскресенскимъ и съ деревнями здѣсь
„около сихъ селъ находящимися, всего шестнадцать селеній,
„въ коихъ нынѣ по четвертой ревизіи мужеска пола состо-
„итъ 1451 душа, а адмиралтейская коллегія прислала ему
„похвальную грамоту за подписаніемъ Его Императорскаго
„Высочества Государя Цесаревича Великаго Князя Наслѣд-
„ника Всероссійскаго Престола Павла Петровича; послѣжъ
„сей побѣды и истребленія турецкаго флота вездѣ турокъ
„побѣждалъ и многіе въ архипелагѣ у нихъ острова завое-
„валъ, а на островѣ Паросѣ въ портѣ Аузѣ учредилъ пре-
„бываніе россійскаго флота, завелъ адмиралтейство, верфти
„для исправленія кораблей и строенія разныхъ военныхъ
„судовъ, поставилъ церковь, разные магазины, больницу и
„сдѣлалъ многія другія заведенія для надобностей и пребы-
„ванія россійскаго флота, и изъ сего порта самъ ходилъ, и
„посылалъ другихъ съ кораблями и съ войсками въ разныя
„экспедиціи противъ турокъ, ихъ городовъ, крѣпостей, га-
„ваней, земель и владѣній, и вездѣ надъ турками побѣду
„имѣлъ; наконецъ въ 1774-мъ году Ноября 24-го дня по
„просьбѣ своей получилъ полную отставку съ полнымъ
„адмиральскимъ жалованьемъ, и возвратясь въ отечество
„по многолѣтной болѣзни скончался въ Москвѣ сего 1790 го-
„ду апрѣля 8 дня. Тѣло его подъ симъ мраморомъ по-
„ложено тогожъ года и мѣсяца 15 дня, при жизни жъ
„своей началъ сію церковь съ придѣлами строить въ
„1786-мъ году.“

Въ Лукіановой пустыни Александровскаго уѣзда въ записной книгѣ найдено:

„1773 года Февраля 6 дня по полудни въ 5 часовъ пре-„ставися въ Москвѣ Тайный Совѣтникъ, Сенаторъ государ-„ственной коллегіи иностранныхъ дѣлъ, членъ оной же кол-„легіи депутатъ при составленіи новаго уложенія, мастер-„ской и оружейной конторы главный судья и ордена свя-„тыя Анны кавалеръ Михаилъ Андреевичъ Собакинъ, ко-„его тѣло по отпѣтіи въ Москвѣ привезено въ здѣшнюю „Лукіанову пустынь тогожъ Февраля 12 дня и опущено „въ землю на другой день въ особливой подъ соборною „церковію палаткѣ съ прочими его фамиліи родственниками".

Въ той же палаткѣ на стѣнѣ двѣ надписи:

1-я. „Здѣ на семъ мѣстѣ тѣломъ погребена, а душою „отъ времени въ вѣчность преселена раба Божія Евдокія „Давидовна, супруга окольничаго Михаила Васильевича Со-„бакина, дщерь стольника Давида Исаковича Племянниково. Поживе отъ рожденія своего 52 лѣта и 27 дней, пре-„даде же духъ свой Господеви въ покаяніи и въ вѣрѣ „святѣй въ лѣто отъ воплощенія Бога Слова 717-го Марта „27 дня".

2-я. „Здѣ суть погребена тѣломъ, а душою въ вѣрѣ „святой восточной церкви предста предъ Богомъ благород-„ная дѣва Софія, дщерь окольничаго Михаила Васильевича „Собакина, которая преставися отъ житія сего земнаго на „вѣчная отъ рожденія своего 31 лѣта, отъ воплощенія Іису-„са Христа 1713 мѣсяца Маія 24 дня".

Въ городѣ Киржачѣ Благовѣщенской церкви—въ церкви происхожденія Честныхъ древъ Всемилостиваго Спаса при входѣ въ оную подлѣ дверей на стѣнѣ на бѣломъ камнѣ высѣчена надпись большими буквами:

„Лѣта ҂зрѯѳ: при державѣ Великаго Государя, Царя „и Великаго князя Алексія Михаиловича всея великія и ма-„лыя и бѣлыя Россіи Самодержца и при его Государя сынѣ „Благородномъ Государѣ Царевичѣ и великомъ князѣ Алек-„сіѣ Михаиловичѣ въ сей обители строилъ сію церковь „Всемилостиваго Спаса со всякою церковною утварію боля-„ринъ Иванъ Андреевичъ Милославской своею казною надъ „родителемъ своимъ и по своей душѣ въ вѣчной поминокъ „и погребенъ онъ подъ сею церковію".

Подъ оной церковію 15 гробницъ, на коихъ надписано:

1. „Лѣта ҂зрмз, Генваря въ г день на память святаго „пророка Малахіи и святаго мученика Гордія въ недѣлю во „второмъ часу дни преставися раба Божія Андрея Степано-„вича Милославскаго жена Марія Семионовна во иноцѣхъ „схимница Маремьяна".

2. „Лѣта ҂зрми Генваря аі дня на память преподоб-„наго и богоноснаго отца нашего Өеодосія общаго житія „начальника преставися рабъ Божій Андрей Степановичъ „Милославскій“.

3. „Лѣта ҂зро году Августа въ 6 день во второмъ ча-„су ночи на память Святаго Мученика Евсигнея преставися „раба Божія младенецъ Катерина Ивановна дочь боярина „Ивана Андреевича Милославскаго, а память по ней бы-„ваетъ въ іюнѣ въ гі день на память святыя мученицы Аки-„лины, а житія на свѣтѣ а годъ д месецы и к три дни“.

4. „Лѣта ҂зрок апрѣлѣ въ ѳ день на память святаго „мученика Евтихія, преставися раба Божія младенецъ Марія „дочь боярина Ивана Андреевича Милославскаго на седь-„мой недѣлѣ великаго поста въ великую суботу во второмъ „часу дни вначалѣ, а память по ней бываетъ по прологу „іюня 3 день“.

5. „Лѣта ҂зро декабря 18 день на память святаго му-„ченика Севастіана и дружины его, преставися раба Божія „Пелагія младенецъ дочь боярина Ивана Андреевича Ми-„лославскаго“.

6. „Лѣта ҂зрѯѕ года Маія въ кѳ день на память пре-„подобномученицы Өеодосіи дѣвицы преставися боярина „Ивана Андреевича Милославскаго дочь раба Божія младе-„нецъ Устинья и погребена Маія въ 1-й день, а память по „ней бываетъ Октября 2-й день на память святыя мучени-„цы Устиніи“.

7. „Лѣта ҂зрми апрѣля въ г день преставися рабъ „Божій Иванъ Богдановичъ Милославской.“

8. „Лѣта зрмг-го году Генваря въ ѕ день преставися „рабъ Божій младенецъ Михаилъ Ивановичъ Милославской“.

9. „Лѣта ҂зриг году Генваря въ ке день во вторникъ „въ 5-мъ часу дни на память иже во святыхъ отца нашего „Григорія Богослова преставися рабъ Божій Дорофей Андре-„евичъ Милославской прозвище Богданъ“.

10. „Лѣта ҂зрѯк Августа въ кѳ день на память Усѣк-„новенія Честныя главы Іоанна Предтечи преставися раба „Божія боярина Ивана Андреевича Милославскаго жена бо-„ярыня Агрипена Никитична дочь Дмитріевича Бестужева, „а память по ней бываетъ іюня въ кг день на память му-„ченицы Агрипены“.

11. „Лѣта ҂зроа году Марта въ е день на память свя-„таго мученика Акакія въ к недѣлю великаго поста в не-„дѣлю въ первомъ часу нощи въ третьей четверти преста-„вися рабъ Божій бояринъ Иванъ Андреевичъ Милослав-„ской, а память по немъ бываетъ Сентября въ 7 день на

„память иже во святыхъ отца нашего Іоанна архіепископа „Новгородскаго чудотворца“.

12. „Лѣта ҂зроз Октября въ 1-й день въ пятокъ въ часу „дни въ г четверти въ исходѣ на память святыхъ мученикъ „Зиновія и Зиновіи преставися раба Божія боярина Ивана „Андреевича Милославскаго жена боярыня Анна Петровна, „а память по ней бываетъ іюля въ ке день“.

13. „Лѣта ҂зро году іюня въ ке день въ одиннадца„томъ часу дни въ исходѣ, на память преподобнаго Давида „иже въ Селунѣ, преставися рабъ Божій младенецъ Васи„лій Ивановичъ Милославской, а память по немъ бываетъ „Марта въ кв день на память святаго преподобнаго Василія „Агкирскаго, и жилъ на свѣтѣ три годы и три мѣсецы и „четыре дни.

На двухъ гробницахъ надписей не имѣется.

Во второй церкви Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы и въ третьей церкви преподобнаго Сергія Радонежскаго Чудотворца никакихъ надписей нѣтъ.

Игуменія *Александровскаго Успенскаго дѣвича монастыря* Порфирія съ сестрами репортомъ отъ 31-го Мая 1792 года донесли Переславскому Духовному Правленію, что въ томъ монастырѣ „находятся и погребены Государя Петра Алек„сѣевича сестры Маргарита Алексѣевна и Федосья Алек„сѣевна, а при томъ изъ господъ положены фамиліи Іоаннъ „Іоанновичъ, Аркадій Ивановичъ Бутурлины, да Сергѣй „Автамоновичъ Головинъ и другихъ погребены тѣлеса, а „надписей на гробницахъ ихъ фамилій не значится“.

Настоятели Переславскаго Никитскаго монастыря, Николаевскаго монастыря, Николаевской Солбинской пустыни и закащики донесли, что никакихъ надписей и записокъ, требуемыхъ по силѣ указа Суздальской консисторіи, въ подвѣдомыхъ имъ монастыряхъ и церквахъ по наиприлежнѣйшимъ справкамъ не найдено.

СВѢДѢНІЯ ОБЪ АРХИВѢ

бывшаго Муромскаго Духовнаго Правленія *).

Архивъ бывшаго Муромскаго Духовнаго Правленія находится въ Спасскомъ гор. Мурома мужскомъ монастырѣ.

Особаго зданія для архива нѣтъ, и все содержаніе его хранится въ верхней части большихъ каменныхъ воротъ монастыря,—помѣщеніи, состоящемъ изъ трехъ комнатъ, лишенномъ достаточнаго освѣщенія, сыромъ и холодномъ, но въ пожарномъ отношеніи довольно безопасномъ.

Особыхъ лицъ, занятыхъ исключительно архивомъ, не имѣется. Указомъ Владимірской духовной Консисторіи отъ 23 сентября 1897 года, за № 8509, архивъ переданъ въ завѣдываніе о. настоятеля Спасскаго монастыря.

На содержаніе его никакихъ денегъ не расходуется.

Часть архива, Коммиссіей, разбиравшей его въ 1895—97 г.г., назначенная къ храненію, расположена по годамъ на полкахъ; другая же часть, назначенная къ уничтоженію, сложена также погодно въ одну кипу на полу въ особой (третьей отъ входа) комнатѣ.

Одни документы архива хранятся въ вязкахъ, скрѣпленныхъ бичевками и снабженныхъ письменными ярлыками, но безъ обертокъ; другіе же, состоящіе преимущественно изъ метрическихъ книгъ, исповѣдныхъ росписей, клировыхъ вѣдомостей, приходорасходныхъ книгъ, книгъ для записи входящихъ и исходящихъ бумагъ, находятся въ переплетахъ, на коихъ также наклеены ярлыки. Толщина вязокъ и переплетовъ различна,—отъ полувершка и менѣе до половины аршина. Общей нумераціи вязкамъ и переплетамъ нѣтъ.

Собственно дѣлъ въ архивѣ по описи значится 7155. Изъ нихъ, по распоряженію Коммиссіи 1895—97 г.г., 199 ра-

*) Составлены примѣнительно къ программѣ, выработанной въ 1899 г. для описанія архивовъ Археогр. Коммиссіей Имп. Москов. Археолог. Общества.

зосланы въ мѣстныя церкви, и на лицо состоитъ 6956 дѣлъ. Прочихъ документовъ имѣется до 120 отдѣльныхъ вязокъ и 260 переплетовъ.

Опись архива существуетъ въ трехъ книгахъ: въ первой изъ нихъ описаны дѣла и акты, назначенные къ храненію, во второй – дѣла и акты, назначенные къ уничтоженію, въ третьей – дѣла, отосланныя въ мѣстныя церкви. Одинъ экземпляръ описи препровожденъ въ 1897 году во Владимірскую духовную Консисторію, другой (кромѣ второй книги) оставленъ при архивѣ. Опись составлена упомянутой Коммиссіей.

Примѣчаніе. При составленіи описи Коммиссія руководилась правиламъ, присланными изъ Влад. д. Консисторіи*). Согласно послѣднимъ, каждый родъ документовъ описывался особо, т. е. составлены были отдѣльныя описи метрическимъ книгамъ, исповѣднымъ росписямъ, дѣламъ и проч., а потомъ онѣ соединены были вмѣстѣ и получили видъ переплетенныхъ книгъ. При описаніи дѣлъ сначала выписывалось съ обложки заглавіе каждаго дѣла съ обозначеніемъ его № по архиву, а затѣмъ, смотря по важности дѣла, изъ него дѣлался краткій экстрактъ, при чемъ указывался поводъ къ написанію дѣла, его дальнѣйшій ходъ, сущность и конецъ.

Общаго алфавита всему архиву не имѣется, но есть алфавитъ дѣламъ, составленный по названію церквей и фамиліямъ свѣтскихъ лицъ, къ которымъ дѣла имѣли то или другое отношеніе.

Примѣчаніе. Образцы описи дѣлъ и алфавитовъ см. въ приложеніяхъ.

Находящіеся въ архивѣ письменные документы и печатныя книги относятся къ XVIII и XIX в. в. Въ составъ первыхъ входятъ: а) дѣла съ 1755 г. по 1863 г., б) метрическія книги 1815—1863 г.г., в) исповѣдныя росписи 1815—63 г.г., г) ревизскія сказки 1764, 1782, 1795, 1811, 1815, 1829, 1850 и 1857 г.г., д) копіи съ указовъ св. Синода 1837—1862 г.г., е) клировыя вѣдомости 1829 – 1862 г.г., ж) формулярные списки о службѣ чиновниковъ Правленія 1816 – 1862 г.г., з) журналы собраній членовъ Правленія 1768—1816, 1838—1862 г.г., і) денежные настольные докладные реэстры 1849—1850 г.г., и) настольные докладные реэстры 1846—1863 г.г., к) приходорасходныя книги 1853—1863 г.г., л) книги для записи дежурства чиновниковъ Правленія 1861 – 63 г.г., м) книги для записи входящихъ бумагъ 1762—63 г.г., н) книги для записи бумагъ исходящихъ 1762—1763 г.г., о) разносныя книги 1847—1854 и 62 г.г., п) указы Влад. дух. Консисторіи 1864. г.—Книгъ св. Писанія, богослужебныхъ и историческихъ въ архивѣ не имѣется, но найдено было Коммиссіей до 103 печатныхъ книгъ разныхъ

*) Среди нихъ главное значеніе имѣла „Инструкція для разбора архива С-Петербургской духовной Консисторіи".

постановленій и распоряженій Правительства съ относящимися къ нимъ указателями *) Въ числѣ ихъ заслуживаютъ примѣчанія: а) Словарь россійскихъ уложеній 7157 г. **), б) Уложеніе царя Алексѣя Михайловича 1779 г., в) Морской уставъ 1778 г., г) Грамматика юридическая О. Правилова 1803 г., д) Словарь юридическій ч. 2-я 1773 г., отдѣленіе третіе и четвертое 1776 г., е) Уставъ воинскій 1753 г. и ж) Словарь юридическій Ланганса 1788 г.

Что касается содержанія дѣлъ, то нѣкоторое понятіе о немъ можетъ дать нижеслѣдующая вѣдомость, найденная при дѣлѣ за № 5281. Изъ нея видно, что по 1860-й г. включительно въ архивѣ состояло дѣлъ:

1, О царской фамиліи, съ 1758 г. . . . . 155.
2, Объ архіереяхъ, монастыряхъ и монахахъ съ 1758 г. 77.
3, О церквахъ и причтахъ по онымъ съ 1759 г. 60.
4, О произведеніи, опредѣленіи и посвященіи, а также переводѣ на мѣста священноцерковнослужителей, съ 1757 г. 69.
5, Объ увольненіи дѣтей священноцерковнослужителей въ свѣтское вѣдомство, объ опредѣленіи старостъ церковныхъ и заведеніи школъ, съ 1767 г. . . . . 13.
6, О канцелярскихъ чиновникахъ съ 1757 г. . . 175.
7, Судныхъ и слѣдственныхъ и о происшествіяхъ въ церквахъ, съ 1756 г. . . . . 2117.
8, О хозяйственныхъ предметахъ, съ 1806 г. . 322.
9, О всѣхъ вообще отчетахъ, съ 1808 г. . . 150.
10, Распорядительныхъ, съ 1755 г. . . . . 4190.

Болѣе точное и полное понятіе о содержаніи дѣлъ можетъ дать лишь трехтомная опись ихъ. Разсматриваемыя съ исторической точки зрѣнія они проливаютъ не мало свѣта на исторію церквей правленскаго округа, въ который входило до 155 храмовъ цѣлыхъ двухъ уѣздовъ Муромскаго и Меленковскаго и частію Гороховецкаго, Судогодскаго, Вязниковскаго и Горбатовскаго, даютъ дорогія свѣдѣнія для характеристики матеріальнаго положенія и быта приходскаго духовенства второй половины XVIII и первой XIX ст., его образованія и нравственнаго состоянія ***).

Предметовъ древности, писемъ государственныхъ лицъ, старинныхъ картъ и плановъ въ архивѣ не имѣется, но есть не мало подлинныхъ резолюцій епархіальныхъ архіереевъ, а равно бумагъ отъ разныхъ другихъ должностныхъ свѣтскихъ и духовныхъ лицъ.

---

*) По постановленію Коммиссіи, утвержденному Владимірскимъ Епарх. Начальствомъ, всѣ эти книги переданы въ находящуюся въ томъ же монастырѣ библіотеку Муромскаго Отдѣленія Братства св. Бл. и В. Кн. Александра Невскаго.

**) Единственная книга относящаяся къ XVII ст.

***) Подробнѣе объ истор. значеніи архива см. въ моей статьѣ, помѣщенной во Влад. Губ. Вѣд. 1898 г. №№ 19—20, а также „Древностяхъ", изд. археогр. Ком. Имп. Моск. арх. Общ., т. I. вып. 2-й 1898 г.

Пріемъ документовъ въ архивъ прекращенъ со времени закрытія Правленія въ 1864 г.

Въ дѣлахъ архива имѣются бумаги изъ Муромской Управы благочинія, городового Магистрата, земскихъ судовъ и др. учрежденій, нынѣ упраздненныхъ, имѣвшихъ то или другое отношеніе къ Правленію.

Хотя Коммиссія 1895—1897 г.г. и назначила къ уничтоженію 4313 дѣлъ XVIII и XIX ст., а равно денежные и настольные докладные реэстры, однако вслѣдствіе распоряженія Влад. д. Консисторіи, означенные документы уничтожены не были и хранятся теперь, какъ сказано выше, въ особой комнатѣ архивнаго помѣщенія. Но еще ранѣе дѣятельности Коммиссіи нѣкоторая часть архива была утрачена. Такъ найденное количество дѣлъ (7155) не исчерпываетъ всего числа ихъ, которое должно бы храниться въ архивѣ: нумера ихъ по архиву въ 1860 году заканчиваются 7332; кромѣ того, имѣется не мало дѣлъ отъ послѣднихъ трехъ лѣтъ (1861—63 г.г.), на коихъ №№ не обозначено, откуда съ очевидностію слѣдуетъ, что въ архивѣ нѣсколькихъ сотъ дѣлъ въ настоящее время не достаетъ, причемъ изъ древнихъ лѣтъ совершенно отсутствуютъ дѣла 1765 г. Кромѣ дѣлъ, недостаетъ также клировыхъ вѣдомостей, которыя, судя по тому же дѣлу за № 5281, имѣлись въ архивѣ съ 1816 г., между тѣмъ какъ теперь начинаются лишь съ 1829 г. Куда дѣвались эти документы, судить довольно трудно. Часть дѣлъ, въ количествѣ 33, какъ видно изъ № 2172-го, относящагося къ 1805 г., погибла во время сильнаго пожара, захватившаго въ городѣ, на ряду съ другими постройками, и Муромскій Благовѣщенскій монастырь, гдѣ въ то время находилось Правленіе, потому что, какъ рапортовалъ послѣднему канцеляристъ Виноградовъ, эти дѣла, при выносѣ ихъ, „изъ рукъ его чрезвычайнымъ въ то время великимъ вѣтромъ исторгло и разнесло“. Другіе документы, по всей вѣроятности, были затеряны при переносѣ архива изъ одного мѣста въ другое, такъ какъ Правленіе изъ Благовѣщенскаго монастыря, послѣ пожара, было перемѣщено сначала въ одну изъ „палатокъ“ казначейства, потомъ въ 1819 г. подъ паперть Богородицкаго собора и, наконецъ, въ концѣ 40-хъ или началѣ 50-хъ годовъ,—въ особое, выстроенное для него подлѣ собора каменное зданіе, изъ коего, уже послѣ закрытія его, архивъ перенесенъ былъ въ Спасскій монастырь. Судя по тому, что въ послѣднемъ своемъ пристанищѣ акты и дѣла оказались въ хаотическомъ состояніи, можно думать, что при переносѣ ихъ не соблюдалось правильности и порядка.

Дѣйствит. членъ *Н. П. Травчетовъ.*

1900. VIII. 15.

Приложенія.

№ 1-й.

Образецъ описи дѣлъ архива бывшаго Муромскаго Духовнаго Правленія.

№№ по описи.	Номера дѣлъ по архиву, оглавленіе ихъ и содержаніе.	Замѣчанія.
	1767 года.	
10.	*По архиву за № 378 дѣло о выдачѣ въ Предтеченскую города Мурома церковь храмоосвященной граматы, на 10 листахъ.* Дѣло началось по прошенію церковнаго старосты Предтеченскаго храма, Муромскаго купца Петра Михайлова, сына Глаткова, на имя преосвящ. Павла, о выдачѣ помянутой граматы и антиминса для воздвигнутаго, вмѣсто древняго каменнаго придѣла и деревянной трапезы, новаго каменнаго придѣла и таковой же трапезы, во имя св. Василія Великаго. Правленіе постановило отправить предварительно въ Предтеченскую церковь Богородицкаго протоіерея Стефана Михайлова для освидѣтельствованія придѣла и учиненія описи. Послѣдняя находится при дѣлѣ, равно какъ и копія съ храмозданной на сооруженіе означеннаго трапезнаго придѣла граматы, выданной 7 апр. 1766 г. преосв. Еп. Павломъ. Объ освидѣтельствованіи по просьбѣ Глаткова придѣла было донесено дух. Консисторіи.	Препроводить въ Предтеченскую г. Мурома церковь.

1774 года.

26. *По архиву за № 557 дѣло о сгорѣніи въ селѣ Ѳоминкахъ церкви, на 6 листахъ.*

Препроводить въ церковь с. Ѳоминки Горохов. уѣзда.

13 сент. 1774 г., вотчинный староста, крестьянинъ с. Ѳоминки Родіонъ Ивановъ подалъ въ Правленіе слѣдующее доношеніе: „минувшаго августа 26 дня сего года, реченаго с. Ѳоминки дворовый человѣкъ Василій Савельевъ, сынъ Гашневъ, вынималъ изъ стоящихъ въ огородѣ его со пчелами ульевъ медъ съ куревомъ и отъ того курева въ одномъ ульѣ нечаянно заронилъ, отъ чего учинился превеликій пожаръ, при чемъ..... деревянную церковь Божію во имя Казанскія Пресв. Богородицы и весь домъ господскій охватило чрезъ четверть часа, ибо въ то время былъ прежестокій вихорь и тѣмъ вихромъ въ помянненной церкви захватило огнемъ онаго села священниковъ Ѳедора Васильева, Семена Иванова, діакона Михаила Андреева, да изъ дворовыхъ церковнаго старосту Никиту Григорьева, которые до возгоренія огня пошли въ ту церковь для выносу изъ нея священнаго антиминса, святыхъ образовъ и прочей церковной утвари, также ризницы и книгъ (коими нѣсколько оной утвари и св. образовъ вонъ и вынесено, а чего имянно, о томъ пріобщаю реэстры), а при томъ и послѣднюю утварь вынести старались всячески, точію уже онаго вынести и сами изъ той церкви вытти не успѣли, понеже въ то время церковныя двери пламенемъ захватило, и, видя то, означенные свящ. Ѳедоръ Васильевъ и діаконъ Ми-

	хаилъ Андреевъ въ тѣ двери чрезъ пламя едва выбѣжали, кои всѣ обгорѣли, а свящ. Семенъ Ивановъ и староста церковный Никита Григорьевъ изъ оной церкви вытти не успѣли и въ той церкви Божіей оба сгорѣли, а свящ. Ѳедоръ послѣ того въ той болѣзни живъ былъ трои сутки и того жъ августа 29 числа умре, а діаконъ Михаилъ Андреевъ отъ показаннаго погорѣнія находится въ превеликой болѣзни и лежитъ при смерти и понынѣ; вышепрописанная же церковь Божія и въ ней оставшаяся, за вынесеніемъ упоминаемыми священниками, діакономъ и старостой св. образовъ и утвари, церковная утварь сгорѣла вся безъ остатку". Что учинило Правленіе по этому случаю, изъ дѣла не видно.	

Примѣчаніе. Такую же форму имѣютъ и описи дѣлъ остальныхъ двухъ категорій, т. е. назначенныхъ къ храненію и уничтоженію.

№ 2-й.

Образецъ алфавитнаго указателя къ дѣламъ архива.

Оглавленіе дѣлъ.	Годъ и № дѣлъ по архиву.	Замѣчанія.	А.
Опроизведеніи дьячка *Архангельской гор. Мурома* церкви Ивана Иванова къ Крестовоздвиженской церкви въ діакона.	1757 27.	Препровождено въ Крестов. градскую церковь.	
О переведеніи *Алексѣева* Михаила, копіиста изъ Ярополческаго дух. Правленія въ сіе Правленіе	1769 403.	Къ уничтоженію.	
О причиненіи игуменомъ *Борисоглѣбскаго* монастыря Евфиміемъ канцеляристу Епифанову побоями обиды.	1756 4.	Къ храненію .	Б.
О незаконномъ вступленіи Муромскаго купеческаго сына *Богомолова* съ солдаткой Домной Михайловой въ бракъ. .	1793 1186.	Къ храненію.	

Объ учрежденіи во Владимірекомъ намѣстничествѣ ярморокъ и базарныхъ дней.

Александровская Управа Благочинія, при отношеніи отъ 6 января 1790 года за № 8, препроводила въ Александровскую шестигласную думу—для исполненія—Указъ изъ Владимірскаго Намѣстническаго Правленія; въ этомъ указѣ, между прочимъ, было сказано: „Намѣстническое Правленіе еще 20 іюля 1788 г. слушало предложеніе Его Высокопревосходительства Господина Генералъ-Поручика правящаго должность Владимірскаго Генералъ-Губернатора и Кавалера, Ивана Александровича Заборовскаго", въ которомъ, напомнивъ Правленію его обязанности (между прочимъ—„имѣть попеченіе, дабы учрежденія, относящіеся до торговли сохраняемы и исполняемы были съ точностію и потому оно не можетъ оставить безъ вниманія устроеніе городовъ и промысловъ, обращеніе въ нихъ торговъ, установленіе ярморокъ, торговыхъ дней и наблюденіе дабы никто запрещеннымъ не торговалъ") и замѣтивъ, „что хотя послѣ учрежденія здѣшней губерніи протекло болѣе уже десяти лѣтъ, однако вновь открытыя города столько остаются еще неустроенныя, что не только нигдѣ въ нихъ не учреждено ярморокъ, но и торговыхъ дней, и жительствующіе по должностямъ и службѣ, не имѣя способовъ достать въ нихъ къ своему содержанію потребныхъ вещей и припасовъ, принуждаются все получать въ не малыхъ затрудненіяхъ, или въ торговыхъ селеніяхъ или въ другихъ не ближнихъ городахъ; а градскія, сихъ вновь учрежденныхъ городовъ, общества будучи обращены изъ крестьянъ или и сами о томъ не озабочиваяся, или по непросвѣщенію своему и недостатку, не постигая средствъ и правъ (имъ) предоставленныхъ, не пекутся въ распространеніи торговыхъ промысловъ своихъ, между тѣмъ же въ обширнѣйшихъ селеніяхъ крестьяне, пріобыкшія первоначально къ произведенію торговли товарами имъ позволенныхъ, пользуясь недѣйст-

віемъ устроенныхъ вновь городовъ, присвоили себѣ торговлю тѣми самыми товарами, коими (имъ торговать) запрещено“,—въ виду этого генералъ-губернаторъ нужнымъ находилъ намѣстническому правленію предложить, „чтобы оно принявъ за основаніе въ законахъ изложенное благоволило: 1-е). Отобравъ отъ городничихъ, въ которыхъ городахъ торговыхъ дней и ярморокъ не учреждено, немедленно и безъ всякаго отложенія времени назначить торговые дни по способности, а дабы и въ учрежденіи ярморокъ тѣмъ удобнѣе могло оное руководствоваться, посредствомъ городничаго же и городовыхъ магистратовъ собрать надлежащія свѣденія, въ какихъ жители каждаго города и поселяне тожъ округъ упражняются промыслахъ, рукодѣліяхъ и ремеслахъ, какіе гдѣ заводы, фабрики, произведенія, произрастенія земли, какими большая часть товарами производятъ торги, нѣтъ ли близъ городовъ селеній, отстоящихъ отъ нихъ не болѣе пяти верстъ, пользуются въ особо положенные дни торговлею, въ которое время наиболѣе бываетъ гдѣ стеченіе народа, когда удобнѣе въ зимнее время или лѣтнее, водою или сухимъ путемъ доставлять торгующимъ товары свои и произведенія и какое удобнѣйшее время находятъ для назначенія съѣзда къ ярморкѣ. По соображеніи всѣхъ таковыхъ обстоятельствъ и выгодъ жителей каждаго города, учредить по удобности ярморки, для чего побудивъ градскія общества къ пріуготовленію и построенію гостинныхъ дворовъ, сообщить для обвѣщанія во всѣ намѣстническія правленія и дать знать городничимъ и нижнимъ земскимъ судамъ; а чтобъ тѣмъ удобнѣе между всѣми городами сообщеніе быть могло, то предписать земскимъ исправникамъ лежащія къ городамъ дороги прорѣзать и разчистить на узаконенную широту, выровнять мѣста неудобные и на рѣкахъ, ручьяхъ и на болотахъ подѣлать гати и мосты, устроивъ все такъ, чтобы проѣзжающимъ ни остановки, ни опасности не было“. 2-е). Такъ какъ по указу 755 года „запрещается торги производить или торговые дни учредить въ тѣхъ слободахъ и селеніяхъ, кои отъ городовъ недалѣе пяти верстъ имѣютъ разстояніе,—то буде по собраннымъ свѣдѣніямъ найдены будутъ таковыя селенія, пользующіеся торговлею, въ нихъ торговые дни или ярморки уничтожизъ и воспретивъ, перевесть въ близь лежащіе города. 3-е). Крестьяне, торгующіе непозволенными или запрещенными имъ товарами въ городахъ ли или разъѣзжая по селеніямъ, нарушаютъ законныя постановленія, возсхищая чрезъ то права городамъ присвоенныя и никакихъ заплатовъ казнѣ за промыслъ сей необязывая, наносятъ подрывъ явный мѣщанству и купечеству; въ пресѣченіе сего злоупотребленія предписать строжайше всѣмъ городничимъ и нижнимъ земскимъ судамъ, дабы первые въ городахъ, а послѣдніе въ окру-

гахъ, всемѣрно и безъ малѣйшаго упущенія наблюдали, чтобъ крестьяне подъ собственнымъ ихъ имѣніемъ ни въ какомъ видѣ торговъ не производили, какъ только поселянскими произрастеніями, рукодѣліями и тѣми товарами кои имъ въ указѣ 755 года предоставлены, зачѣмъ обязаны неослабное имѣть наблюденіе и уѣздные стряпчіе по долгу ихъ. 4-е). Прилежное смотрѣніе за всѣмъ тѣмъ не только пресѣчетъ злоупотребленія закономъ противныя, но когда нижніе земскіе суды при таковомъ наблюденіи будутъ имѣть случай внушать черезъ достаточнѣйшихъ поселянъ, которые къ торговлѣ пріобыкши составили себѣ капиталы, что они могутъ записавшись въ посады городовъ промыселъ сей отправлять свободно и безпрепятственно, то сіи люди, не желая оставить торговъ своихъ, споспѣшествующихъ умноженію обилія ихъ, непремѣнно побуждены будутъ вступить въ купечество, и умноживъ число гражданъ, усугубятъ доходы ихъ, послужатъ къ возстановленію торговли и лучшему устроенію ихъ, почему сіе и не оставить дать на замѣчаніе городничимъ и нижнимъ земскимъ судамъ".

Затѣмъ Господинъ Статскій Совѣтникъ, правящій во Владимірскомъ намѣстничествѣ должность Губернатора и Кавалеръ Петръ Гавриловичъ Лазаревъ, препровождая выписанные изъ устава благочинія пункты, предлагалъ намѣстническому правленію, на основаніи оныхъ, во всѣхъ городахъ владимірскаго намѣстничества, открыть управы благочинія для лучшаго устройства и благонадежнаго отправленія дѣлъ, до благочинія относящихся, раздѣлить обширнѣйшія города на двѣ части, потомъ на кварталы, а достальныя затѣмъ малые города раздѣлить только на одни кварталы безъ частей, а сверхъ того предписать городовымъ магистратамъ тѣхъ городовъ, торговыхъ дней гдѣ еще неустановлено, потому дабы они по сношенію съ городничими немедленно назначили для торговъ въ недѣли дни и для утвержденія сего представить въ намѣстническое правленіе; на установленіе годовыхъ ярморокъ сдѣлать магистратамъ такія наставленія, дабы они съ градскими обществами къ размноженію торговли, къ собственнымъ своимъ выгодамъ, по бщему согласію, изъискали средства и способы, принявъ во вниманіе мѣстное положеніе, удобность времени, общественныя выгоды, производимыя въ тѣхъ мѣстахъ рукодѣлія, ремесла мануфактурныя и всякія на заводахъ, фабрикахъ и привозимые изъ другихъ мѣстъ товары, сельскія произрастенія и прочее, положили на мѣстѣ въ которое время учредить и постановить въ году ярморку, также съ мнѣніемъ донесли бы намѣстническому правленію.

Намѣстническое Правленіе, во исполненіе указаннаго предложенія 21 августа опредѣлило: съ прописаніемъ онаго предложенія, и приложеніемъ вышеписанныхъ пунктовъ, ко-

піи указа коменданту, городничимъ и городовымъ магистратамъ и велѣть чинить исполненіе по точной силѣ оныхъ предложенія и пунктовъ. Напротивъ сего рапортами изъ городовыхъ магистратовъ правленію донесено, что ими исполненіе во всемъ чинено быть имѣетъ, а притомъ дополнили, по сношенію де съ градскими обществами торговые дни и годовые ярморки назначаются въ слѣдующія времена, а именно торговые дни: въ Владимірѣ—во вторникъ и пятокъ, а въ самую глубочайшую крестьянскую работу по воскресеніямъ; въ Ковровѣ каждонедѣльно въ понедѣльникъ и четвертокъ; въ Юрьевѣ—въ понедѣльникъ и четвертокъ; въ Судогдѣ—по воскресеньямъ; въ Переяславлѣ—во вторникъ, четвертокъ и субботу; въ Суздалѣ—по субботамъ;—Гороховцѣ—понедѣльникъ и четвертокъ; въ Муромѣ—по субботамъ; въ Александровѣ—въ понедѣльникъ и четвертокъ; въ Покровѣ—по воскресеньямъ; въ Меленкахъ—по вторникамъ; въ Шуѣ—во вторникъ и субботу, въ Вязникахъ—по вторникамъ; въ Киржачѣ—въ среду и въ воскресенье. Годовыя ярморки: во Владимірѣ—съ 6 по 20 число Августа; въ Ковровѣ—декабря съ 23 Генваря по 6, іюля съ 28 Августа по 7-е число; Юрьевѣ—Октября съ 1 числа внутри города; въ Судогдѣ—Мая 9-го и Декабря 6-го числа; въ Переяславлѣ—Мая съ 15 по 24-е, Іюня съ 16 по 24-е число; въ Суздалѣ Августа 4 по 10-е, Сентября съ 23 по 28-е число; въ Гороховцѣ—Августа съ 1-го по 15-е число; въ Муромѣ—Іюля съ 23-го по 30 число; въ Александровѣ двѣ, 1-я въ недѣлю 6-ю по пасхѣ, 2-я Декабря 6-го числа, и каждая изъ нихъ продолжится должна по недѣлѣ; въ Покровѣ—Октября 1-го числа; въ Меленкахъ—двѣ: 1-я въ Іюлѣ мѣсяцѣ въ недѣлѣ святыхъ отцевъ, 2-я Октября 1-го числа; въ Шуѣ—Мая 5-го числа; въ Вязникахъ—Іюля съ 1-го по 8-е число; въ Киржачѣ—1-я Генваря съ 6-го по 13-е, 2-я Марта съ 25 по 29-е, 3-я—троицкая три дня, 4-я Августа съ 1-го по 3-е, 5-я Сентября съ 25 по 1 число Октября; а изъ собранныхъ Господиномъ Статскимъ Совѣтникомъ, правящимъ должность правителя Намѣстничества и кавалеромъ, отъ городничихъ и земскихъ исправниковъ, свѣденіевъ оказалось: 1-е), въ городахъ здѣшней губерніи купцы, мѣщане, торги производятъ слѣдующими товарами, а именно: въ Владимірѣ, Суздалѣ, Юрьевѣ, Переяславлѣ, Шуѣ и Муромѣ одними шелковыми и бумажными товарами, сахаромъ, медомъ, всякаго рода фруктами и разнымъ всякимъ мелочнымъ товаромъ, виноградными напитками, также посудою, хлѣбомъ, рыбою, мясами и обувью; въ Гороховцѣ и Александровѣ шелковыми, бумажными и мелочными товарами и виноградными напитками; въ Ковровѣ—му-

кою, крупою и съѣстными припасами; въ Вязникахъ и Покровѣ—щипетиннымъ и мелочнымъ товарами, хлѣбомъ, пряжею, льномъ, огородными овощами и съѣстными припасами; въ Киржачѣ—виноградными напитками, сахаромъ, рыбою и прочими съѣстными припасами, также и обувью; въ Меленкахъ—одинъ того города купецъ торгуетъ сукномъ, тавтою, платками, а прочіе—масломъ, хлѣбомъ, льномъ; въ Судогдѣ торгуютъ пріѣзжающіе мелочными товарами и харчевыми припасами; въ Гавриловскомъ посадѣ шелковыми, мелочными товарами и харчевыми припасами. 2-е). Ярморки и торговые дни по округамъ бываютъ: во Владимірской: въ селахъ Ундолѣ еженедѣльныя торгуютъ разною крестьянскою одеждою и товарами, конской упряжью, мясомъ, рыбою и калачами, въ Боголюбовѣ—Іюня 18 числа разными шелковыми и бумажными товарами и съѣстными припасами, въ Ставровѣ, Волосовѣ, Устьѣ, Песьянскомъ погостѣ Мая 9-го; въ селѣ Анинѣ Мая 25-го; въ Чистухѣ въ день 10 пятницы послѣ пасхи; въ Лаптевѣ 26 Іюля; въ Леонтьевѣ 29 Ноября, а торги производятся разными съѣстными припасами. Въ Суздальской—въ селахъ Кибергинѣ годовая ярморка 29 Августа; въ Нелшѣ—каждонедѣльные торги по пятницамъ, въ Тейковѣ—еженедѣльныя торги по воскресеньямъ, торгуютъ разными шелковыми товарами и съѣстными припасами. Въ Переяславской, въ селахъ Саповѣ (?) годовая ярморка Іюля 26, при Ѳедоровскомъ дѣвичьемъ монастырѣ—годовыя ярморки Іюля 2-го и Ноября 21-го, въ Романовѣ бываетъ годовая ярморка въ десятую пятницу послѣ пасхи, въ Вашкѣ—еженедѣльныя торги по воскресеньямъ, въ Вознесенскомъ годовая ярморка въ день Воздвиженья Господня, въ Нагорьѣ—еженедѣльный торгъ по вторникамъ, а годовыя ярморки—Іюня 29, Іюля 20, Августа 6, Сентября 1-го и Октября 1 го; въ Заболотьѣ—годовыя ярморки Іюня 20, Августа 1-го, Октября 1-го, Ноября 8, Генваря 6-го, Марта 25-го, торгуютъ мелочными щипетинными товарами и всякими припасами, при Никитинскомъ монастырѣ годовыя ярморки Мая 24 и Октября 15-го, на оныхъ торгуютъ пріѣзжающіе изъ разныхъ селеніяхъ крестьяне разнымъ съѣстнымъ припасомъ. Въ Гороховской въ селахъ Пестякахъ, Мыту, верхнемъ Ландехѣ и въ нижнемъ Ландехѣ—еженедѣльные торги, торгуютъ разными шелковыми товарами, хлѣбомъ и съѣстными припасами. Въ Муромской—въ селахъ Булатниковѣ—еженедѣльные торги по четвергамъ, Новоселкахъ—еженедѣльные торги по середамъ, а годовая ярморка 8-го числа Іюля, въ погостѣ Зяблицкомъ еженедѣльные торги по понедѣльникамъ, Яковцевѣ еженедѣльные торги по субботамъ, Олинѣ (?)

еженедѣльные торги по вторникамъ, Глѣбовѣ годовая ярморка Іюля 23, въ погостѣ Невадьевскомъ—годовая ярморка Мая 31 числа, на оныхъ торгуютъ города Мурома и другихъ мѣстъ кущцы и мѣщане разными крестьянскими товарами, а крестьяне лѣснымъ и сѣннымъ припасами. Въ Юрьевской—въ погостѣ Савицахъ (?) повсягодная ярморка, въ селахъ Симѣ, Аньковѣ—еженедѣльные торги шелковыми товарами, холстомъ, хлѣбомъ и съѣстными припасами. Въ Вязниковской—въ селахъ Никологорскомъ погостѣ еженедѣльные торги по субботамъ и сверхъ того годовыя ярморки въ дни Николая Чудотворца и въ девятую пятницу послѣ пасхи, Успенскомъ погостѣ—еженедѣльные торги по понедѣльникамъ, сверхъ же сего бываютъ ярморки въ Троицынъ и Успеньевъ дни, въ Сарыевѣ еженедѣльные торги только въ зимнее время по пятницамъ, сверхъ сего бываетъ годовая ярморка іюля 28, въ Мстерѣ еженедѣльные торги по субботамъ, а годовыя ярморки Генваря 6-го и Іюля 23-го, Холуйской Слободѣ—еженедѣльные торги по субботамъ, а годовыя ярморки Іюня 27, Августа 28, Декабря 6-го и Ноября 21-го; въ Палехѣ—еженедѣльные торги по середамъ, а годовая ярморка 14 Сентября; въ Мугреевѣ еженедѣльные торги по воскресеньямъ, на оныхъ торгуютъ шелковыми мелочными товарами, льномъ, хлѣбомъ и крестьянской посудой и съѣстными припасами. Въ Судогодской—въ селахъ Александровѣ еженедѣльные торги по воскресеньямъ, а годовая ярморка Сентября 8 числа, въ погостѣ Егорьевскомъ—годовыя ярморки Мая 31 и Ноября 26, въ Ильинскомъ погостѣ—еженедѣльные торги по воскресеньямъ, годовыя ярморки Іюня 30, Іюля 20; въ Ивонинѣ—годовая ярморка іюля 8-го, въ погостѣ Дмитровскомъ—годовые ярморки въ день живоначальныя троицы, 26 Октября; въ с. Мошкѣ—еженедѣльные торги по понедѣльникамъ, а годовые ярморки Іюня 29 и Сентября 26; въ Картмазовѣ—годовыя ярморки въ день живоначальныя троицы и 8 Ноября; въ Милиновѣ—годовыя ярморки Мая 9-го и Декабря 6-го; въ Святцахъ—годовая ярморка на сырной недѣлѣ; въ погостѣ Никольскомъ годовая ярморка въ девятую пятницу послѣ пасхи,—на оныхъ торгуютъ шелковыми мелочными и разными крестьянскими товарами, съѣстными припасами и хлѣбомъ. Въ Ковровской—въ селахъ Любцѣ—годовая ярморка Августа съ 13 по 16 число, въ Михайловской пустынѣ—годовая ярморка Іюля 23-го; въ большихъ Всегодичахъ—еженедѣльные торги по понедѣльникамъ, въ Вознесеньѣ—еженедѣльные торги по воскресеньямъ, въ Лежневѣ-городкѣ еженедѣльные торги по четвергамъ,—на оныхъ торгуютъ всякими съѣстными припасами и кре-

стьянскимъ товаромъ. Въ Шуйской—въ сел. Пупкахъ—годовая ярморка Мая 9-го числа, на оной торгуютъ пріѣзжающіе изъ разныхъ городовъ купцы и мѣщане золотыми и серебряными разными парчами, шелковыми также и крестьянскими товарами и съѣстными припасами; въ Ивановѣ—еженедѣльные торги по воскресеньямъ и четвергамъ, а годовая ярморка Сентября 14 числа; въ Кохмѣ—еженедѣльные торги по субботамъ, въ Горицахъ—годовая ярморка Сентября 8-го; въ Дуниловѣ—ежегодная ярморка Іюня 16 и Октября 1-го, сверхъ сего бываютъ еженедѣльные торги по пятницамъ; въ Васильевскомъ—годовая ярморка въ день живоначальныя троицы, а еженедѣльные торги по понедѣльникамъ, на оныхъ торгуютъ мелочнымъ щепетинымъ и разными крестьянскими товарами, хлѣбомъ, лѣсомъ, обувью и съѣстными припасами. Въ Киржачской—селахъ Никольскомъ Аргуновѣ тожъ годовая ярморка Мая 9-го и Декабря 6-го числъ, въ Спасскомъ Химахтино—тоже годовая ярморка Августа 1-го, въ Никульскомъ Коробовщино тожъ—тоже годовая ярморка Марта 11-го, въ Фролищахъ—еженедѣльные торги по средамъ, на оныхъ торгуютъ шелковыми товарами, тавтами и платками разныхъ цвѣтовъ, набойками и другими для крестьянства потребными, также деревянной посудой и съѣстными припасами. Въ Покровской: въ селѣ Черкутинѣ бываютъ еженедѣльные торги по субботамъ, а годовыя ярморки Ноября 1-го и Іюня 29 числъ—торгуютъ крестьянскими мелочными товарами, съѣстными припасами и хлѣбомъ. А сверхъ того тридцати шести оной округи селеніяхъ, въ храмовые праздники бываютъ народныя собранія, на коихъ торгуютъ разными мелочными товарами, харчемъ и припасами. Въ Меленковской, въ селахъ Архангельскомъ что на Унжѣ, годовыя ярморки Сентября 14 и Ноября 8 числа, въ Бутылицахъ—годовая ярморка Мая 9-го числа, въ Вешкахъ—годовая ярморка въ день Вознесенія Господня, въ Нармочѣ—годовая ярморка Августа 28 числа, въ Селимовѣ—годовая ярморка Ноября 8 числа, Зубцовѣ—годовая ярморка въ десятую пятницу послѣ пасхи; въ Заколпьѣ—годовая ярморка въ день Рождества Христова; Домнинѣ—годовая ярморка Іюля 20 числа; въ Воютинѣ—годовая ярморка въ девятую пятницу послѣ пасхи; въ Ляхахъ—еженедѣльные торги по средамъ; въ Синжанахъ—годовая ярморка Августа 29 числа, въ Черсевѣ годовая ярморка Ноября 21 числа, при Гусевскомъ желѣзномъ заводѣ—еженедѣльные торги по воскреснымъ днямъ, на оныхъ торгуютъ разными щипетиными товарами и съѣстными припасами; а въ Александровской округѣ торговъ и ярморокъ неимѣется. 3-е). Фабрикъ состоятъ въ городахъ: Владимірѣ

одна, Шуѣ восемь, Вязникахъ пять, Юрьевѣ пять, Муромѣ три, Переславлѣ три; въ округахъ оныхъ: Шуйскомъ тридцать одна, Юрьевской двѣ, Суздальской три, Александровской одна бумажная, Вязниковской восемь, Ковровской пять, а всѣхъ семьдесять пять, на нихъ ткутся: полотна бумажные, ивлянское (?), ревендукъ, дрелъ пестряди и каламенки набойчайтые на бумажныхъ холстахъ; въ Юрьевѣ двѣ, въ округахъ Шуйской двадцать девять, въ Суздальской одна, того тридцать двѣ; шелковыхъ—въ Покровѣ одна, его округѣ семь, во Владимірской округѣ одна—того девять, на которыхъ ткутъ платки разныхъ цвѣтовъ, также и полушелковые съ бумагою, гарнитуры, полуатласы, тафты, рецеморы и бараканы окрашенныя. Во Владимірѣ три, Переславлѣ одна, въ Суздалѣ семь, Вязникахъ семь, въ Юрьевѣ двѣ, Муромѣ семь, въ Шуйской округѣ двѣ и того двадцать девять пудренныхъ и крахмальныхъ; въ Гавриловскомъ посадѣ двѣ суконныя, въ Меленковской округѣ одна. 4-е). Заводовъ кожевенныхъ: во Владимірѣ три, Переславлѣ шесть, Гороховцѣ четыре, Шуѣ девять, Суздалѣ пятнадцать, Юрьевѣ пять, Муромѣ шестнадцать, Александровѣ семь, въ округахъ: Владимірской одинъ, въ Шуйской три, Муромской три итого семьдесять два; стеклянныхъ и посудинныхъ въ округахъ: Судогодской два, Меленковской двѣнадцать итого четырнадцать; а въ имянномъ Ея Императорскаго Величества состоявшемся 1755 году, декабря 1 дня указѣ, 10 главы, въ 4 пунктѣ напечатано: крестьянамъ позволяется въ знатныхъ селахъ и деревняхъ состоящихъ по большимъ дорогамъ и не въ ближнемъ отъ городовъ разстояніи ради проѣзжающаго народа и къ крестьянскихъ необходимыхъ нуждъ, по приложенному при томъ реестру по званіямъ товарами мелочнымъ числомъ торговать и которыхъ же въ деревняхъ не дѣлается покупать въ городахъ и на ярморкахъ изъ лавокъ, а окромѣ тѣхъ товаровъ другими также въ городахъ и слободахъ городскихъ, иной слободы и селъ отъ городовъ разстояніемъ не далѣе пяти верстъ отнюдь не торговать подъ конфирмованіемъ всѣхъ такихъ неуказныхъ товаровъ; въ приложенномъ же при томъ имянномъ Высочайшемъ указѣ регистрѣ позволяется крестьянамъ продавать слѣдующіе товары: 1-е, деревянную и глиняную и крупную и мелкую всякаго званія посуду, 2-е, сохи, серпы, косы, иглы швальныя и рогожныя, булавки, ножи, ножницы простыя, топоры, замки, гвозди, сковороды, наперстки и прочія крестьянскія желѣзныя потребности, принадлежащія въ домовыхъ ихъ нуждахъ и строеніямъ, на работѣ также, къ тѣлегамъ роспускамъ и санямъ; 3-е, сукна сермяжные, понитки, кушаки шерстяные и нитеные, холсты крашенинныя, пестреди, войлоки, овчины, веревки, нитки, пряжи и проч. тому подобное деревенскаго рукодѣлія товары; 4-е,

сдѣланное платье, а именно: овчиные шубы, сермяжные кафтаны, кожаны, балахоны, холстинныя рубахи и порты, шапки съ русскими овчинами, рукавицами, упони, коты, лапти, онучи, вареги, чулки русскіе, также мошны и черезы кожаныя; 5-е, дупленые сыромятныя и подошевныя кожи въ разрѣзѣ; 6-е, кресты, цѣпочки, серги, персни и пуговицы мѣдныя и оловянныя и прониски стеклянные; 7-е, поясы, снуры и косники шелковые и бумажные безъ золота и серебра, шелковыя жъ хлопья, бумагу пряденную бѣлую и цвѣтную, флоренты, мишуру и ветосиное ношеное всякое лоскутье, кромѣ богатыхъ шелковыхъ и парчевыхъ съ золотомъ и серебромъ, также выдѣланной мягкой рухляди; 8-е, ладонъ, восковые предъ образа и сальные для домоваго употребленія свѣчи; 9-е, писчую бумагу, сюргучь, сандалъ, квасцы, золу, мыло, деготь и смолу; 10-е конскіе потребности—хомутъ, сѣделки.....деревяннаго дѣла съ ремешками и посконными шлеями, ремни сыромятные, сани, пошивны, дровни, тѣлеги, роспуски, колеса, оси и прочее къ тому потребности, кромѣ наборной мѣдью конской сбруи; 11-е, рогожи, цыновки, мочалы и лыко,—того ради по Указу Ея Императорскаго Величества Намѣстническое правленіе приказали: 1-е, какъ прописанные въ предложеніи Его Высокопревосходительства свѣденія еще прежде собраны градскими обществами, торговые дни и годовые ярморки назначены, то оные по ихъ согласному положенію и утвердить и во всѣ управы благочинія и нижніи земскіи суды разослать указъ и велѣть каждому мѣсту въ своемъ вѣдомствѣ публиковать и объ ономъ же ради всенароднаго обвѣщанія и во всѣ Губернскія и Намѣстническія правленія сообщить, такъ какъ и для припечатанія въ газетахъ обоихъ столицъ представить Правительствующаго Сената 1 и 5 департаментамъ, а при томъ градскимъ обществамъ подтвердить дабы они во исполненіе предложенія Его Высокопревосходительства всемѣрно и благовременно старались о построеніи гостиныхъ дворовъ, принявъ тому надежныя мѣры изыскавъ и опредѣливъ нужную на то строеніе сумму денегъ. 2-е. Нижнимъ Земскимъ судамъ предписать, если они въ прописанныхъ выше сего уѣздныхъ селеніяхъ найдутъ ярморки и торговые дни бываемые недалѣе пяти верстъ отъ городовъ, то оныя тотъ часъ воспретить, а перевести въ тотъ городъ, въ которомъ уѣздѣ то селеніе стоитъ, о чемъ и уѣздныхъ жителей всѣхъ обвѣстить, въ какихъ же точно селеніяхъ таковыя ярморки и торговые дни уничтожены будутъ прислать въ Намѣстническое Правленіе рапорты и при томъ какъ тѣмъ Земскимъ судамъ, такъ городничимъ и уѣзднымъ стряпчимъ по содержанію Высочайшаго о губерніяхъ учрежденія 226-й ст. наблюдать, дабы сельскіе обыватели торговлю свою неиначе производили,

одна, Шуѣ восемь, Вязникахъ пять, Юрьевѣ г
три, Переславлѣ три; въ округахъ оныхъ: Г
дцать одна, Юрьевской двѣ, Суздальской т
ской одна бумажная, Вязниковской восем
а всѣхъ семьдесять пять, на нихъ тку
ные, ивлянское (?), ревендукъ, дрел
набойчайтые на бумажныхъ холст
округахъ Шуйской двадцать де
того тридцать двѣ; шелковыхъ-
гѣ семь, во Владимірской окр
торыхъ ткутъ платки разн
ковые съ бумагою, гарни
ры и бараканы окрашен
одна, въ Суздалѣ сем
Муромѣ семь, въ Ш
вять пудренныхъ
дѣ двѣ суконны
довъ кожевен
Гороховцѣ г
вѣ пять, М
гахъ: Вл
итого
гахъ
ты
с

...изн. д. чл. *М. С. Пом*

Сколко чево наидено значится подъ симъ.

№	Звание вещамъ.	Число вещей.
1	Домъ помещичеи на подклетахъ [1]) внемъ покоевъ обиты разныхъ цветовъ бумажными обоями	9
	Внихъ Божия милосердия	
2	впервой половине образовъ воскресения Господня вскладняхъ писанныя на кипарисныхъ цкахъ безокладу	1
3	воскресение жъ Господне и всехъ празниковъ писанъ на кипарисе безокладу . .	1
4	Изосимъ и Саватей безокладу	1
5	образъ Сергия Чюдотворца безокладу . . .	1
6	образъ Сергия радонежскаго чюдотворца безокладу	1
7	образъ Николая чюдотворца безокладу . . .	1
8	Образъ Иоанна Воиственника венецъ сребреной	1
9	Образъ Ильи пророка безокладу	1
10	Образъ вкиете Казанъския богородицы на ней окладъ и венецъ сребренной вызолоченой убрусъ низанной жемчюгомъ нанемъ три креста сребренъныхъ на створныхъ дверяхъ пополямъ окладъ сребренной вызолоченже.	1
11	Крестъ резной деревянной неболшой. . . .	1
12	Крестъ же деревянной	1
13	Образъ боголюбивыя богородицы	1
14	„ Тихвенския богородицы .	1
15	„ Семиона богоприимца Анны проротчицы . . .	1
16	„ Евангелиста Иоанна Богослова.	1
17	„ Димитрия Ростовскаго чюдотворца	1
18	„ Великомученицы Екатерины	1

Безокладовъ.

[1]) *Подклыть*, по объясненію *Даля*,—нижнее жилье избы, деревяннаго, рубленаго дома; черная или рабочая нижняя изба, иногда и не жилая, для кладовой. (*Даль*. Толк. словарь живаго великорус. языка. Ч. 3, п - с, стр. 162. М. 1865 г.

	Во второй половине	
19	Образовъ окладныхъ поля ивенцы сребренные вызолочены ветхие	9
20	Образовъ неокладныхъ разныхъ угодниковъ ветхие	3
21	Крестовъ деревянныхъ.	2
22	образъ вкиете николая чюдотворца поля и венецъ сребренные вызолочены	1
	Втехже покояхъ впервой половинѣ	
23	Вхрестовой и спалне обито обоями внихъ столовъ простыхъ съ ящиками пять . .	5
24	Стульевъ обитыхъ кожею дватцать два . .	22
25	Поставъ [2]) одинъ	1
26	Кроватей ззанавескою двуспалная одна . .	1
27	Одинокихъ кроватеи три	3
—	Конопе [3]) обито голубымъ сукномъ одно. .	1
	Вовторой половинѣ	
28	Зало уборная столовая обиты обоеми внихъ столовъ простыхъ съ ящиками	12
29	Поставъ	1
30	Стульевъ обитыхъ кожею дватцать	20
31	Кровать ззанавескою двуспалная одна. . .	1
32	Конопе два исконхъ одно обито сукномъ синимъ а другое руской выбойкой	2
	Подтеми покоями вподклетахъ	
33	Впервомъ всундуке суконъ рускихъ желтыхъ два куска.	2
34	суконъ красныхъ пять кусковъ	5
35	„ серова рускова два куска. . . .	2
36	„ черныхъ рускихже два куска . .	2
37	„ белого одинъ кусокъ	1
38	Козлинныхъ выделанныхъ крашеныхъ семдесятъ девять кожъ.	79
39	черныхъ три кожи	3
40	Два черныхъ опоика.	2

[2]) Въ данномъ елучаѣ: судница, посудникъ, шкафикъ для расхожей посуды, буфетъ. *Даль.* Толк. словарь, ч. 3, стр. 311.

[3]) У *Даля:* канапе—диванъ, софа, скамья съ прислономъ, иногда мягкая, обитая. ч. 2, стр. 700.

41	Всундуке одеяло на бѣломъ заечьемъ меху покрыто выбойкою бумажною	1
42	Скатертей три ткацкихъ	3
43	Наволокъ подушечныхъ шесть	6
44	Простинъ две	2
45	Рубаха женская полотнаная одна	1
46	Рубаха женская кисеиная одна	1
47	Салфетокъ канфетывыхъ одна пестрая другая белая итого две	2
48	Салфетокъ столовыхъ разныхъ рукъ дватцать шесть	26
49	Остатковъ отскатертей пять	5
50	Холстъ одинъ простой	1
51	Кургановъ [4]) ловяныхъ два	2
52	Тазовъ медныхъ болшихъ и малыхъ три . .	3
53	Кострюль медныхъ скрышками четыре . . .	4
54	Мисокъ ловянныхъ болшихъ и малыхъ три .	3
55	блюдъ ловянныхъ тринатцать	13
56	Горелокъ две дюжены	2
57	Чайникъ черной одинъ	1
58	Шандаловъ медныхъ три	3
59	Кострюлка молошная медная одна.	1
60	Уксусникъ ловянной одинъ	1
61	Перешница одна	1
62	Сахарница одна.	1
63	Чайникъ ловянной Одинъ	1
64	молошникъ медной Одинъ	1
65	Стоканъ ловянной сприбором	1
66	мехъ [5]) одинъ	1
67	Жаровна железная	1
68	Котелъ медной Одинъ неболшей	1
69	Седло городовое одно	1
70	Таганъ железнои неболшеи одинъ	1
71	Кубовъ [6]) винныхъ три въ томъ числе одинъ водочной	3
	Во второмъ поклете	
72	Холста триста семдесять семь аршинъ . . .	377
73	Холстовъ сорокъ два куска	42
74	Пряжи ткацкой несканой вдвух мешкахъ .	2
75	Сукна рускаго три куска	3

[4]) Кувшинъ съ носкомъ, ручкою и крышкою. (*Даль*).
[5]) Очевидно, раздувальный.
[6]) Снарядъ для перегонки жидкостей, особенно винныхъ. (*Даль*).

76	Шерсти пряденои водномъ мешке	1
77	Меду сыраго восми липовыхъ кадочкахъ. .	8
78	Масла коровьего восемь кадушечекъ. . . .	8
79	Пряжи шерстяной шесть мотовъ	6
80	Сундукъ спостилами сосновои одинъ . . .	1
81	Обоевъ разныхъ цветовъ дватцать пять кусковъ	25
82	Двѣ юбки шерстяныхъ.	2
83	Холстовъ ткацкихъ суровыхъ пять кусковъ.	5
84	Сукна красного рускова два куска	2
85	Шугаевъ [7]) шерстяныхъ два.	2
86	Юбъка шерстяная одна.	1
87	Холста рускаго сто аршинъ.	100
88	Черныхъ кожь две	2
89	Кожа подошвенная одна.	1
90	Кожа соромятная одна	1
91	Коробка сволоцкими свечами одна . . .	1
92	бочка свиномъ вдвенатцать ведръ одна. . .	1
93	двѣ бочекъ одна вшесть ведръ другая втри ведра початая	2
94	Кирокъ [8]) одна старая другая новая итого две	2
95	Сечка резная одна.	1
96	Ореховъ три бочки каленыхъ	3
97	Перинъ пуховыхъ две	2
98	Перяныхъ три	3
99	Подушекъ пуховыхъ разныхъ четырнатцать .	14
100	Медведекъ [9]) две	2
	Втретьемъ подклете	
101	Хомутовъ наборныхъ четыре	4
102	Сундукъ сосновой большой внемъ суконъ белыхъ онучныхъ тринатцать кусковъ. .	13
103	Сукна рускаго чернаго двенатцать кусковъ .	12
104	Шоръ лошадиныхъ шесть.	6
105	Муштуковъ [10]) шесть	6
106	Седло одно смѣдною оправою	1
107	вожди ремѣнные одни	1
108	уздъ наборныхъ три.	3

[7]) *Шугай*—родъ кофты, безъ рукавовъ, съ оборками. (*Павленковъ*—изд. Энциклоп. слов., стр. 2766. Спб. 1899.).

[8]) Орудіе для земляныхъ, или огородныхъ работъ.

[9]) Медвѣжья шкура.

[10]) Мундштукъ—приборъ для взнузданья лошадей, особенно верховыхъ: удила съ подъемною распоркою подъ нёбо и съ цѣпочкою подъ бородою. (*Даль*).

109	Недоуздокъ [11]) ремѣнной Одинъ	1
110	Всундуке овчинъ бараньихъ разныхъ шерстей восемдесатъ	80
111	вкоробке шездесять овчинъ	60
112	вкоробке овчинъ же семдесятъ.	70
113	Всундуке болшемъ где лежатъ сукна сорокъ овчинъ.	40
114	воилыковъ подседелныхъ шесть	6
115	Кафтановъ немѣцкихъ суконныхъ разныхъ цветовъ люцкихъ три	3
116	Полстей [12]) козлинныхъ двѣ покрыты сукномъ разныхъ цветовъ	2
117	винныхъ кубовъ ветхихъ три	3
118	Кожъ черныхъ сыромятныхъ семнатцать связакъ.	17
119	Шляпъ пуховыхъ спрозументомъ [13]) черныхъ ветхихъ две.	2
120	Коверъ полосатой шерстяной Одинъ . . .	1
121	Века [14]) железная одна	1
	Взаднихъ сенехъ всундуке	
122	Серонемѣцкая епанча [15]) подбита красною каразѣеи [16]) одна	1
123	Одеяло бумажное выбоичетое одно	1
124	Исподница фанзовая [17]) одна.	1
125	Одеяло на заечьемъ меху китаичетое одно .	1
126	Плащъ серонемѣцкай одинъ.	1
127	Одеяло набоичетое руское одно стоганое. .	1
128	Юбка стеганая кутмовая [18]) одна	1

[11]) Узда безъ удилъ для лошадей на стойлѣ, оброть. (*Даль*).

[12]) Здѣсь разумѣется санное одѣяло, или покрывало.

[13]) *Позументъ*—золотая, серебряная тесма; золототканная лента, обшивка, галунъ. (*Даль*).

[14]) Можетъ быть здѣсь разумѣется *вѣко* или *веко*, родъ овальнаго блюда или лохани; служило собственно подносомъ и имѣло по сторонамъ рукоятки или ушки. До XVIII в. были въ употребленіи: вѣко росольное, икряничное, пряжельное, на которыхъ подавались икряники, разное пряжанье. (*Забѣлинъ*. О метал. произв. до XVIII в., у *Дьяченко* въ Полн. церк.-слав. словарѣ, стр. 939—940. М. 1900 г.).

[15]) Широкій безрукавный плащъ, бурка. (*Даль*).

[16]) *Каразея*—рѣденькая и грубая шерстяная ткань, съ косой ниткой, на подкладку подъ сукно. (*Даль*).

[17]) Въ данномъ случаѣ: исподняя женская одежда, юбка, рубаха, надѣтая подъ сарафанъ. (*Даль*). Подъ *фанзой* разумѣется шелковистая ткань, родъ че-су-чи; она встрѣчается и теперь.

[18]) Была *кутня*—ткань изъ шелка и бумаги, большею частію полосатая. У *Даля:* азіатская полушелковая ткань, аладжа. (Словарь и—о, стр. 831).

129	Шуба китаичетая [19]) на лисемъ меху одна .	1
130	Салопъ камчатой [20]) налисемъ меху чернаи одинъ	1
131	Епанечка [21]) вланелевая назаечьемъ меху одна.	1
	Вкладовой каморе	
132	Образъ всемъ скорбящихъ риза кованная серебреная вызолоченая	1
133	Образъ грузинския богоматери Риза кованная сребреная вызолочена	1
134	Образъ Знамения богородицы Риза кованная сребренная вызолочена.	1
135	Образъ отбедъ страждущихъ окладъ серебреной кованной снимъ два манинкие водной киете ризы серебреные.	1
136	Образъ владимирския богоматери поля и венецъ серебреные	1
137	Образъ владимирскияжъ богоматери риза кованная серебреная	1
138	Образъ живоносного источника спразники нанемъ средина и поля серебреные, вызолоченые	1
139	Образъ взыскания погибшихъ венцы иполя серебреные вызолоченые	1
	Посуды ловянной	
140	Пять мисокъ скрышками	5
141	Торелокъ дватцать	20
142	Блюдъ мелкихъ пять.	5
143	Глубокое одно	1
144	Чайникъ ловянной одинъ.	1
145	Описная по вексѣлю коробка заперта отъ которой ключа ненайдено	1
146	Сундукъ зеленой окованъной внемъ положено новинъ [22]) ткацкихъ широкихъ четыре.	4
	Еще восемь ширинокъ [23]) варшинъ вшесть вершковъ.	8
	ускихъ новинъ четыре.	4

[19]) Катайка была и шелковая, и бумажная.

[20]) *Камчатый* тоже, что камковый. *Камка*—шелковая цвѣтная ткань съ разными узорами и разводами. (*Даль*).

[21]) *Епанечка*—женская епанча, короткая, бористая, безрукавая шубейка, накидочка. (*Даль*).

[22]) Холстъ, особенно суровый, когда онъ еще не отбѣленъ.

[23]) Полотенце или салфетка для утиранія рукъ.

	Еще тонкая широкая одна	1
	Ткацкихъ две новины	2
	Лысковскаго полотна початая одна (?) . .	1
	Рускихъ новинъ дватцать две	22
	Итого	42
147	Сундукъ новой сосновой внемъ лежатъ сушеные яблоки ядра ореховые и разныхъ материй шелковыхъ и гарусныхъ лоскутьевъ.	1
148	Коробочка манинкая сутиралниками и наволочками	1
149	Сундучокъ елевой внемъ лежитъ мыло простое	1
150	Вкоробке выкрашеной	
	„ спорокъ сковты старой камчатой старой	1
	„ скатертеи ткацкихъ шесть . . .	6
	„ простая одна	1
	„ простынъ десять	10
	„ наволочекъ болшихъ и малыхъ подушешныхъ двадцать девять .	29
	„ скатерть манинкая одна	1
	„ чехловъ состоловъ скатертныхъ три	3
	„ рубахъ мускихъ четыре	4
	„ портовъ одиннатцать	11
	„ ножикъ и вилки вдеревянныхъ ножнахъ одинъ	1
	„ салфетокъ ткацкихъ тринатцать .	13
	„ салфетокъ ветхихъ восемь . . .	8
	„ косинокъ полотняныхъ четыре. .	4
	„ простыхъ шлатковъ круглыхъ (?) восемь	8
	„ косинокъ простыхъ девять . . .	9
	„ банныхъ чехликовъ на голову два.	2
	„ ложекъ серебреныхъ канфетныхъ четыре	4
	„ рубахъ женскихъ худыхъ три . .	3
151	Впростой руской коробке скатертей ткацкихъ пять.	5
	„ рубашекъ женскихъ дватцать одна.	21
	„ простынъ четыре	4
	„ наволочекъ болшихъ и малыхъ двенадцать	12
152	Ларчикъ кованной весь жестью.	1

153	Вкоробочке манинкой салфетокъ ткацкихъ семнатцать	17
	„ простыхъ три	3
	„ сахару леденцу полфунта . . .	1/2
	„ салфетка канфетная белая одна.	1
154	Ящиковъ разныхъ сортовъ запечатанныхъ списмами четыре	4
155	Вкоробке осиновои внѣи занавесокъ окошешныхъ тринатцать	13
	„ крашенины два куска одинъ красной другой синѣй.	2
	„ клеенки одинъ кусокъ	1
	„ Давнѣй же книгъ первая житіе Григория богослова вторая указная 730 году печатная уложение печатное псалтырь старинная патая указнаяжъ 714 году шестая общая чети минея свертокъ разныхъ родовъ писемъ.	
156	Въящике безъ крышки внемъ женскихъ ветхихъ разного роду семь паръ (?).	7
	„ мускихъ ветхихъ туфель двѣ пары .	2
157	Киса [24]) авнѣй зеркало одно бритвъ вфутляре коженомъ три бритвы.	3
158	Вкрашеномъ подголовке [25]) которои окованъ железомъ внемъ цевошнаго золата на дощечке одинъ золотникъ	1

[24]) *Киса*—мѣшокъ, особенно кожаный, затяжной. *(Даль).*

[25]) *Подголовокъ*—сундучекъ съ покатой крышкой, какъ бываетъ у конторки, чтобы удобнѣе класть его подъ голову, подъ подушку, съ цѣлью предосторожности отъ похищенія. Онъ дѣлался изъ дерева, преимущественно дубоваго, обивался желѣзомъ и запирался на замокъ. Въ такихъ сундучкахъ хранили деньги, драгоцѣнныя вещи и документы. У богатыхъ и торговыхъ людей въ старинное время они встрѣчаются часто. Въ переписной книгѣ домовой казны патр. Никона 1658 г. означено: „подголовокъ дубовой, порозжей, обитъ желѣзомъ; подголовочекъ съ разными письмами, обитъ желѣзомъ". (*Врем.* къ XV, отд. 2, стр. 114—115). Въ росписи келейной рухляди вологодскаго архіепископа Симона сказано: „400 рублевъ положены вподголовке, да золотыхъ 700, въ томъ числѣ и двойные, положены вподголовке". (Лѣт. зан. Археогр. Ком. III, отд. 2, стр. 15). Въ описи отобранныхъ вещей 1728 г. у опальнаго кн. Меньшикова записанъ „подголовокъ дубовой, обитъ желѣзомъ бѣлымъ, а въ немъ звѣзда алмазная ордена св. Андрея". (Отеч. Зап. 1861 г. № 2, стр. 11). Взято у *Дьяченко* въ Полн. церк.-слав. словарѣ, стр. 440.

	„ манжетъ женскихъ болшихъ четыре пары.	4
	„ манъжеты манинкие кружевные одни	1
	„ чепчиковъ женскихъ два . . .	2
	„ два белыхъ влеровыхъ иодинъ зеленой платковъ искоихъ одинъ вышитъ золотомъ а два серебромъ	3
	„ колпаковъ бумажныхъ пять . .	5
	„ Зборникъ женской одинъ. . .	1
	„ Косинокъ полотняныхъ три искоихъ одна шитая.	3
	„ четыре чепчика женскихъ. . .	4
	„ салфетка канфетная одна . . .	1
	„ Изшитого пологу полотнище одно	1
	„ косинка флерова черная одна .	1
	„ полотенцовъ девять скружевами	9
159	Подголовокъ простои скрепостми [26]) и протчими писмами одинъ	1
160	Сундукъ болшеи выкрашенъ краснои краскою кованный железомъ внемъ два подголовка новыхъ кованныхъ железомъ одинъ скрепостми адругои пустой две ладунки [27]) манинкие сремнями коверъ шерстяной одинъ тулупъ на черномъ лапчетомъ меху покрытъ камлотомъ [28]) пестрымъ одинъ . .	1
161	Сундукъ неоковано дубовой внемъ ореховъ грецкихъ сто кофию фунтъ корзинка корневая одна	1
162	Сундукъ крашеной кованной внемъ лежатъ разныхъ сортовъ лоскута.	1
163	Сундукъ крашеной разными красками неокованной внемъ лежитъ скатерть ткацкая одна	1
	„ крашенины синѣй кусокъ одинъ .	1

[26]) Запись, документъ, свидѣтельство, выданное судебнымъ мѣстомъ на право владѣнія собственностію. *(Даль).*

[27]) *Ладунка*—патронташъ, сумка для зарядовъ, употребл. въ конницѣ.—Мѣдная коробка для артиллерійскихъ скорострѣльныхъ трубокъ, носимая чрезъ плечо на ремнѣ. *(Даль).*

[28]) Суровая шерстяная ткань.

	„ ковточка конифасная [29]) роспоротая белая одна	1
	„ меху хомячьяго одинъ	1
	„ пологовъ речинныхъ три	3
	„ чюлокъ женскихъ нитеныхъ девять паръ	9
	„ узолъ лоскутьевъ лисьихъ	—
	„ ковточка стеганая фанзова одна. .	1
	„ юбка и ковта бумажные.	—
	„ ковточка набоичетая одна	1
	„ ковта июбка бахтовые [30]) дикие. .	—
	„ мехъ заечей серой одинъ	1
	„ шугай полосатои выбоичетой одинъ.	1
	„ юбка домотканная одна	1
	„ юбка коноватная [31]) старая одна. .	1
	„ навинныхъ остатковъ три внихъ потри и подва аршина	3
	„ Бумаги хлопчатой пряденой пять мотковъ	5
	„ спорокъ китаичетои сшубы одинъ .	1
	„ шугай китаичетои белой одинъ . .	1
	„ мантелия товтяная [32]) смушечками одна	1
	„ шугай тавтанои черной одинъ . .	1
	„ пологъ шитой посетке одинъ. . .	1
	„ холста олляного простаго четыре (?).	4
	„ шахматныхъ шашекъ игра. . . .	—
	„ ткацкихъ три платка	3
164	Ларчикъ крашеной дубовой окованой стряпьемъ	1
165	Коробочка ветхая одна.	1
166	Сундучекъ неболшей кованной железомъ одинъ	1
	Внемъ денегъ осигнациями подватцети попяти рублевъ двенатцать да две попятидесять рублевъ итого четыреста рублевъ.	400 р.

[29]) *Канифасъ*—хорошая, весьма прочная парусина. *(Даль).*

[30]) *Бахта*—набивная бязь, обычно мутно-красная, съ черными мухами. *(Даль).*

[31]) *Коноватъ*—родъ азіатской шелковой ткани. *(Даль).*

[32]) *Тафта*—названіе тонкой и гладкой шелковой матеріи *(Дьяченко.* Словарь, стр. 710).

„	серебреныхъ разныхъ сортовъ дватцать восемь рублевъ	28 р.
„	булавокъ болшихъ дватцать две . .	22
„	булавокъ манинкихъ неполныхъ четыре бумашки	4
„	кружевъ барабанныхъ подбилетами (?) разныхъ рукъ семь штукъ. . . .	7
„	вособливомъ манинкомъ ящичке окленномъ въ бумагѣ	
„ „	замочковъ и бреслетовъ золотыхъ одна пара .	1
„ „	перснѣй золотыхъ четыре вооныхъ водномъ алмазнай камѣнь манинкой итри звездочки манинкіе алмазныежъ вдвухъ изумрудные камишки вчетвертомъ одинъ посредственой величины а вкругъ ево деветь махынкихъ яхонтовыхъ камишковъ	—
„ „	колцо золотое свинифтью одно	1
„ „	пуговицъ золотыхъ старинныхъ свинифтью четыре	4
„ „	серги золотые спростыми камишками искоихъ одна изломана	1
„ „	крестъ золотой скамѣньями вкоемъ изумрудныхъ шесть яхонтовыхъ болшихъ и малыхъ семь	1
„ „	крестъ золотой носильнои и стесомочкою одинъ .	1
„ „	Борокъ [33]) жемчужной снизанной съ ентарями одинъ	1
„ „	камѣнь болшей простой зеленой одинъ. . . .	1

[33]) Ожерелье. (*Даль.* ч. I, стр. 101).

	„	„	сетки серебреной два куска вкаждомъ по полтора аршина	2
	„	„	лента черная три аршишина одна	1
	„	„	ленточка черная узинкая скаимами четыре аршина одна	1
	„	„	лента тавтяная черная четыре аршина одна . .	1
	„	„	женскіе перчатки черные шелковые везеные одни.	1
	„	Вфутлярчике	деревянномъ крестъ золотои съяхонтовыми камѣньями разныхъ величинъ дватцать пять. .	1
	„	„	Два персня золотыхъ водномъ всрединѣ яхонтовой а покраямъ алмазныхъ два камня вдругомъ всрединѣ болшеи апокраямъ манинкихъ шеснатцать камнѣи. .	2
	„	„	Запонка залотая внѣй всрединѣ болшей алмазной камѣнь апокраямъ восемь камѣшковъ.	1
	„	„	серги свинтиками старинные золотые вкоихъ всрединѣ поболшему камню а покраямъ мѣлинкие.	1
	„	„	кружева простаго вбумашке два аршина одно (?).	1
	„	„	нитокъ шленскихъ моточикъ одинъ.	1
	„	„	часы старинные сребреные сфутляромъ и ссеребреною цепочкою и ключекъ мѣдной одинъ.	1
	„	„	манжетъ женскихъ манинкихъ трои	3

	„	„	платокъ кисеиной травчетой [34]) одинъ . . .	1
	„	„	утиральникъ вышитой поконцамъ одинъ . . .	1
	„	„	косинокъ полотняныхъ три искоихъ одна обшита кружевомъ. . .	3
	„	„	четыре платка кисеиныхъ искоихъ два простыхъ два полосатыхъ . . .	4
	„	„	Башмаки женские тканые ззадниками изсеребреными галунами одне .	1
	„	„	крепостеи три сверка . .	3
	„	„	чюлковъ бумажныхъ одна пара	1
	„	„	платокъ алои шелковои счерными каимами одинъ	1
	„	„	платковъ шелковыхъ черныхъ збелыми каимами два	2
	„	„	носовыхъ платковъ бумажныхъ два	2
167	Сундукъ сосновай кованной подбитой сверху кожею одинъ			1
	Внемъ положено штаны суконные кофеиные на тиковой подкладке одне . . .			1
	„	шуба старинная суконная крапивнава цвету на лисьемъ меху одна. . .		1
	„	фуфаика каламѣнковая наветхомъ заечьемъ меху одна		1
	„	фуфаика лапчатая голубая на ветхомъ лисьемъ меху одна		1
	„	протупея [35]) козлинная обшита старымъ серебренымъ прозументомъ одна .		1
	„	камзолъ синѣй суконной стариннои испуговицами одинъ		1
	„	штаны драгетовые [36]) синие одни. .		1

[34]) Отъ слова *трава:* травный, травчатый—узоры на тканяхъ. *(Дьяченко,* Словарь, стр. 728).

[35]) Т. е. портупея.

[36]) *Драгетъ* —полушерстяная, полульняная матерія. *(Павленковъ*— изд. Энцикл. слов., стр. 640).

	„ тулупъ мерлушечей чернои покрытъ горнитуромъ [37]) одинъ опушенъ бобромъ	1
	„ кавтанъ роспоротой несошной исподкладкою стамѣдною [38]) одинъ. . .	1
	„ халатъ китаичетой одинъ	1
	„ кушакъ бумажнои пестрой одинъ . .	1
	„ малахаи [39]) ветхой одинъ	1
	„ рукавицы замшевые теплые одни . .	1
	„ перчатки лосинные одни.	1
	„ камзолъ синего сукна старинной срукавами ветхой одинъ.	1
	„ штаны белые домотканова каламѣнку однѣ	1
168	Сундукъ сосновой окованъ железомъ асверху обитъ кожею одинъ	1
	Внемъ положено парчевой голубой лабронъ *) одинъ	1
	„ ковта грезетовая [40]) кофѣиная одна .	1
	„ штука набойки двѣнатцать аршынъ одна	1
	„ балахонъ флеровой синѣй одинъ . .	1
	„ горнитуру чернаго восемь аршынъ. .	—
	„ тавты черной два аршына.	—
	„ камки черной одинъ аршинъ. . . .	—
	„ камлотовая черная пара одна. . . .	1
	„ Башмаковъ две пары одни тканые зеленые ссеребренымъ галуномъ другие двулишнивые вышитые золотомъ	2
	„ ковта дикая горнитуровая одна . . .	1
	„ чюлки валеные красные одни. . . .	1
	„ капоръ [41]) бархатной чернои подбитъ голубымъ косматымъ бархотомъ одинъ	1
	„ карсетъ [42]) стегоной белой отласной одинъ	1

[37]) *Гарнитуръ*—плотная шелковая ткань. *(Даль)*.

[38]) *Стамедъ*—легкая шерстяная матерія; употреблялась между прочимъ для оболочки пушечныхъ зарядовъ. *(Павленковъ*, стр. 2266).

[39]) Большая ушастая шапка на мѣху. *(Даль)*.

*) Этого слова въ словаряхъ Даля, Брокгауза и Ефрона и др. нѣтъ. Вѣроятно—*робронъ*, старин. дамское платье, круглое (на кринолинѣ), съ фижмами. *(Павленковъ*, стр. 2020).

[40]) Шерстяная ткань.

[41]) Женская стеганая шапка на всю голову съ завязками. *(Даль)*.

[42]) Родъ женской кофточки, но безъ рукавовъ. *(Даль)*.

	„ Исподница желтая камчатая ссеребреною сеткою одна	1
	„ юбка штофная дикая одна	1
	„ карсетъ голубой фанзовой стегоной одинъ	1
	„ Двѣ шапачьки старинные женские алые бархатные опушены соболями . .	2
	„ шапочка старинная штофная ззолотои ссеткой одна	1
	„ шугай гарнитуровой дикой одинъ . .	1
	„ юбка гарнитуровая черная одна. . .	1
	„ ковта тавтаная чернаяжъ одна . . .	1
	„ мантелия черная тавтаная съ флеромъ одна	1
	„ юпка и шугай выбоичетые темные. .	—
	„ соболи нашею подложены желтою камкою одне	1
	„ перье нашею черные подложены красной лентой одни	1
	„ карсетъ красной поля штофные красные задъ крашенинной одинъ . .	1
	„ шапка дорожная штофная опушена куницой одна	1
	„ муфта перяная одна	1
	„ навина лощеная ткацкая одна . . .	1
	„ новина ткацкая одна	1
	„ остатокъ ткацкой новины три аршина.	—
	„ лоскутчиковъ парчевыхъ всвяске . .	—
	Ружей.	
169	Винтовка одна	1
170	Турокъ (?) три	3
171	Пистолетъ пара	1
172	Шпагъ старинныхъ разныхъ четыре . . .	4
173	Двѣ сабли старинныежъ безноженъ . . .	2
174	Одинъ кортикъ [43]) безноженъ	1
175	Блюдо ловянное бритвенное одно.	1
176	Слитокъ горелыхъ мѣдныхъ денѣгъ полфунта.	1/2
177	Аспидныхъ досокъ две	2
178	Доска деревянная конфетная одна	1
179	укропникъ медной одинъ	1
180	рукомоиникъ медной одинъ	1

[43]) *Кортикъ*—короткая шпага, или родъ длиннаго ножа; кинжалъ флотскихъ офицеровъ. *(Даль)*.

181	проволоки железной два сверка	2
182	передача [44]) кореневая одна плетеная . . .	1
183	Калги [45]) женские одне.	1
184	Штаны козлинные одне.	1
185	юбка бумажная стеганая одна	1
186	юбка баиковая одна	1
187	мешекъ нитокъ белыхъ исуровыхъ несканыхъ одинъ	1
188	чюлковъ разныхъ две пары ветхихъ. . . .	2
189	Шандаловъ медныхъ четыре.	4
190	Щипцы железные одне	1
191	Судокъ ловянной одинъ	1
192	Утюговъ платеныхъ сплитами три.	3
193	Шкатунка манинкая окованная железомъ откоторой ключа ненаидено а что внѣй есть неизвестно одна	1
194	Ящикъ сосновой длинной вкоемъ лежатъ четыре плана скнигами	—
195	Ящикъ сосновой сразными писмами одинъ .	1
196	Косой подголовокъ окованной железомъ списмамижъ одинъ	1
197	Подголовочикъ сосновэй неокованной сразными писмамижъ одинъ	1
198	Ларецъ обитъ кругомъ жестью внемъ положено	
	„ Два персня серебреные	2
	„ Два лоскутка прозументу золотого .	2
	„ Пуговица гагатовая [46]) ссеребромъ одна.	1
	„ Печатка середиликовая [47]) одна неоправленная	1
	„ Запонокъ серебреныхъ четыре. . .	4
	„ шило съ костянымъ черномъ одно .	1
	„ пуговицъ кавтанныхъ мишурныхъ четыре портица [48])	4
	„ крученого золота четыре аршина. .	—
	„ кошелекъ везеной худой одинъ . .	1

[44]) У *Забѣлина* подъ передачей разумѣется большая чаша съ рукоятками и крышею. (О мет. произв. до XVII в.); у *Даля* —небольшая лоханка для кухни. Здѣсь какая либо плетенка, корзинка.

[45]) *Калги* —обутки. (*Даль*).

[46]) Т. е. агатовая.

[47]) Т. е. сердоликовая.

[48]) *Портица*—здѣсь означаетъ полный приборъ пуговицъ къ извѣстной одеждѣ: двѣнадцать пуговицъ, двадцать пуговицъ ...

	„ кружева рускаго пять кусковъ. . .	5
	„ табакирка бумажная одна.	1
	„ кошелекъ шелковой безрукавка одинъ	1
	„ колпакъ отласной голубой шитой одинъ	1
	„ футляръ вкоторомъ ножницы ножикъ и зеркало одинъ	1
	„ шапочка пунцовая ссеребреной сеточкою одна.	1
	„ ножницы аглицкие одни	1
	„ Два веера одно (?) резное костяное а другое бумажное на косточкахъ	2
	„ лоскутъ бархату алого старова платокъ фиолѣтовой збелыми каймами.	—
	„ косинка кисеиная шитая одна другая простая	2
	„ кошелекъ везеной безрукавчика одинъ	1
	„ сетки золотой поларшина.	—
	„ кошелекъ шелковой белой одинъ. .	1
	„ косинка кисеиная науглу вышита золотомъ одна.	1
	„ Два гребня костяныхъ	2
	„ Два платка ситцовыхъ разныхъ цветовъ	2
	„ Башмаки женские шитые золотомъ погоръниту ру однѣ	1
	„ Башмаки шитые похолсту однѣ . .	1
	„ Кошелекъ шитой поголубому отласу золотомъ одинъ	1
	„ Табакирка финифтовая одна. . . .	1
	„ Башмаки тканые желтые ссеребромъ одни.	1
	„ Туфли муские шитые помалиновому грезету одни	1
	„ Башмаки женские тканые зеленые сзолотомъ одни	1
	„ Косинокъ полотняныхъ три	3
199	Коробочка старая сразными писмами одна .	1
200	Сундучекъ старой окованъ железомъ списмами одинъ.	1
201	Два яшика изкоихъ одинъ липовой другой сосновой внихъ накладены разные писма.	2
202	Ящикъ долгой липовой вкоторомъ лежатъ жалованные три грамоты одинъ	1

203	Камотъ вкоторомъ вверху десять манинкихъ ящичковъ	—
	Внемъ калпакъ (?) серебреной для вотки одинъ	1
	Внижнемъ ящике спорокъ камчатной зеленои одинъ	1
	„ платокъ флеровои черной скрасными каемъмачками одинъ . .	1
	„ остатокъ набоики руской одинъ .	1
	„ чехликъ бумажной пестрой одинъ.	1
	„ платокъ белой ткацкой покраямъ шитой шелкомъ голубымъ одинъ.	1
	„ рускаго кружева восемь аршинъ .	8 ар.
	„ сетка серебреная мерою два аршина.	2
	„ шапочка оберинная [49]) вышита золотомъ одна	1
	„ прозумѣнту золотова две четверти.	2/4
	„ прозумѣнту узинкова серебреного одинъ аршинъ съ полу. . . .	1 1/2
	„ чюлокъ бумажныхъ разныхъ рукъ шесть паръ	6
	„ товты ранжевой [50]) одинъ аршинъ.	1 ар.
	„ да зеленой одинъ аршинъ же . .	1 ар.
	„ шелку разныхъ цветовъ суценова одна свяска	1
	„ платокъ талианской [51]) шелковой кофеиной скаимами одинъ. . .	1
	„ кошелекъ вышетъ поголубой землѣ золотомъ одинъ	1
	„ Чепчикъ белой счерной лентои одинъ	1
	„ Два платка бумажныхъ синихъ .	2
	„ Вееръ зеленой одинъ	1
	„ Колпакъ бумажной одинъ . . .	1
	„ ленточекъ узинкихъ зеленыхъ одинъ свертокъ	1
	„ рожекъ для пороху одинъ . . .	1
	„ табакирка финифтовая яблочкомъ одна	1
204	Ларецъ крашенои красною краскою окованъ железомъ авнемъ наидено вдвухъ манин-	

[49]) *Объярь, объярина*—всякая волнистая ткань. (*Даль*).
[50]) Оранжевый цвѣтъ, ярко красно-желтый. (*Даль*).
[51]) Т. е. итальянскій.

	кихъ мѣшечкахъ денегъ впервомъ денежекъ тритцать четыре копеики вовторомъ копѣекъ рубль тритцать одна копеика. .	1
205	Коробочка пустая осинавая одна	1
	Давтоиже кладовой наидено	
	денегъ медныхъ пятаками дватцать пять рублевъ кои и вынуты иотданы для дому нарасходъ дворовому человѣку Платону Дмитриеву.	
	Давтужъ кладовую положено привезенные изпензенъскаго уезда издеревни кровковой прикащикомъ пантелеемъ тихановымъ занедовезенной хлебъ мѣдныхъ денегъ пятаками осмнатцать рублевъ девяносто копѣекъ	18 р. 90 к.
	Принято пензенскаго уезду деревни Хоненевки отприкащика Гаврила Васильева занепоставку хлеба денегъ серебреныхъ разныхъ сортовъ восемдесятъ три рубли пятдесятъ копѣекъ мѣдныхъ пятаками и грошевиками шездесятъ шесть рублевъ осмнатцать копѣекъ всего сто сорокъ девять рублевъ шездесятъ восемь копѣекъ и истого числа выдано ему прикащику запрокормку подорогѣ лошади тритцать копѣекъ затемъ востатке сто сорокъ девять рублевъ тритцать восемь копѣекъ оные денги положены втуже кладовую	149 р. 38 к.
	Вовторой половинѣ вшкафу разной посуды фарфоровой	
206	Крушка скрышкою олованною одна	1
207	Чаиникъ фарфоровой одинъ	1
208	Чашка болшая полоскателная одна	1
209	Чаиныхъ чашекъ зблюдичками фарфоровыхъ тринатцать	13
210	Чаиныхъ чашекъ зблюдичками глинѣныхъ три	3
211	Кувшинъ глиненой одинъ.	1
212	Чашекъ глинѣныхъ болшихъ четыре . . .	4
213	смѣтанъница глинѣная одна	1

214	ценинныхъ [52]) полоскателныхъ три чашки .	3
215	чашекъ глиненыхъ муровленыхъ [53]) три .	3
216	лаковая чашка деревянная красная одна . .	1
217	чашечка мѣдная кругомъ здырочками одна .	1
218	торелокъ глинѣныхъ болшихъ семь	7
219	манинкихъ торѣлокъ глинѣныхъ две. . . .	2
	Хрустальной посуды	
220	бакаловъ ззолотомъ два	2
221	бакаловъ простыхъ пять	5
222	рюмокъ винныхъ семнатцать	17
223	рюмокъ водошныхъ десять	10
224	кружекъ квасныхъ семь	7
225	стакановъ медовыхъ старинныхъ пять . . .	5
226	стокановъ пивныхъ шлифованныхъ пять . .	5
227	стокановъ пивныхъ простыхъ дватцать. . .	20
228	стоканъ болшей одинъ	1
229	крушка одна.	1
230	блюдичковъ канфетныхъ шесть.	6
231	стокановъ немѣцкихъ вфутляре шесть . . .	6
232	подносъ медной среднѣй одинъ.	1
233	солоницъ оловянныхъ две.	2
	Впервой половинѣ вшкафу разной посуды	
234	рюмокъ хрустальныхъ простыхъ семь . . .	7
235	стоканонъ хрустальныхъ десять.	10
236	чашекъ чаиныхъ фарфоровыхъ зблюдичками пять.	5
237	чашекъ чаиныхъ глинѣныхъ зблюдичками четыре.	4
238	кувшиновъ стекляныхъ зеленыхъ	3
239	кувшиновъ муравленыхъ два.	2
240	подносовъ медныхъ болшихъ ималыхъ три .	3
241	подносъ жестяной одинъ	1
242	крушка ловянная одна скрышкою другая безъ крышки две	2

[52]) *Ценина*—фаянсъ. Ценинныя произведенія извѣстны въ Россіи съ первыхъ же вѣковъ нашего христіанскаго просвѣщенія. Это искусство перешло къ намъ изъ Греціи и уже въ XII вѣкѣ русскіе мастера умѣли приготовлять ценинныя произведенія въ Кіевѣ, Новгородѣ, Владимірѣ на Клязьмѣ и др. Цениною украшали стѣны церквей, кровли, отдѣлывали домашнюю утварь. Въ XVI—XVII в.в. именемъ ценины назывался особый цвѣтъ, который безъ образца опредѣлить трудно. (*Дьяченко*, Церковно-славян. словарь, стр. 801).

[53]) Обливныхъ, крытыхъ поливою.

243	стопа [54]) ловянная безъ крышки одна . . .	1
244	чайниковъ глиненыхъ три	3
245	перешницъ хрусталныхъ две	2
246	солоницъ ловянныхъ две	2
247	крушка ловянная одна	1
248	чашка стекляная одна	1
249	уксусниковъ простыхъ два	2
250	кофеиниковъ медныхъ два.	2
251	кофеиникъ жестяной одинъ	1
252	манинкихъ костяныхъ ложекъ деветь . . .	9
253	тожъ оловянныхъ две	2
	Натоиже половинѣ	
254	тазовъ мѣдныхъ болшихъ три	3
255	чашка медная луженая одна.	1
256	шандаловъ медныхъ четыре	4
257	щипцовъ медныхъ двои	2
258	тожъ железныхъ двои	2
259	подсвешниковъ железныхъ три	3
260	кадило медное нацепочкахъ одно	1
261	ендова [55]) медная полуведерная одна . . .	1
262	чайниковъ медныхъ черныхъ болшихъ и малыхъ	3
263	котелъ медной медовой одинъ	1
264	котелъ медной для варения окараковъ одинъ.	1
265	чашка для священия воды жестяная одна. .	1
266	кострулъ медныхъ луженыхъ четыре книмъ	4
267	крышекъ медныхже две	2
268	сковородъ железныхъ семь	7
269	Два века [56]) одно железное крепкое а другое медное ветхое	2
270	триугольникъ желѣзной для вешения пистолетовъ и протчаго прибору одинъ . .	1
	белой посуды	
271	Блюдъ оловянныхъ глубокихъ два	2
272	тожъ мелкихъ три	3
273	торелокъ глубокихъ одна дюжена	1
274	ножеи и вилокъ скостяными чернами одна дюжена	1
275	тожъ издеревянными одна дюжена	1

[54]) Большой стаканъ для питья вина.
[55]) Широкій сосудъ для разлива напитковъ съ носкомъ.
[56]) См. прим. 14.

	Постель	
276	пуховикъ одинъ	1
277	перинъ пять.	5
278	подушекъ пуховыхъ болшихъ ималыхъ восемь	8
279	одеялъ бумажныхъ назаечьемъ меху три . .	3
280	одеяло набоичетое назаечьемъ меху одно . .	1
281	одеяло кутняное [57]) холодное стеганое нахлопчатои бумагѣ одно.	1
282	одеяло набоичетое нестегоное холодное одно.	1
283	кандеекъ [58]) двѣ одна мѣдная другая жестяная.	2
284	канфорка железная одна	1
	Хоромного строения	
285	избъ люцкихъ жилыхъ семь.	7
286	ткацкая изба сенями исчюланомъ внѣй становъ два сновальна одна.	1
287	приворотенная изба ветхая одна	1
288	лакеискихъ избъ двѣ	2
289	кухня одна	1
290	две скотныхъ избъ	2
291	сарай каретнои нанемъ два шушила одинъ искоихъ водномъ лежатъ описные вещи поверенъ откоторого ключь ипѣчать находятся у старосты Семена Прохорова да сверхъ того и отнаслѣдниковъ печати приложены вдругомъ сушиле лежитъ ленъ	1
292	„ втомъ сарае коляска дорожная внутри обито сукномъ зеленымъ а сверху кожею внеи подушекъ две суконные хотъ и колеса кованные	—
293	„ двѣ коляски роспашные на летнѣмъ ходу ходъ и колесы кованные внутри обиты зеленымъ сукномъ внихъ вкаждои поодноӥ подушке свѣрху обиты кожею	—
294	„ одноколка на однихъ колесахъ кованыхъ внѣй обито краснымъ сукномъ.	—
295	„ возокъ окованной подполозами вовсе тормазы внутри желтымъ сукномъ сверху кожею	—

[57]) См. прим. 18.

[58]) *Кандея, кандейка*—сидова; такъ звали и деревянную чашку. (*Даль*).

296	„ двои сани крытые кованные внихъ обито воднихъ желтымъ вдругихъ краснымъ сукномъ асверхъ кожею. . .	—
297	„ двои сани городовые кованные внихъ обито воднихъ зелѣнымъ авдругихъ голубымъ.	—
298	„ колесъ подколяски окованы два стана.	2
299	„ хомутовъ ежалыхъ ремѣнныхъ пять .	5
300	„ уздъ ремѣнныхъ четыре.	4
301	„ седло сприбором̀ъ одно	1
302	„ вожди варовенные одни	1
303	Житницъ надворе две воднои кладется мука для росходу авдругой овесъ для росходужъ	—
304	Омшеникъ теплой внемъ бочекъ дубовыхъ квасныхъ болшихъ и мѣлкихъ восемь	8
305	„ кадка огурешная болшая одна .	1
306	„ кадушекъ капусныхъ деветь . .	9
307	„ свиныхъ мясовъ корыто внемъ посолѣно дватцать полтей [59]). .	—
308	Подхоромами вомшенике капусныхъ чановъ три	3
309	„ бочекъ болшихъ пивныхъ дубовыхъ тринатцать	13
310	„ дубовая сорковая одна . . .	1
311	Погребъ насыпной вѣмъ котловъ железныхъ пивныхъ четыре искоихъ одинъ мѣдовои.	4
312	Впивоварнѣ пивныхъ чановъ три	3
313	„ шаекъ пять	5
314	„ ушатъ одинъ.	1
315	„ кадка дубовая одна	1
316	Калдусъ [60]) лошадиной внемъ денъниковъ [61]) пять	5
	вооном̀ъ ежалыхъ лошадеи	
	мериновъ	
317	„ чюбарыхъ четыре	4
318	„ гнедыхъ четыре	4
319	„ воронопегихъ шесть	6
320	„ сивыхъ два.	2

[59]) *Полоть, полть*—половина. Здѣсь: половина мясной туши.
[60]) *Калдусъ*—скотный дворъ, стойло, загородь для скота. *(Даль)*.
[61]) *Денникъ*. Здѣсь: хлѣвъ.

321	„ рыжихъ два	2
322	„ гнедопегихъ три.	3
	кобылъ	
323	„ карихъ три.	3
324	„ чюбарая одна	1
325	„ гнедая одна	1
	молодинкихъ жеребчиковъ	
326	„ чюбарой одинъ	1
327	„ гнедой одинъ	1
328	Конюшня ссушиломъ одна внеи стоилъ девять	1
	настоилѣ жеребцовъ	
329	„ Гнедыхъ два одинъ пяти другой осми лѣтъ искоихъ молодой правымъ глазомъ кривъ	2
330	„ серой пятилѣтъ одинъ	1
331	Рогатова имѣлкаго скота хлевовъ семь . .	7
	внихъ скота рогатова коровъ	
332	„ черныхъ четыре.	4
333	„ пестрыхъ четыре	4
	подтелковъ	
334	„ рыжихъ четыре	4
335	„ черная одна	1
	Быковъ	
336	„ пестрыхъ два.	2
337	„ черной одинъ.	1
338	„ летнихъ телятъ разныхъ шерстей восемь	8
339	„ нынешнихъ два бычка	2
	Овецъ.	
340	„ белыхъ десять	10
341	„ серыхъ четыре	4
342	„ барановъ белыхъ три.	3
343	„ гусей белыхъ два	2
344	„ гусынь белыхже пять.	5

	Утокъ.	
345	„ серыхъ пять	5
346	„ белая одна	1
347	„ селезневъ серыхъ три	3
	Куръ рускихъ	
348	„ куръ рускихъ манинкихъ одна пара.	1
349	„ разного сорту семдесятъ	70
350	„ кочетовъ семь	7
	куръ индеискихъ	
351	„ петуховъ три	3
352	„ куриць шесть	6
353	„ козловъ белыхъ два	2
354	„ козъ белыхже две	2
355	Ветчинница настолбахъ решетчетая одна внѣй мяса свиного соленого полтей восемдесятъ одна	81
356	„ тушъ свиныхъ девятнатцать . .	19
357	„ полтеи несоленыхъ пять. . . .	5
358	„ поросятъ тритцать семь. . . .	37
359	„ гусей пятнатцать	15
360	„ индѣекъ пятдесятъ двѣ	52
361	„ утокъ семдесятъ.	70
362	„ сала свиного короваевъ девять .	9
363	„ полотковъ [62]) гусиныхъ девять .	9
364	„ говядины два стяга.	2
365	„ маку втрехъ мешкахъ вкаждомъ поодному четверику три четверика	3
	Запомѣщичьимъ дворомъ	
366	всаду две беседки деревянные	2
367	пчелникъ внемъ пчелъ одинъ улѣй. . . .	1
	За садомъ	
368	две избы одна овчинная другая ткацкая старые .	2
369	старой сарай коретной внемъ тележныхъ колесъ новыхъ два сполвиною стана .	2 1/2
370	„ колясашныхъ заднихъ четыре колеса исопхъ два окованые	4

[62]) *Полотокъ*—половина распластанной птицы, соленой, вяленой, копченой. (*Даль*).

	На житномъ дворе	
371	„ анбаровъ подномерами восемь . . .	8
372	„ сарай одинъ	1
	На гумне	
373	Житница старая одна	1
374	половенъ [63]) четыре	4
375	овиновъ три	3
376	солодовня одна	1
	Усталяря сталярного разного инструменту	
378	*) пилъ две	2
379	дорожниковъ [64]) три	3
380	шахтебюль [65]) одинъ	1
381	рубанковъ два	2
382	женчюбель [66]) одинъ	1
383	спунтъ [67]) одинъ	1
384	долото простое одно	1
385	ресцовъ токарныхъ три	3
386	трубка одна	1
387	токарныхъ колесныхъ ресцовъ три	3
388	трубочка манинкая одна	1
	Дасверхъ описного белья выдано клюшнице Офимье Васильевой дочере	
389	Рубахъ простыхъ шесть	6
390	простынъ простыхже четыре	4
391	наволочекъ болшихъ ималыхъ восемь . . .	8
392	скатертеи простыхъ две	2
393	салфетокъ простыхъ одна дюжена	1
394	Да привезено дворовымъ человекомъ Гавриломъ Васильевымъ изпензенскаго уезду издеревни Хоненевки суконъ рускихъ черныхъ пять белыхъ четыре итого девять	9

[63]) *Половня* — сарай для мякины, соломы, сѣна. (*Даль*).

*) Здѣсь № 377 почему-то пропущенъ.

[64]) Настругъ, рубанокъ.

[65]) Здѣсь вѣроятно *шерхебель*.

[66]) Т. е. *зензубель* — столярный инструментъ, имѣющій видъ рубанка, употребляемый при выдѣлкѣ карнизовъ. (*Павленковъ*, Словарь, стр. 729).

[67]) Вѣроятно *шпунтъ*. Такъ называется продольное углубленіе въ бревнѣ, или доскѣ, а инструментъ, которымъ это производится, называется шпунтубель.

395	пряжи шерстяной красной семь мотовъ .	7
396	„ тожъ желтой семь мотовъ . . .	7
397	холстовъ олняныхъ пять вкаждомъ по дватцети аршинъ.	5
398	пряжи шездесятъ семь талекъ [68]). . . .	67
399	холста крестьянского посконного триста сорокъ два аршина	342
400	пуху гусиного иутиного одинъ фунтъ. .	1
401	меду сырого вдвухъ кадушкахъ вкаждои подва пуда итого четыре пуда. . . .	4
402	масла коровьего втрехъ кадушкахъ пять пудовъ десять фунтовъ.	пу. ф. 5: 10
	И оное все отдано подсмотрение наследниковъ.	

	Четверти.	Четверики.
На житномъ дворе		
ванбарахъ разного роду хлеба		
Подномѣромъ 1 ржи пятдесятъ четыре четверти два четверика.	54	2
подномѣромъ 2 гороху две четверти. . . .	2	—
„ „ пшеницы две четверти шесть четвериковъ.	2	6
„ „ пшена четыре четверти одинъ четверикъ.	4	1
Подтретьимъ номеромъ пшеницы семь четвертей два четверика .	7	2
„ „ крупъ овсаныхъ две четверти четыре четверика	2	4
„ „ овса одна четверть .	1	
„ „ семя конопяного девять четвертей четыре четверика . .	9	4
Подномѣромъ 4 ржи девяносто три четверти шесть четвериковъ	93	6
Под № 5 крупъ грешневыхъ дватцать три четверти.	23	—

[68]) Мотокъ пряжи. Такъ назывался и снарядъ для наматыванія пряжи.

„ „ „ „ пшеницы еровой четыре четверти.	4	—
„ „ „ „ озимы шесть четвериковъ.	—	6
давтомже анбаре ссыпного магазеиного хлеба ржи девятнатцать четвертеи.	19	—
„ „ овса девятнатцать четвертей	19	—
Под № 6 ржи пятдесятъ девять четвертей три четверика	59	3
„ „ „ овса шездесятъ семь четвертеи. .	67	—
Под № 7 овса пятдесятъ три четверти . .	53	—
под № 8 ржи 9 четвертеи	9	—
Данатомже житномъ дворе колясокъ всарае ветхихъ двѣ дрошки смѣстомъ обиты кожею находу простыхъ три телеги сколесами санѣй розвалнѣй трои простыхъ двои.		
Вгумнѣ хлеба стоячаго ржи одно оденье овса кладь [69]).		

(Слѣдуютъ перечень и подписи наслѣдниковъ и сторонних лицъ, бывшихъ при описи въ качествѣ свидѣтелей).

Сообщилъ дѣйств. чл. *И. Г. Левкоевъ.*

---

[69]) *Кладь*—скирдъ. Одонье—круглое, а кладь—длинная. (*Даль*).

Отдѣленіе архива старыхъ дѣлъ Владимірекой Духовной Конеисторіи.

Архивъ Владимірской Духовной Консисторіи, какъ архивъ собственно епархіальный, и при томъ епархіи довольно многолюдной, богатой церквами и монастырями, долженъ быть очень обширенъ, такъ что для разработки его требуются годы времени, совокупность многихъ силъ, кропотливый и усидчивый трудъ. Поэтому, не задаваясь такой непосильной работой, я имѣю въ настоящій разъ болѣе чѣмъ скромную претензію—сказать лишь нѣсколько именно словъ о самой незначительной части консисторскаго архива, о той, которую мнѣ поручено разобрать.

До начала 60-хъ годовъ прошедшаго XIX столѣтія Владимірская Духовная Консисторія не имѣла своего собственнаго помѣщенія. Въ этихъ годахъ отстроено было для нея собственное зданіе, въ которомъ она помѣщается доселѣ. Въ приготовленномъ и приспособленномъ помѣщеніи для архива въ новомъ зданіи по недостатку мѣста оказалось большое затрудненіе въ правильной по экспедиціямъ укладкѣ архивныхъ дѣлъ. Не находя возможнымъ въ данное время расширять помѣщеніе архива, или приспособлять для него комнаты, уже назначенныя для болѣе необходимыхъ надобностей, Владимірская Консисторія вынуждена была тогда испросить у Епархіальнаго Архіерея дозволеніе помѣстить часть архива въ зданіе колокольни Архіерейскаго монастыря, какъ мѣстѣ совершенно свободномъ и въ пожарномъ отношеніи безопасномъ, въ каменномъ зданіи и подъ каменными сводами. Правда, мѣсто это оказалось не особенно просторнымъ и частію сыроватымъ; но видно было, что Консисторія поставлена была въ крайне затруднительное положеніе недостаткомъ собственнаго помѣщенія для архива; поэтому вынуждена была сложить часть архива въ указанное съ нѣкоторыми недостатками помѣщеніе.

Рѣшено было выдѣлить изъ архива дѣла двухъ экспедицій: слѣдственныя и ставленническія.

Сложеныя вначалѣ безъ системы и порядка дѣла эти, однакожъ, время отъ времени, разсматривались любителями и искателями историческихъ матеріаловъ, отъ чего безпорядочно сложенныя связки приняли еще большій безпорядокъ. Съ 1865 года въ епархіи нашей появился епархіальный органъ „Владимірскія Епархіальныя Вѣдомости", въ которыхъ съ самаго появленія ихъ до настоящихъ дней охотно давалось мѣсто статьямъ по исторіи мѣстнаго Владимірскаго края. Разумѣется, составители этихъ историческихъ статей нерѣдко обращались не только къ архиву въ самой Консисторіи, но и къ сложенному въ зданіи монастырской колокольни. Ксожалѣнію, царившій хаосъ въ послѣднемъ, тѣснота, сырость и въ зимнее время холодъ отнимали охоту у мѣстныхъ историковъ дѣлать экскурсіи въ этотъ архивъ, для отысканія тѣхъ или другихъ свѣдѣній.

Принимая во вниманіе обиліе матеріала для исторіи мѣстнаго края, заключающагося въ архивѣ, неотложную нужду въ этомъ матеріалѣ, въ виду наставшей потребности изучить край, и вышеуказанныя неудобства пользованія архивомъ, Высокопреосвященнымъ Сергіемъ любезно предложено было занять архивомъ, находящимся подъ колокольней, двѣ свободныя, помѣстительныя и теплыя комнаты, надъ помѣщеніемъ Его Высокопреосвященства, и значительная часть архива изъ зданія колокольни немедленно перенесена была въ указанное помѣщеніе. Но ксожалѣнію и здѣсь, за неимѣніемъ полокъ и шкафовъ, архивъ сложенъ былъ на полахъ комнатъ безъ всякой системы и порядка.

По временамъ для разбора этого архива назначались Коммиссіи, но дѣло шло почему-то вяло, неуспѣшно; вѣроятно потому, что прежде всего требовался отъ членовъ Коммиссіи черный и тяжелый трудъ въ пыли и въ сору; надобно было пыльныя и разбитыя вязки дѣлъ привести въ порядокъ. Послѣдняя Коммиссія назначена была въ 1896 году. Въ теченіи четырехъ лѣтъ, при копотливой и трудной работѣ членамъ этой Коммиссіи удалось привести архивъ въ болѣе или менѣе желательный порядокъ, при чемъ и опредѣлилось, что дѣла въ этомъ архивѣ имѣются съ 1748 по 1817 годъ включительно. Большее количество дѣлъ падаетъ на истекшее столѣтіе. 770-тые, 80-е и 90-е годы до 1798 года количествомъ оказались пусты.

Послѣдняя Коммиссія, взявъ на себя трудъ упорядочить сильно разбившійся при путешествіяхъ съ мѣста на мѣсто архивъ, не опускала случая (при упорядоченіи его) заглядывать и въ содержаніе самыхъ дѣлъ; хотя бѣгло, но все-таки проштудировано было большинство дѣлъ, представлявшихъ нѣкоторый интересъ. При такомъ попутномъ вниманіи къ

содержимому въ архивѣ Коммиссія нашла, что дѣла архива по содержанію своему раздѣляются: а) на дѣла ставленическія, т. е. о смерти, или выходѣ въ заштатъ священноцерковнослужителей, объ опредѣленіяхъ на мѣста ихъ сыновей или дочерей; тутъ же: объ предѣленіяхъ просфиренъ, церковныхъ старостъ и т. п. б) Дѣла слѣдственныя—о проступкахъ и наказаніяхъ лицъ духовнаго званія. Сюда же можно отнести дѣла брачныя---о разрѣшеніяхъ вѣнчать ихъ, гдѣ требовалось такое разрѣшеніе и в) дѣла монастырскія: объ опредѣленіи и увольненіи настоятелей монастырей, объ исправленіи монастырскихъ зданій и о составленіи описей имущества монастырскаго. Кромѣ сего въ архивѣ есть не мало книгъ, въ которыхъ заключаются консисторскіе журналы, протоколы, входящія и исходящія книги за означенные же годы.

Теперь, когда архивъ этотъ послѣдней Коммиссіей упорядоченъ до возможности знакомиться съ внутреннимъ его содержаніемъ, можно и даже своевременно приступить къ изученію скрытыхъ въ немъ матеріаловъ о жизни и дѣятельности нашихъ отцовъ, дѣдовъ и прадѣдовъ.

Здѣсь не излишне будетъ вспомнить, что надъ изученіемъ минувшей жизни нашихъ предковъ и памятниковъ славнаго своимъ прошлымъ нашего Владимірскаго края трудилось не мало славныхъ дѣятелей, увѣковѣчившихъ имена свои титломъ корифеевъ въ области изученія исторіи упомянутаго края, каковы: ключарь Ананій Федоровъ, Плишкинъ, Дмитріевскій, Доброхотовъ, Тихонравовъ, Арглебенъ, Добромыслинъ, Борисовъ, іеромонахъ Іоасафъ, Строминовъ и друг. Труды этихъ дѣятелей знакомятъ насъ съ исторіей, этнографіей, статистикой и климатологіей нашего края. Но какъ ни много корифеи эти сдѣлали для исторіи Владимірскаго края, тѣмъ не менѣе осталась еще обширная область матеріаловъ для изученія страны въ архивѣ нашей Консисторіи, почти не тронутая до нашихъ дней. Теперь, когда съ изумительной поспѣшностью разбираются и изучаются наши архивы, надѣемся—въ недалекомъ будущемъ быть можетъ архивъ Владимірской Духовной Консисторіи вообще и вчастности его отдѣленіе, о которомъ у насъ идетъ рѣчь, выставитъ на свѣтъ Божій времена жизни и дѣятельности сошедшихъ въ могилу нашихъ предшественниковъ.

Описаніе архива консисторіи укажетъ, что онъ заключаетъ въ себѣ массу матеріаловъ для изученія края въ историческомъ, этнографическомъ, бытовомъ и въ другихъ отношеніяхъ. Толстые листы сѣрой и синей бумаги хотя исписаны не патентованными писателями, а простыми смертными—подъячими, протоколистами и копіистами, но, быть можетъ, не сознавая важности своихъ писаній, эти прими-

тивные писатели однакожъ писали бытовые очерки духовенства, они хотя иллюстрировали его по большей части съ отрицательной стороны, тѣмъ не менѣе получалась полная картина семейной, приходской и бытовой его жизни. Не рѣдко въ писаніяхъ своихъ эти труженики канцелярскаго пера о духовенствѣ детально обрисовывали и жизнь мірянъ—прихожанъ, поскольку они касались духовенства. Кромѣ того, въ старыхъ консисторскихъ бумагахъ сохранились цѣнныя свѣдѣнія о лицахъ, имѣвшихъ громадное вліяніе не только на тотъ или другой бытъ духовенства, но и на самый укладъ церковный. Вообще въ старыхъ бумагахъ Духовной Консисторіи сохраняются такія свѣдѣнія, которыя въ настоящее время могутъ уяснить или дополнить страницы исторіи о Владимірскомъ краѣ.

Наша Владимірская епархія еще не имѣетъ своей полной исторіи; для этой послѣдней нужны не одни только лица могущія взяться за этотъ не легкій трудъ, но и достаточное для того количество матеріала. Упомянутый выше архивъ хранитъ для этой надобности нужные матеріалы.

Какъ вообще во всякой епархіи, такъ слѣдовательно и въ нашей Владимірской, на ходъ епархіальной жизни имѣютъ большое вліяніе епископы. Вотъ почему мѣстный историкъ не преминетъ въ своемъ трудѣ отвести видное мѣсто своему высокопоставленному духовному администратору, о которомъ лишь въ мѣстномъ архивѣ можно почерпнуть нужныя свѣдѣнія. Думается, что архивъ, о которомъ у насъ идетъ рѣчь, дастъ очень цѣнный матеріалъ не только объ епископахъ, управлявшихъ Владимірской епархіей, но и о тѣхъ, которые въ томъ или другомъ случаѣ соприкасались къ дѣламъ объ управленіи епархіей. Сортируя и разсматривая дѣла упомянутаго архива, нѣкоторые изъ членовъ послѣдней Коммиссіи дѣлали иногда выписи о встрѣчавшихся въ дѣлахъ епископахъ, при чемъ оказались слѣдующіе епископы.

Павелъ, епископъ Вологодскій, въ 1715 году въ гор. Москвѣ посвятилъ во священника Переславскаго уѣзда въ село Рождествино Ѳеодора Никитина. Ставленная грамота этого священника подписана Стефаномъ, митрополитомъ Рязанскимъ. (См. дѣло за 1749 г. № 289).

Игнатій, митрополитъ Сарскій и Подонскій, Арсеній, митрополитъ Ѳиваидскій. Въ дѣлѣ за 1749 годъ, ноябрь, имѣется ставленная грамота, подписанная митрополитомъ Игнатіемъ 7228 (1720) года въ царствующемъ градѣ Москвѣ. Грамота дана священнику Владимірскаго уѣзда села Якимова, церкви Покрова Пресвятыя Богородицы, Іоанну Михаилову, посвящалъ котораго во свѣщеносца, пѣвца и иподіакона, діакона и пресвитера Арсеній митрополитъ Ѳиваидскій.

Гавріилъ, епископъ Суздальскій. Этотъ епископъ посвятилъ въ село Чистуху діакона Савву Тихонова въ 1732 году, сентября 30 дня. На оборотѣ ставленной грамоты этого діакона существуетъ слѣдующая подпись: Божіей милостію Іоакимъ, архіепископъ Ростовскій. (См. дѣло о дачѣ епитрах. грамоты 1750 г., № 10).

Христофоръ, митрополитъ Грузинскій. Изъ дѣла за 1751 годъ № 506 видно, что оный митрополитъ въ 1729 году посвятилъ во священника въ приходъ Яропольской десятни Успенскій погостъ къ церкви Живоначальныя Троицы.

Романъ, митрополитъ Грузіи, и Веніаминъ, епископъ Коломенскій. Сей митрополитъ по благословенію епископа Веніамина посвятилъ въ 1736 году мая 2 дня во священника въ село Зиновьево ко храму св. Николая; грамота дана въ Москвѣ и подписана епископомъ Веніаминомъ. (См. дѣло 1750 г. № 332).

Алексій, архіепископъ Рязанскій и Муромскій. Сей архіепископъ посвятилъ въ 1741 году въ село Ширяево къ церкви Преображенія Господня Стефана Григорьева. (См. д. 1758 г. № 1526).

Іосифъ, архіепископъ Московскій и Владимірскій. По благословенію сего архіепископа выдана благословенная грамота въ 1743 году на построеніе Борисоглѣбской гор. Владиміра церкви. (См. д. 1755 г. сент.).

Порфирій, епископъ Суздальскій и Юрьевскій. Епископъ этотъ въ 1755 г. переведенъ въ Коломенскую епархію, а на мѣсто его опредѣленъ Сильвестръ, митрополитъ Тобольскій. (См. д. 1755 г. № 1020).

Тихонъ, епископъ Суздальскій и Юрьевскій. Подпись сего епископа встрѣтилась въ 1777 году. Оный епископъ проживалъ въ Суздалѣ. (См. д. за 1795 г.).

Далѣе идутъ мѣстные епископы: Платонъ съ 1748 по 1757 годъ; Антоній епископъ; объ этомъ епископѣ въ дѣлахъ нашлось свѣдѣніе о посѣщеніи имъ въ 1759 году Іюня 12 дня села Палехъ, причемъ усмотрѣна имъ въ домѣ одного крестьянина икона съ двуперстнымъ благословеніемъ, которую Владыко приказалъ у крестьянина отобрать. Епископъ Павелъ съ 1763 по 1770 годъ, епископъ Іеронимъ съ 1770 года, Викторъ епископъ съ 1782 по 1800 годъ, Ксенофонтъ епископъ съ 1800 года и т. д.

Недавно закончилось историко-статистическое описаніе церквей и приходовъ Владимірской епархіи, имѣвшее задачею своей возстановить прошлое церквей и приходовъ. Теперь для этой же задачи стоятъ на очереди монастыри и пустыни нашей епархіи. Если на храмахъ, по словамъ составителей упомянутаго описанія, отражалась „длинная и многовѣковая исторія Владимірскаго края“, то тѣмъ болѣе эта же исторія могла отразиться на монастыряхъ епархіи, которые всѣ почти далѣе, чѣмъ приходскіе

храмы уходятъ въ глубь вѣковъ. Поэтому, болѣе чѣмъ желательно возможно полное описаніе всѣхъ въ совокупности монастырей и пустыней Владимірской епархіи. Вѣрный и обильный матеріалъ о нихъ можно найти въ архивѣ Духовной Консисторіи. Коммиссіи, разбирая вышеуказанное отдѣленіе архива, пришлось процитировать множество дѣлъ, въ коихъ имѣются богатыя свѣдѣнія о томъ или другомъ монастырѣ. Вотъ на выдержку эти цитаты.

Любецкій монастырь. Въ описаніи дѣлъ за № 1727 годъ на листѣ 22 сказано: По указу Московской дух. Декастеріи о бытіи Любецкому монастырю по прежнему, который былъ переведенъ прежде въ Николаевскій Волосовъ монастырь, и о взятіи ризницы Волосова монастыря въ Любецкій. Въ 1733 году, по указу Московской дух. Декастеріи, былъ допрошенъ игуменъ Любецкаго монастыря Аврамій о причинѣ непріѣзда его въ Правленіе. Въ 1740 году оный игуменъ уволенъ. За 1754 годъ имѣется дѣло о дозволеніи настоятелю Любецкаго монастыря Іеромонаху Іакову исправить ветхости монастырской Успенской церкви.

Введенскій женскій монастырь въ Вязникахъ. О содержаніи этого монастыря въ 1753 году. Въ дѣлѣ этомъ имѣются подробныя свѣдѣнія о семъ монастырѣ. (См. д. за 1756 годъ № 1345).

Благовѣщенскій Вязниковскій монастырь. Въ дѣлѣ за 1756 годъ № 1345 имѣются подробныя свѣдѣнія объ этомъ монастырѣ.

Рождественскій мужской монастырь во Владимірѣ. Въ дѣлѣ за 1752 годъ указаны вотчины сего монастыря. Въ дѣлѣ за 1756 годъ ведется переписка о присылкѣ иконописцевъ для росписанія новоначальной теплой церкви при каменныхъ палатахъ Его Преосвященства, о строеніи вновь въ Рождественскомъ монастырѣ въ каменной церкви престола. (Изъ описи дѣлъ за 1746 г. окт. на листѣ 4-мъ).

Спасскій Златовратскій монастырь во Владимірѣ. Въ монастырѣ этомъ въ 1762 году, въ мартѣ мѣсяцѣ игуменъ сего монастыря Іосифъ писалъ въ духовную Консисторію, что въ Спасскомъ монастырѣ имѣются только два іеромонаха, одинъ изъ нихъ Антоній за дряхлостію лѣтъ священнослуженіе исправлять не можетъ, исправляетъ только одинъ Сергій. (См. д. за 1762 г. мартъ). Въ 1758 году за монастыремъ этимъ числилось 553 души.

Боголюбовскій монастырь. О построеніи каменной въ честь Рождества Пресвятой Богородицы церкви. Къ 1751 году церковь эта, построенная св. благовѣрнымъ Великимъ Княземъ Андреемъ Георгіевичемъ, совершенно развалилась, обвѣтшала и разсыпалась, также и монастырь весь обвѣтшалъ, стѣны его повалились, камни „властительскія“ весьма обвѣтшали, братскихъ келлій нѣтъ, колокольня съ колоколами неотмѣнно упала бы... и проч. (См. д. за 1751 годъ № 514).

Выше сказано о существованіи историко-статистическаго описанія всѣхъ соборовъ и церквей Владимірской епархіи, написаннаго въ интересахъ возстановить прошлое епархіи. Несмотря на очевидныя достоинства этого труда, однакожъ въ немъ ощущаются по мѣстамъ не маловажные пробѣлы, и, собственно, отъ того, что составители этого описанія не имѣли возможности пользоваться при своемъ трудѣ важными первоисточниками, находящимися въ архивахъ духовныхъ Правленій и Консисторій. Въ предисловіи первой книги упомянутаго описанія составители, перечисляя матеріалы, коими они пользовались, не упомянули о матеріалахъ, находящихся въ Правленіяхъ и Консисторіяхъ, слѣдовательно ими и не пользовались; а отъ сего и получилась въ описаніи неполнота и по мѣстамъ неточность. Для образца я сообщу при семъ свѣдѣнія изъ отдѣленія архива Владимірской Консисторіи о Мѵроносицкой города Владиміра церкви и, сопоставляя съ печатнымъ описаніемъ той же церкви упомянутаго историко-статистическаго описанія церквей епархіи (Вып. I, стр. 70), усмотрѣна будетъ неполнота въ послѣднемъ.

Въ 1756 году, въ апрѣлѣ мѣсяцѣ новоопредѣленный священникъ изъ Владимірскаго Успенскаго женскаго монастыря на мѣсто умершаго въ 1755 году священника Александра Яковлева (сей священникъ погребенъ близъ Мѵрон. церкви, см. д. 1755 г. май) Андрей Васильевъ съ церковнымъ старостой Яковомъ Боровецкимъ просилъ о перестройкѣ ветхой Мѵроносицкой церкви. Владимірской Духовной Консисторіей поручено было Дмитріевскому священнику Петру освидѣтельствовать ветхости упомянутой церкви. Оказалось:—О времени построенія оной церкви приходскіе люди показали, что они никакого письменнаго извѣстія у себя о томъ не имѣютъ, „точію значится въ оной Мѵроносицкой церкви, во второмъ ярусѣ, надъ Апостолами надписаніе въ тяблѣ: лѣта 7157 (1649) году, сентября 21 дня, при державѣ Государя Царя и Великаго Князя Алексѣя Михаиловича всея Россіи, при Святѣйшемъ Іосифѣ Патріархѣ Московскомъ и всея Руси поставлена церковь во имя святыхъ женъ Мѵроносицъ по великомъ тщаніи Василія Ермолаева по родителяхъ своихъ". А болѣе того оный дьячекъ (показаніе отбиралось при дьячкѣ, д. б. священника въ это время не было), такъ и приходскіе люди у себя не имѣютъ никакого извѣстія; да понеже приходскихъ старыхъ людей при оной церкви нынѣ не имѣется". Въ маѣ мѣсяцѣ этого же года составлена была опись ветхостей Мѵроносицкой церкви, въ которой оказалось:

1. Крестъ на главѣ отъ гнилости пошатнулся.

2. Глава и церковная кровля досщатая вся огнила и опустилась.

3. Олтарная и церковная стѣна во многихъ мѣстахъ, а отъ земли въ особенности бревна погнили, и отъ того церковь пошатнулась на сѣверную сторону.

4. Вокругъ той церкви паперки, а на оныхъ кровля весьма погнила и опустилась. Подлѣ же паперки и входные шатры всѣ погнили и обвалились безъ остатка.

5. Внутри тоя церкви, въ алтарѣ отъ престола къ жертвеннику полъ весьма погнулся.

6. И оная церковь впредь священнослуженію безъ перестройки быть не надежна.

Церковной усадебной земли при оной церкви вдоль 60 саженъ сполу, поперегъ 19 саженъ съ четвертью, сѣнныхъ покосовъ 20 копенъ. Въ дѣлѣ есть благословенная грамота, изъ которой видно, что ветхая деревянная Мироносицкая церковь разобрана и перечинена съ прибавленіемъ новаго лѣса и поставлена на томъ же мѣстѣ. Грамота дана во Владиміръ „лѣта міросданія 7264" (1756 г.).

По освидѣтельствованію новоустроенной церкви оказалось:

1. Церковь построена деревянная осмирикова, глава обита жестью, крестъ золоченый.

2. Царскія двери столярныя рѣзныя, сѣнь и столбцы золоченые.

3. Сосуды оловянные.

4. Напрестольное евангеліе ново, обложенное зеленымъ бархатомъ, распятіе и евангелисты серебряные.

Новоустроенная церковь освящена Преосвященнымъ Платономъ, епископомъ Владимірскимъ. (См. д. за 1756 годъ № 1238/69).

Тотъ же недостатокъ матеріаловъ изъ мѣстныхъ архивовъ замѣчается почти во всѣхъ вышедшихъ доселѣ изданіяхъ объ исторіи нашей мѣстной Владимірской святыни—Успенскомъ соборѣ. Пересматривая изданія объ этомъ соборѣ, ни въ одномъ изъ нихъ не встрѣтились ссылки на мѣстные архивы, отъ чего и опущены многія свѣдѣнія объ этомъ соборѣ. Напримѣръ, во всѣхъ описаніяхъ собора сказано, что Преосвященный Платонъ построилъ при соборѣ деревянный домъ, и только, тогда какъ въ дѣлѣ архива Владимірской Консисторіи за 1755 годъ № 923 сказано вотъ что объ этомъ домѣ.—„Въ имѣющуюся при домѣ Его Преосвященства, что при Каѳедральномъ Успенскомъ соборѣ церковь во имя Алексія Митрополита Московскаго работается иконостасъ, который долженъ быть сдѣланъ по желанію Преосвященнаго Платона къ 10 марта 1755 года, но по неимѣнію достаточнаго количества иконописцевъ сдѣланъ быть не можетъ къ означенному времени, поэтому послано было за иконописцами въ село Палехъ за поповымъ сыномъ Артеміемъ Васильевымъ, Овдотьина за дьячковымъ сыномъ

Григорьемъ Михаиловымъ. Но сихъ мастеровъ дома не оказалось, велѣно взять въ Палехѣ пономаря Ивана Петрова, въ Матушкинѣ церковника Алексѣя Никифорова" и проч. Или еще, въ дѣлѣ за 1763 годъ № 2786 объ излишнемъ завладѣніи протопопомъ Успенскаго собора доходовъ у своего причта имѣется слѣдующее указаніе на угодья, принадлежащія собору, о которыхъ неупомянуто въ описаніяхъ собора... Въ Галеѣ есть два мѣста дворовыхъ усадьбъ, за Лыбедью въ полѣ по дорогѣ къ Марьиной рощѣ, лугъ (неуказано гдѣ), мѣста усадебныя близъ собора и въ Клементьевскомъ стану деревня Головино съ деревнями, въ которыхъ 276 душъ мужскаго пола и проч.

Этихъ приведенныхъ примѣровъ кажется достаточно будетъ для уясненія того, какую великую услугу можетъ оказать архивъ, при изученіи исторіи святынь нашей епархіи.

Въ отдѣленіи Владимірскаго Консисторскаго архива есть довольно крупная экспедиція дѣлъ, такъ называемыхъ ставленническихъ. По содержанію своему дѣла эти хотя и не имѣютъ такого важнаго историческаго значенія для епархіи, какъ дѣла о церквахъ, монастыряхъ и соборахъ, но и въ нихъ заключаются такія свѣдѣнія, которыя не излишни будутъ для исторіи церквей, монастырей и соборовъ. Почти во всѣхъ дѣлахъ этого рода есть краткія свѣдѣнія о церкви, о штатѣ причта, о средствахъ къ содержанію причта, точныя указанія количества а иногда и мѣста угодій и проч. Напримѣръ въ дѣлѣ за 1764 годъ, декабрь, объ опредѣленіи сына священника села Горицъ, Владимірскаго уѣзда, Ѳеодосія Гаврилова во священника въ оное село между прочимъ читаемъ слѣдующее. Въ 1748 году при церкви Преображенія Господня приходскихъ дворовъ 47, церковной усадебной земли десятина, полевой пахатной 20 четвертей въ полѣ, а въ двухъ потомужъ, сѣнныхъ покосовъ 20 копенъ. При церкви состоятъ: попъ Гаврило Лаврентьевъ, дьячекъ Михайло Афанасьевъ и пономарь Александръ Михайловъ". Въ большинствѣ же дѣла этой экспедиціи рисуютъ по разъ заведенному канцелярскому шаблону картину отжившей системы—смѣну одного члена причта другимъ: отца—сыномъ или зятемъ—мужемъ дочери или внуки. Иногда дѣла эти представляютъ полную слезъ картину осиротѣлой семьи. Глава этой семьи—жена вдова изливаетъ въ своемъ прошеніи Епископу великое свое горе, слезно падая къ стопамъ Преосвященнаго, прося взойти въ горестное положеніе ея осиротѣлой и бѣдной семьи и тѣмъ отереть слезы сиротъ и т. п. Обыкновенно дѣла эти начинались репортомъ благочиннаго о смерти члена причта; затѣмъ слѣдуетъ прошеніе вдовы объ утвержденіи мѣста за дочерью или сыномъ еще малолѣтнимъ; и дѣло послѣ сего принимаетъ канцелярскій

характеръ, который съ небольшимъ измѣненіемъ держится и доселѣ въ подобнаго рода дѣлахъ. Но попадаются дѣла, которыя настолько усложняются, что къ концу своему принимаютъ видъ довольно объемистаго тома, въ листовъ сто и болѣе.

Насколько важны дѣла вышеприведенной экспедиціи упомянутаго стараго архива въ историческомъ отношеніи для храмовъ епархіи, настолько же важны и интересны дѣла архива слѣдственной экспедиціи о проступкахъ и наказаніяхъ лицъ духовнаго званія, а иногда и свѣтскаго въ бытовомъ отношеніи. Бытовыя картины изъ жизни духовенства, рисованныя въ слѣдственныхъ дѣлахъ протоколистами и подъячими хотя и не имѣютъ литературно-художественныхъ красотъ, но иногда бываютъ полны трогательнаго драматизма, или смѣшнаго комизма. Для образца отмѣчу здѣсь нѣкоторыя изъ слѣдственныхъ дѣлъ.

Въ 1806 году, въ селѣ Нушполѣ, Александровскаго уѣзда, открыто было существованіе скопческой ереси; за участіе въ этой ереси привлеченъ былъ къ суду дьячекъ онаго села Иванъ Степановъ, что онъ якобы имѣетъ со скопцами дружбу и согласіе. Началось по этому поводу слѣдствіе; хотя принадлежность дьячка къ скопческой ереси съ точностію и не доказана, но фактъ существованія скопчества въ этомъ селѣ доказанъ. Дьячекъ, оставленный въ сильномъ подозрѣніи, отосланъ въ Никитскій монастырь подъ началъ—въ работу на мѣсяцъ. (С. д. 1806 г. № 24091).

Дѣло о хожденіи священниковъ въ рясахъ, длиною почти до земли, въ сапогахъ, а не въ лаптяхъ, и не съ открытой головой. (См. д. 1758 г. № 1619).

Тождественное съ означеннымъ дѣломъ разбиралось въ 1806 году, въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ, о священникѣ села Семенова Игнатіѣ Егоровѣ, ходившемъ въ городѣ безъ рясы. Фактъ хожденія священникомъ Егоровымъ безъ рясы доказанъ; опредѣлено обязать его накрѣпко подпиской, чтобы на будущее время ходить безъ рясы не отваживался. Къ подпискѣ своей священникъ Егоровъ между прочимъ присовокупилъ слѣдующія не лишенныя остроумія слова: „въ иныхъ случаяхъ благопристойнѣе ходить безъ рясы, напримѣръ если несешь мѣшокъ муки на плечахъ“. Крайняя бѣдность приходскаго духовенства того времени побуждала иногда не только скинуть присущую духовному званію одежду, но быть даже поденщикомъ на чернорабочій трудъ. Псаломщикъ, напр., города Владиміра Никитской церкви обвинялся въ томъ, что онъ, крайне нуждаясь въ средствахъ къ жизни, лѣтомъ, отслужа раннюю обѣдню, отправлялся на набережную рѣки Клязьмы и здѣсь вмѣстѣ съ чернорабочими пилилъ и кололъ дрова. (См. д. 1770 г. № 469).

Въ архивѣ имѣется не мало дѣлъ касательно раскола, этого больного члена на организмѣ Православной церкви. Какъ извѣстно, въ концѣ 18 и въ началѣ 19 вѣка въ расколѣ обнаружился большой спросъ на бѣгло-поповство. Раскольники за большія деньги сманивали православныхъ священниковъ и діаконовъ. Увозили ихъ въ свои села, скиты и пустыни и тамъ заставляли совершать службы и требы по своему раскольничьему суемудрію. Дѣлъ по поводу такой контрабанды въ архивѣ оказалось очень много и, замѣчательно, всѣ они похожи одно на другое. Вотъ для образца одно изъ дѣлъ этого рода. Священникъ города Мурома Козьмодаміанской церкви Юдинъ запьянствовался и посланъ былъ для исправленія въ Муромскій Спасскій монастырь. Оттуда выкраденъ былъ раскольниками, конечно по предварительному соглашенію съ самимъ Юдинымъ, и увезенъ въ село Дунилово, гдѣ Юдинъ исправлялъ разныя требы въ раскольничьихъ часовняхъ по суемудрію раскольниковъ. Изъ Дунилова онъ отвезенъ былъ въ село Городецъ Нижегородской губерніи, гдѣ тоже продѣлывалъ, что и въ селѣ Дуниловѣ. Отсюда перевезенъ въ городъ Казань, а изъ Казани въ Симбирскъ. Поучительно, къ постоянной нетрезвости бѣглеца въ мѣстахъ его пребыванія ревнители видимаго благочестія имѣли нуль вниманія. Наконецъ, постоянное странствованіе, да и самое служеніе по суемудрію раскольниковъ, по словамъ самого Юдина, ему надоѣли. Симбирскіе раскольники это подмѣтили, и чтобы не лишиться такого рѣдкостнаго экземпляра въ своей іерархіи, задумали въ закрытомъ экипажѣ перевезти Юдина куда либо подальше. Однако и Юдинъ былъ непромахъ, около такой таинственной повозки онъ взялъ да и закричалъ караулъ. Кажется, только благодаря этому общеупотребительному въ подобныхъ случаяхъ восклицанію взятъ былъ полиціей и представленъ на мѣсто прежняго своего жительства, въ городъ Муромъ, откуда посланъ былъ для покаянія и исправленія въ Флорищеву пустынь. Но и этой пустынѣ Юдинъ заявилъ о своихъ доблестяхъ. Одѣтый и обутый пустыней, 9 октября 1809 года Юдинъ сбѣжалъ изъ нея и чрезъ 15 дней явился во Владиміръ, предварительно пропивъ все монастырское одѣяніе. Вотъ каковые священнослужители находятся въ чести у ревнителей древняго благочестія!

Довольно богатыя и полныя жизни темы для нѣкоторыхъ видовъ нашей свѣтской литературы могутъ дать брачныя дѣла архива, которыми, къ слову сказать, очень пестрятъ дѣла слѣдственнаго отдѣла. Въ большинствѣ случаевъ дѣла эти начинаются просьбами о разводѣ супруговъ, или обвѣнчанныхъ въ близкомъ родствѣ, или по отсутствію одного изъ супруговъ, рѣдко по естественной неспособности къ брачной жизни и почти нѣтъ по невѣрности супруговъ.

Отъ однихъ изъ этихъ дѣлъ вѣетъ страннымъ комизмомъ, другія,напротивъ, заключаютъ въ себѣ великой степени драматизмъ жизненной правды. Дѣла брачныя, по своей крайней щекотливости, принято разбирать при закрытыхъ дверяхъ; въ указанномъ архивѣ найдено нѣсколько дѣлъ этого рода, которыя по своей нравственной опрятности напротивъ имѣютъ полное право на огласку. Напр. дѣло о присланной въ Консисторію изъ Владимірскаго намѣстническаго правленія женкѣ Анисьѣ Ильиной, вышедшей замужъ отъ живого мужа за другого. Эта Анисья Ильина дочь чиновника, будучи 13—14 лѣтъ, въ теченіи двухъ лѣтъ съумѣла выдти за трехъ мужей, при жизни каждаго изъ нихъ.

Въ заключеніе не излишнимъ нахожу замѣтить при этомъ, какъ важны бываютъ иногда такія дѣла въ архивахъ, которыя, согласно выработаннымъ правиламъ для разборки архивовъ, какъ непредставляющія интереса, предаются уничтоженію, или отдѣляются въ разрядъ ненужныхъ дѣлъ. Такому суровому остракизму дѣла подвергаются иногда только по заглавію своему. Но опытъ показываетъ, что дѣла хотя по заглавію не представляютъ интереса, но въ своемъ содержаніи имѣютъ довольно цѣнныя замѣчанія, помѣтки и цѣлыя вводныя предложенія. Такъ напр. въ дѣлѣ архива за 1768 годъ № 4560, совершенно безъинтересномъ, имѣются два замѣчанія, уясняющія топографію города Владиміра въ указанномъ году. „Случилось ему (діакону), читаемъ на листѣ 7-мъ этого дѣла, идти по городовому земляному валу отъ рѣки Лыбеди къ торговымъ воротамъ“... Далѣе читаемъ на листѣ 8-мъ „случилось ему (старостѣ) идти съ торгу къ Успенскому собору и въ то время идучи увидѣлъ онъ стоящимъ на торговомъ мосту, близъ Компанейскаго дома.“ Изъ дѣла за 1753 годъ тоже безъинтереснаго по своему содержанію узнаемъ, что въ городѣ Владимірѣ за Ивановскимъ мостомъ была Плотничная улица.

Дѣйств. чл. *Свящ. П. В. Ильинскій.*

Письмо Аркадія, Архіепископа Олонецкаго и Петрозаводскаго къ причту погоста Димитріевскаго, въ Покровскомъ уѣздѣ.

Преосвященный Аркадій, Архіепископъ Олонецкій и Петрозаводскій, одинъ изъ выдающихся іерарховъ русской церкви минувшаго XIX столѣтія, извѣстный главнымъ образомъ по своей борьбѣ съ расколомъ старообрядства и своей громадной перепиской съ разными лицами по вопросамъ вѣры, христіанской нравственности и церковной практики *),—въ мірѣ Григорій Ѳедоровъ,—былъ сынъ дьячка Ѳедора Никифорова погоста Димитріевскаго, Покровскаго уѣзда, Владимірской губерніи, и родился въ 1784 г. Первоначальное образованіе получилъ во Владимірскомъ народномъ училищѣ (1796—1800 г.г.), преобразованномъ потомъ (1804 г.) въ гимназію, и затѣмъ во Влад. Дух. Семинаріи (1800—1807 г.г.). По окончаніи курса въ Семинаріи, онъ, какъ одинъ изъ лучшихъ студентовъ, былъ оставленъ преподавателемъ въ Семинаріи. Въ 1814 г. онъ постриженъ въ монахи (18 мая) съ именемъ Аркадія и въ томъ же году былъ назначенъ во вновь открытое Влад. Дух. Училище смотрителемъ (23 дек.). Во время прохожденія этой должности сдѣланъ былъ настоятелемъ Боголюбова монастыря и возведенъ въ санъ архимандрита (1818 г.). Въ 1823 г. былъ назначенъ ректоромъ Могилевской Семинаріи, 1824 г.—Минской, 1827 г.—Ярославской, 3 февр. 1829 г. былъ хиротонисованъ во епископа Оренбургскаго; съ 1831 г. епископъ Пермскій и съ 1851 г. Архіепископъ Олонецкій и Петрозаводскій. Въ 1869 г. уволенъ на покой въ Александро-Свирскій монастырь, гдѣ 8 мая 1870 г. и скончался въ схимѣ на 86 г. своей жизни.

---

*) О преосвященномъ Аркадіѣ существуетъ цѣлая литература въ нашихъ дух. журналахъ. Цѣлый рядъ статей за нѣсколько лѣтъ въ „Христ. Чт." (1882, 1885, 1888—92 г.г. и др.), „Церк. Вѣст." (1885 г.) „Русскій Паломникъ" (1887 г.), „Олонец. Еп. Вѣд.", „Влад. Еп. Вѣд." (1870 г. 1899 г.) и др.

Въ церкви погоста Димитріевскаго хранится между прочимъ приводимое ниже письмо Архіепископа Аркадія, при которомъ было прислано имъ нѣсколько книгъ—одни для храма Димитріевскаго погоста, другія для раздачи на память въ семейства лицъ, близкихъ ему по воспоминаніямъ дѣтства. Письмо это интересно, какъ матеріалъ для біографіи преосвященнаго Аркадія. Здѣсь онъ вспоминаетъ свои дѣтскіе и отроческіе годы, проведенные имъ въ его родномъ Димитріевскомъ погостѣ. Воспоминанія эти проникнуты горячей любовію къ родинѣ и сердечной признательностію къ землякамъ—прихожанамъ Димитріевскаго погоста, среди коихъ провелъ онъ свое дѣтство и отрочество, „утѣшаемый теплою ихъ любовію, незабвенною для него", и „кои столь усердны были къ его покойному родителю, помогали ему въ его бѣдности, и чрезъ него и къ нему ребенку были внимательны".....

Возлюбленному о Господѣ причту погоста Димитріевскаго, что Владимірской Епархіи въ Покровскомъ уѣздѣ.

Препровождаю при семъ нѣсколько моихъ собственныхъ книгъ въ принадлежность церкви, при которой вы служите.

Число и наименованіе книгъ показаны въ реестрѣ, который за подписомъ моимъ сего 25 іюля 1855 года также при семъ препровождается.

Прошу Васъ, возлюбленные о Господѣ, и преемниковъ Вашихъ, чтобы нѣкоторыя изъ оныхъ книгъ были употребляемы по ихъ назначенію при Богослуженіи въ храмѣ Господнемъ, въ которомъ собираются и будутъ собираться на молитву и ученіе потомки тѣхъ боголюбезныхъ, чисто православныхъ, къ церкви Божіей усердныхъ, къ ученію ея прилежныхъ прихожанъ, среди коихъ провелъ я мое дѣтство и отрочество, утѣшаемый теплою ихъ любовію, незабвенною для меня; а другія при частныхъ домашнихъ собесѣдованіяхъ съ тѣми же потомками, да и они, подражая своимъ благочестивымъ и миролюбивымъ предкамъ, преуспѣваютъ въ святой вѣрѣ православной, въ христіанскомъ благочестіи спасительномъ, пребывая неуклонно въ искреннемъ благодатномъ единеніи съ Матерію нашею Христовою Церковію.

О, если бы вмѣстѣ съ симъ Возлюбленный о Господѣ причтъ погоста Димитріевскаго, въ молитвахъ своихъ, особенно при совершеніи Божественной литургіи въ храмѣ Божіемъ, хотя изрѣдка воспоминалъ съ прочими и мое недостойное имя и моихъ достоблаженныхъ родителей и сродниковъ!

Изъ 25 экземпляровъ книжки *Молитвы и церковное чтеніе* три выдать дьячку Акципетрову для его семейства,

а прочія прошу передать въ семейства, которыя существуютъ отъ покойныхъ родоначальниковъ—крестьянъ: въ д. Новоселкѣ—Николая Семеновича, Ивана Матвѣевича, Филата Ивановича, Захара Димитріевича и Александра Андреевича *Крючка*; въ д. Ульянихѣ—Ивана Васильевича и Симеона Васильевича Лобановыхъ, Никифора и Мавры у коихъ былъ сынъ Никита, Афанасія Васильевича; въ д. Литвиновѣ—Антона Лаврентьевича—нѣсколько лѣтъ бывшаго церковнымъ старостою, племянника его Ѳеоктиста Криваго, Ивана Логиновича -брата Прохора Логиновича, пастуха погостовскаго, который ходилъ за мною во Владиміръ, чтобы привесть меня на праздникъ Св. Пасхи въ погостъ Димитріевскій—(помню, какъ въ опасныхъ мѣстахъ на своихъ плечахъ, переносилъ меня черезъ ручьи; помню какъ онъ меня, въ страдное время, замѣнялъ на гумнѣ, а я его при стадѣ); Ивана Климовича, Ѳеодора Игнатьевича, Гавріила Флоровича пчеловода и Афанасія Губанчика, любившаго пѣть въ В. Субботу: *Славно бо прославися, Господа пойте и превозносите Его во вѣки;* въ д. Губанихѣ—Марка и Нефеда Петровичей—родныхъ братьевъ, но живщихъ особыми домами: у перваго изъ многихъ сыновей былъ сынъ старшій, великовозрастный, возвратившійся изъ военной службы солдатъ, участвовавшій во взятіи въ плѣнъ Польскаго Военачальника Костюшки; а у втораго былъ добрый сынъ Ермолай, нынѣшній имянинникъ, который поступилъ при мнѣ въ военную службу; Ивана и Савелья Васильевичей, которыхъ родная сестра старица-дѣва Василиса жила особою келіею на погостѣ.—Гаврила, что жилъ въ первомъ домѣ при въѣздѣ въ деревню изъ погоста, и торговалъ крестиками и перстеньками, за покупкою которыхъ и я бѣгалъ къ нему--добрый былъ человѣкъ: въ д. Огибкѣ—Ивана Герасимовича, у котораго былъ обычай, въ день Пророка Божія Иліи, принимать Св. Иконы и Духовенство и на угощеніе Духовенства закалатъ того ягненка, который въ тотъ годъ родился у него первый (впрочемъ не ошибаюсь ли я въ имени: не Герасимъ ли это, а сынъ его Иванъ). Многихъ милыхъ забылъ я, странствуя столь долго и по столь отдаленнымъ мѣстамъ; да извинятъ меня достоблаженные предки, кои столь усердны были къ моему покойному родителю, а по немъ и ко мнѣ—ребенку—внимательны!

Когда я въ 1851 году проѣзжалъ черезъ приходъ погостовскій, нѣкоторые изъ прихожанъ желали видѣть меня; а въ д. Литвиновѣ, на восходѣ солнечномъ, нѣкоторыя старушки даже за деревню провожали меня: и въ семейства таковыхъ выдать сколько-нибудь,—для пополненія книжекъ, къ 25-ти экземплярамъ прибавлено еще 10 экземпляровъ.

Всѣхъ, поименованныхъ мною, помнитъ и знаетъ, какъ я полагаю, любезный Братъ мой заштатный діаконъ Лаврен-

тій Ѳедоровичъ; при выдачѣ книжекъ, его указаніями и прошу руководствоваться. Онъ помнитъ нашу бѣдность и усердіе прихожанъ къ намъ. Онъ помнитъ наши великія нужды, въ которыхъ добрые люди помогали нашему, высокому по добродѣтелямъ, терпѣнію, трудолюбію, благочестію, преданности Всеблагому Богу,—нашему незабвенному родителю.

Ради братій моихъ, и ближнихъ моихъ, глаголахъ убо миръ о тебѣ, приходъ погостовскій: *Дому ради Господа Бога нашего взыскахъ благая тебѣ*, незабвенный погостъ Димитріевскій!

Аркадій Архіепископъ Олонецкій и Петрозаводскій.

26 Іюля 1855.
С.-Петербургъ.

Сообщ. Дѣйст. чл. *И. В. Малиновскій.*

ХРОНИКА.

(Библіографія, разныя извѣстія и пр.).

БИБЛІОГРАФІЯ.

Историческое описаніе первоклассnаго Княгинина Успенскаго женскаго монастыря въ губ. г. Владимірѣ. Москва. Печатня А. И. Снегиревой. 1900 г. 8⁰. 130+XXIX+1 нен. стр.

Владимірскій Успенскій женскій монастырь основанъ въ 1200 году супругой великаго князя Владимірскаго Всеволода III Маріей Шварновной, въ иночествѣ Маѳою. Въ 1900 г. поэтому исполнилось 700 лѣтъ со времени основанія монастыря; ко времени юбилейнаго торжества и издана вышеназванная книга.

Описаніе подраздѣлено на 6 главъ или отдѣловъ.— Въ первой главѣ авторъ (прот. В. И. Преображенскій) даетъ біографію и характеристику благочестивой основательницы монастыря великой княгини Маріи; во второй—идетъ рѣчь о мощахъ св. вел.-мученика Аврамія, почивающихъ въ монастырѣ съ 1231 года и привлекающихъ многочисленныхъ богомольцевъ въ дни празднованія святому; въ третьей главѣ излагается исторія монастыря отъ его начала и до настоящаго времени, насколько можно было возстановить эту исторію по сохранившимся свѣдѣніямъ; въ четвертой главѣ дается описаніе храмовъ, наиболѣе замѣчательныхъ св. иконъ и ризницы. Главный монастырскій храмъ въ честь Успенія Пресвятыя Богородицы основанъ въ 1200 г., но насколько современная его архитектура отвѣчаетъ древности, судить теперь очень трудно, внутри же онъ хранитъ въ себѣ не мало памятниковъ древности XVII вѣка, слѣды заботъ объ украшеніи этого храма патріарха Іосифа—особенно въ стѣнной живописи. Монастырская ризница хранитъ въ себѣ также не мало древней церковной утвари XVII в. Въ главѣ „о другихъ монастырскихъ зданіяхъ“ авторъ собственно знакомитъ съ благотворительными и просвѣтительными учрежденіями монастыря — больницей, общей трапезой и школой съ рукодѣльнымъ классомъ.—Далѣе приложенъ спи-

сокъ настоятельницъ монастыря, насколько можно было его возстановить, и далъ біографическій очеркъ двухъ настоятельницъ—Маріи (Бѣлаго) и Аглаиды (Вышеславцевой), особенно потрудившихся надъ внѣшнимъ и внутреннимъ благоустройствомъ обители.

Въ приложеніи напечатаны жалованныя грамоты монастырю XVI и XVII в., выпись изъ писцовой книги 1625—26 г.г. и т. п. Къ описанію приложено нѣсколько рисунковъ.

Изъ вышеизложеннаго перечня содержанія книги видно, что читатель можетъ вынести изъ нея обстоятельныя свѣдѣнія какъ о прошломъ монастыря, такъ и о его настоящемъ состояніи и ознакомиться съ сохранившимися въ немъ памятниками древности.—Авторъ, если и не внесъ чего-либо существенно новаго въ историческое изслѣдованіе объ этой древнѣйшей на Руси женской обители, за то тщательно собралъ, объединилъ и пересмотрѣлъ весь имѣющійся матеріалъ.

Д-въ.

Матеріалы для исторіи Владимірской губерніи. Собралъ А. В. Смирновъ. Владиміръ. 1901 г. 16^0. 379 стр. Типо-Литографія Губернскаго Правленія.

Изученіе матеріаловъ, относящихся къ мѣстной исторіи какого-нибудь края, матеріаловъ даже напечатанныхъ, затрудняется существеннымъ образомъ разбросанностью этихъ матеріаловъ по разнымъ спеціальнымъ изданіямъ, которыя иногда бываетъ трудно и достать въ провинціальномъ городѣ. Для устраненія этого затрудненія, А. В. Смирнову пришла счастливая мысль собрать и объединить напечатанные, а также и вновь открываемые матеріалы по исторіи Владимірскаго края. Эти матеріалы перепечатываются во Владимірскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ, а затѣмъ выходятъ отдѣльными книжками въ очень ограниченномъ количествѣ экземпляровъ (50).—Первый выпускъ этихъ матеріаловъ изданъ въ 1901 г. Онъ содержитъ въ себѣ 155 №№; изъ нихъ 143 №№ взяты изъ „Полнаго собранія постановленій и распоряженій по Вѣдомству Православнаго исповѣданія“ т.т. I—VIII и т. I за время царствованія Имп. Елисаветы Петровны (1742 г.) и изъ „Описанія документовъ и дѣлъ Св. Сунода“, т.т. I—VIII, относятся къ 1721—1734 г.г., касаются церковной и монастырской жизни того времени и заключаютъ въ себѣ не мало цѣнныхъ свѣдѣній по мѣстной церковной исторіи. Изъ послѣднихъ 12 №№ сообщены 10 А. В. Селивановымъ и появляются въ печати въ первый разъ; въ числѣ ихъ 8 разнаго содержанія челобитныхъ конца XVII в., 2 грамоты царя Михаила Ѳеодоровича 1633 и

1635 г.г. и др., а 2 №№ перепечатаны изъ части 2-й „Сборника старин. бумагъ въ музеѣ П. И. Щукина". Въ концѣ приложенъ указатель собственныхъ именъ, географическій и предметный.

Признавая несомнѣнную научную цѣнность подобнаго изданія и желая успѣшнаго его продолженія, считаемъ не лишнимъ пожелать и того, чтобы собиратель матеріаловъ хотя бы въ слѣдующемъ выпускѣ далъ болѣе подробное разъясненіе о планѣ и размѣрахъ своего изданія, чтобы знать заранѣе, чего въ немъ можно искать.

Д-въ.

Историко-статистическія свѣдѣнія о нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Владимірской губерніи. Владиміръ. 1901 г. 8^0. III+188 стр.

Данная книжка представляетъ собою отдѣльные оттиски статей, помѣщенныхъ въ неоффиціальной части Владимірскихъ Губернскихъ Вѣдомостей за 1901 г. и написанныхъ (А. В. Смирновымъ) по случаю посѣщенія Владимірской губерніи покойнымъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, Д. С. Сипягинымъ. Этимъ случайнымъ происхожденіемъ книги объясняется выборъ описываемыхъ мѣстъ. Сюда вошли: города Владиміръ, Суздаль, Муромъ, Шуя, Иваново-Вознесенскъ, село Кохма, Гусь Хрустальный и Орѣхово, т. е. города и села посѣщенныя Министромъ.

Владимірская губернія, представляя историческій интересъ по своему прошлому, не менѣе интересна и по своему настоящему состоянію, особенно въ области фабрично-заводской промышленности. Ея города—то хранятъ въ себѣ памятники глубокой старины, остатки или слѣды былого величія Владимірскаго края, то являются наглядным отображеніемъ современной экономической жизни.—Поэтому авторъ соединилъ въ своихъ статьяхъ описаніе историческое съ статистическимъ; онъ даетъ краткій историческій очеркъ каждаго города или мѣстечка, знакомитъ съ его достопримѣчательностями и въ тоже время—съ его современнымъ состояніемъ. Свѣдѣнія даются хотя и краткія, но вполнѣ точныя, провѣренныя и современныя. Посему данная книжка, изданная довольно изящно, могла бы служить прекраснымъ путеводителемъ по Владимірской губерніи въ наиболѣе интересныхъ ея частяхъ, но, къ сожалѣнію, издана она въ очень ограниченномъ количествѣ (всего 35) экземпляровъ и почти тотчасъ по выходѣ сдѣлалась библіографической рѣдкостью.

Д-въ.

Указатель содержанія неоффиціальной части „Владимірскихъ Губернскихъ Вѣдомостей“ съ 1838 по 1900 г. включительно и „Владимірскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ 1865 по 1900 г включительно Составилъ А. В. Смирновъ. Владиміръ. 1902. 8°. XVI+561+II стр.+63 портрета.

Потребность въ указателѣ неоффиціальной части Владимірскихъ Губернскихъ и Епархіальныхъ Вѣдомостей чувствовалась уже давно. Владимірскія Губернскія Вѣдомости стали издаваться съ 1838 г., а Епархіальныя съ 1865 года. Въ этотъ сравнительно немалый промежутокъ времени въ томъ и другомъ изданіи напечатано было много матеріала, цѣннаго съ точки зрѣнія мѣстнаго интереса, но малодоступнаго для пользованія вслѣдствіе своей разбросанности. Указатели, изданные доселѣ (К. Н. Тихонравовымъ и Д. И. Извольскимъ), не удовлетворяли назрѣвшей потребности,— во первыхъ потому, что они были неполны, затѣмъ, не вполнѣ отвѣчали научнымъ требованіямъ, предъявляемымъ къ работамъ подобнаго рода, а главное—сдѣлались библіографическою рѣдкостью. На основаніи сказаннаго опредѣляется значеніе труда, предпринятаго и въ высшей степени удачно выполненнаго А. В. Смирновымъ.

Указатель распадается на три части. Первая часть— указатель хронологическій. Въ немъ составитель погодно приводитъ содержаніе Губернскихъ и Епархіальныхъ Вѣдомостей съ обозначеніемъ точнаго заглавія статей и, если возможно, авторовъ ихъ. Цифра послѣ заглавія статьи указываетъ №№ Вѣдомостей за данный годъ. Статьямъ ведется общая нумерація. Всѣхъ нумеровъ приведено въ этомъ отдѣлѣ 7381.—Во 2-й части данъ алфавитный перечень авторовъ и переводчиковъ статей. Заглавія статей, принадлежащихъ данному лицу, здѣсь совсѣмъ уже не приводятся, а дѣлается лишь ссылка на соотвѣтствующіе нумера указателя хронологическаго. Въ особенную заслугу составителю этого отдѣла должно поставить то, что онъ не ограничился простымъ копированіемъ подписей, которыя находилъ подъ статьями, а старался разгадать анонимы, возстановить по иниціаламъ и сокращеніямъ полныя имена лицъ. Кромѣ того онъ привелъ отчества авторовъ, что при однородности именъ и фамилій лицъ, сотрудничавшихъ въ разное время въ Вѣдомостяхъ, имѣетъ особенную цѣну.—Третья часть указателя посвящена систематическому перечню статей. Она распадается на слѣдующіе большіе отдѣлы: 1) Богословіе. 2) Исторія. 3) Народное Просвѣщеніе. 4) Правовѣдѣніе. Политическая экономія. 5) Сельское хозяйство. Промышленность. 6) Географія и этнографія. 7) Естествовѣдѣніе. Меди-

цина. 8) Технологія. 9) Библіографія. 10) Смѣсь. Каждый отдѣлъ подраздѣленъ на соотвѣтствующіе подъотдѣлы. Въ каждомъ подъотдѣлѣ приводится нѣсколько общихъ заглавій, имѣющихъ отношеніе къ цѣлой группѣ статей извѣстнаго содержанія (или же полное заглавіе статьи, если она не можетъ быть подведена подъ общую рубрику), и вслѣдъ затѣмъ указываются соотвѣтствующіе №№ этихъ статей по хронологическому указателю. При такой систематизаціи печатнаго матеріала нужныя свѣдѣнія отыскиваются легко и удобно.

Въ концѣ указателя приложено 63 портрета авторовъ, сотрудничавшихъ въ Губернскихъ и Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Въ этой портретной галлереѣ составитель помѣстилъ редакторовъ обоихъ изданій и изъ сотрудниковъ по преимуществу тѣхъ, которые заявили себя статьями, имѣющими отношеніе къ исторіи мѣстнаго края. Между портретами есть рѣдкіе, достать которые стоило не мало труда. Таковъ, между прочимъ, портретъ іеромонаха Іоасафа (Гапонова), одного изъ первыхъ серьезныхъ церковныхъ историковъ Владимірской епархіи.—Введеніе въ указатель періодическаго изданія портретной галлереи авторовъ представляетъ нововведеніе въ изданіяхъ подобнаго рода. О значеніи этого нововведенія, по крайней мѣрѣ мѣстномъ, нѣтъ надобности говорить, оно понятно и безъ этого. Составитель имѣетъ въ виду впослѣдствіи пополнить коллекцію портретовъ, вслѣдствіе того, что они не могли быть изготовлены всѣ ко времени выхода въ свѣтъ его книги. Остается пожелать, чтобы это благое начинаніе А. В. Смирнова было доведено до конца.

Сравнивая указатель А. В. Смирнова съ указателями этого рода, изданными доселѣ въ другихъ губерніяхъ, должно сказать, что среди нихъ по точности, полнотѣ и обстоятельности работы ему должно быть отведено одно изъ самыхъ первыхъ мѣстъ.

Н. В. М.

Опытъ библіографическаго указателя литературы о кустарной промышленности Владимірской губерніи. Составилъ А. В. Смирновъ. Владиміръ на Клязьмѣ. 1902 г. 8⁰. 42 стр.

Указатель состоитъ изъ трехъ частей. Въ первой части идетъ хронологическій перечень литературы въ отдѣльныхъ изданіяхъ и журналахъ сперва по Владимірской губерніи вообще, затѣмъ по каждому уѣзду въ отдѣльности. Послѣ заглавія извѣстнаго изданія или статьи составитель

вкратцѣ перечисляетъ виды промысловъ, которыхъ статья или изданіе касается, въ тѣхъ случаяхъ, когда заглавіе носитъ общій характеръ и на основаніи его нельзя составить яснаго представленія о видахъ и географическихъ предѣлахъ этихъ промысловъ. Всѣмъ статьямъ и изданіямъ ведется одна общая нумерація. Во второй части свѣдѣнія хронологическаго указателя группированы по уѣздамъ. Полнаго заглавія книгъ и статей здѣсь уже не приводится, а сообщаются лишь №№ указателя хронологическаго. Въ третьей части тѣже свѣдѣнія распредѣлены по отдѣльнымъ видамъ кустарныхъ промысловъ.

Указатель кустарной промышленности Владимірской губерніи А. В. Смирнова является первой попыткой въ этомъ родѣ. Составленный вслѣдствіе необходимости въ короткое время, онъ не могъ явиться полнымъ, какъ говоритъ въ предисловіи и самъ авторъ. Въ немъ, напр., отсутствуютъ совершенно указанія на статьи въ ежедневной періодической печати. Очень желательно было бы, чтобы починъ, сдѣланный А. В. Смирновымъ, не остался безъ продолженія.

Н. В. М.

Сборникъ данныхъ текущей статистики Владимірскаго Губернскаго Статистическаго Комитета. Издано подъ редакціей *Н. П. Шипина* и *Л. А. Федосѣева*. Владиміръ. (Типо-Литогр. Губернскаго Правленія). 1901. 2^0. 6 нен. стр.+61 картограмма и діаграмма, съ пояснительной таблицей къ каждой на отдѣльномъ листѣ.

Настоящее изданіе, вышедшее всего въ количествѣ 75 экземпляровъ и разошедшееся быстро по подпискѣ, еще до выхода книги въ свѣтъ, и при томъ довольно дорогое по стоимости, является первою попыткою Владимірскаго Статистическаго Комитета освѣтить различныя стороны экономической и духовной жизни губерніи наглядными формами въ картограммахъ и діаграммахъ и, съ другой стороны, указать съ возможной ясностью всѣ существующіе недостатки, которые по своей дисгармоніи требуютъ исправленія со стороны какъ правительственныхъ, такъ равно и общественныхъ учрежденій, вѣдающихъ пользы и нужды населенія губерніи.

Въ Сборникъ вошли свѣдѣнія по слѣдующимъ отдѣламъ: 1) населеніе губерніи и площадь лѣсовъ и сѣнокосовъ (7 таблицъ), 2) сельское хозяйство (15 таблицъ), 3) платежныя силы губерніи (11 таблицъ), 4) пожары и противупожарная помощь (9 таблицъ), 5) городскіе и земскіе обще-

ственные капиталы и доходы (4 таблицы), 6) продовольствіе сельскаго населенія (2 таблицы), 7) народное образованіе (5 таблицъ), 8) движеніе населенія (4 таблицы), 9) фабричная промышленность (2 таблицы) и 10) преступность (2 таблицы).

Такъ какъ это изданіе было первой попыткой и составителямъ Сборника пришлось ограничиться имѣвшимся подъ руками матеріаломъ, при томъ не равномѣрнаго достоинства и не за одинаковый періодъ времени, поэтому въ настоящемъ Сборникѣ указанныя стороны общественной жизни освѣщены не въ одинаковой полнотѣ, а о другихъ и совсѣмъ не упоминается, какъ напр. о состояніи общественнаго здравія, объ отхожихъ и кустарныхъ промыслахъ. Составители хорошо сознавали это сами и предполагали пополнить недостатки въ послѣдующихъ изданіяхъ. — Не смотря однако на указанные пробѣлы, изданный Сборникъ представляетъ значительный интересъ и достоинъ полнаго вниманія, и приходится сожалѣть, что по своей дороговизнѣ и по ограниченному количеству экземпляровъ онъ не могъ имѣть широкаго распространенія.

А. См.

Списокъ книгъ и брошюръ,

изданныхъ въ послѣднее время и имѣющихъ отношеніе къ исторіи мѣстнаго края *).

— Скопчество въ предѣлахъ Владимірской епархіи. *В. Г. Добронравовъ.* Влад. 1900. 8⁰. 51 стр.

— Государственное подвижное ополченіе Владимірской губерніи 1855—1856 г.г. *В. Ц. Г.* (Герцыкъ). Влад. 1900. 8⁰. 160+90+II+1 н. стр.+4 рисунка и 1 портретъ.

— Гавриловскій дворцовый конный заводъ (Влад. губ., Суздал. у.). Свящ. *А. А. Бобровъ.* Влад. 1901. 8⁰. 70 стр.

— Исторія Владимірской Духовной Семинаріи. *Н. В. Малицкій.* 3 выпуска. Москва. 1900—1902. 8⁰. *Вып. I.* IV+294+1 н. стр.—*Вып. II.* 445+1 н. стр.—*Вып. III.* 336+2 стр., съ рисунками и портретами.

— Исторія Владимірскаго епархіальнаго женскаго училища за первый періодъ его существованія (1865—1879 годы). *А. И. Преображенскій.* Влад. 1902. 8⁰. XIV+538+1 н. стр.+1 портретъ+1 рисунокъ.

---

*) Въ настоящемъ спискѣ нѣтъ желаемой полноты; насколько представится возможность, сдѣлаемъ это въ слѣдующихъ спискахъ; о нѣкоторыхъ изъ упомянутыхъ изданій будутъ даны отзывы въ слѣдующихъ книгахъ „Трудовъ“ Коммиссіи.

— Краткій очеркъ кустарной промышленности Владимір. губерніи. *Л. А. Федосѣевъ*. Влад. 1901. 8°. 28 стр.+1 таблица.

— Владимірскіе кустари на выставкѣ въ гор. Шуѣ. (*А. П. Безсоновъ*). Влад. 1901. 8°. 33 стр.

— Народныя гулянья въ Александровскомъ уѣздѣ, Владимір. губ. *Т. В. Поздняковъ*. Влад. 1901. 16°. 51 стр.

— Хронологическій списокъ мѣстныхъ событій послѣдняго десятилѣтія. (1891—1901). (*А. П. Безсоновъ*). Владим. 1901. 8°. 11 стр.

— Матеріалы для исторіи медицины во Владимірской губерніи. *А. В. Смирновъ*. 2 выпуска. Влад. 1901. 8°. 28 и 21 стр.

— Благовѣрная великая княгиня Соломонія (Сабурова) во иночествѣ Софія. (*М. П. Георгіевская*). Влад. 1900. 8°.

— 150-лѣтній юбилей (1750—1900 г.г.) Владимірской Духовной Семинаріи 29—31 января 1900 г. Влад. 1900. 8°. 111 стр.

— 700-лѣтній юбилей Владимірскаго Успенскаго Княгинина женскаго монастыря. (1200—15 іюля—1900 г.г.). Влад. 1900. 8°. 45 стр.

— Владимірскій календарь и справочная книжка на 1902 г. Влад. 1901. 8°. 159+30 стр.+1 карта.

— Матеріалы для оцѣнки земель Влад. губ. Т. IV. Вязниковскій уѣздъ. Вып. I. Часть 1-я. Территорія. Влад. 1902. 8°. 231 стр.+1 карта.—Томъ V. Гороховецкій уѣздъ. Вып. III. Промыслы крестьянскаго населенія. 1901. 8°. 38+81 стр.—Томъ VII. Ковровскій уѣздъ. Вып. III. Промыслы крестьянскаго населенія. 1901. 8°. 80+128 стр.

— Сборникъ статистическихъ и справочныхъ свѣдѣній по народному образованію во Влад. губ. Выпуски II и III. Влад. 1900. 8°. 477 и 482 стр.

— Владимірскіе уроженцы—воспитанники Виѳанской духовн. семинаріи 1797—1897 г.г. *М. И. Смирновъ*. Владим. 1900. 8°. 34 стр.

— 25-лѣтній юбилей преподавателей Владимір. духовн. семинаріи, о. В. М. Орлова, М. А. Плаксина и Н. А. Комарова. Влад. 1900. 8°. 18 стр.

— Проводы сослуживца (А. Ѳ. Скворцова). Влад. 1900. 8°. 7 стр.

— Смотритель Владимір. духовн. училища, прот. М. П. Введенскій. Некрологъ. *Я. К. Яцковскій*. Владим. 1901. 8°. 20 стр.

— Ѳедоръ Владиміровичъ Цвѣтаевъ въ воспоминаніяхъ его товарищей и учениковъ. *М. Анненковъ*. М., 1902. 8°. 1 портретъ+81 стр.

— Пути Промысла Божія въ іерейской жизни моей. (Свящ. *С. Я. Никольскій*). Ставрополь. 1901. 8°. 1 портретъ+13 стр.

— Жизнь священ. Алексѣя Ѳеимовича (Казанцева). Архіеп. *Евгеній Казанцевъ*. Издалъ проф. *М. Н. Бережковъ*. Нѣжинъ. 1900. 8⁰. 23 стр.

— Прот. Мих. Ив. Херасковъ. (Некрологъ). (*Е. П. Воскресенскій*). Влад. 1901. 8⁰. 32 стр.

— Памяти Вакха Назаровича Муравкина. († 6 апр. 1901). (*Прот В. В. Косаткинъ*). Влад. 1901. 8⁰. 9 стр.

— 50-лѣтній юбилей педагогической дѣятельности смотрителя Переславскаго духов. училища, прот. А. И. Свирѣлина (1850—21 сент.—1900). Свящ. *Н. И. Флоринскій*. Владим. 1901. 8⁰. 28 стр.

— Памяти Сергѣя Васильевича Кохомскаго. *П. Петрушевскій*. Кіевъ. 1900. 8⁰. 17+8 стр.

— Мои воспоминанія. Посвящается моимъ дѣтямъ. (Разсказъ крестьянина). (Приготовленъ къ печати *М. П. Георгіевскою*). Вязники. 1901. 8⁰. 1 портретъ+45 стр.

— Прот. М. И. Херасковъ. (Некрологъ). (*А. В. Смирновъ*). Влад. 1901. 8⁰ 18 стр.

— М. М. Леонтьевъ. (Некрологъ). (*А. В. Смирновъ*). Влад. 1901. 8⁰. 23 стр.

— 35-лѣтній юбилей прот. К. А. Веселовскаго. Свящ. *Д. Лепорскій*. Влад. 1900. 16⁰. 1 портретъ+27 стр.

Положеніе о губернскихъ историческихъ архи
вахъ и ученыхъ архивныхъ коммиссіяхъ.

I.

Представленіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ въ К
[illegible] Изложеніе дѣла. Императорская Ака
демія Наукъ, озабочиваясь охраненіемъ многихъ дѣлъ
документовъ, находящихся въ губернскихъ и областныхъ
архивахъ разныхъ вѣдомствъ, а также различныхъ веще
[illegible] отдаленной ста
[illegible] разработки отече
[illegible] исторіи русскаго прав
[illegible]

Наукъ, вызывается переполненіемъ губернскихъ архивовъ массами дѣлъ, храненіе которыхъ, загрудняя присутственныя мѣста, вынуждаетъ прибѣгать, отъ времени до времени, къ разбору и уничтоженію, чрезъ продажу съ аукціона, тѣхъ архивныхъ матеріаловъ, которые не нужны для дѣлопроизводства. Такъ какъ подобный разборъ архивныхъ дѣлъ производится безъ участія спеціалистовъ, имѣющихъ научную подготовку въ чтеніи старинныхъ рукописей и въ оцѣнкѣ важности ихъ содержанія для археологіи и для исторіи, то нерѣдко уничтожаются и, слѣдовательно, совершенно и окончательно пропадаютъ важные для науки матеріалы Для устраненія утраты, такимъ путемъ, письменныхъ памятниковъ старины, Академія Наукъ находитъ необходимымъ привлекать къ разбору архивныхъ дѣлъ и документовъ лицъ, обладающихъ надлежащей научной подготовкой, и съ этою цѣлію полагаетъ учредить Губернскія Ученыя Коммиссіи съ тѣмъ, чтобы отобранныя ихъ членами архивныя бумаги хранились въ особо учреждаемыхъ въ губерніяхъ историческихъ архивахъ. По мнѣнію Академіи Наукъ, такую задачу могли бы всего лучше выполнять молодые люди получившіе высшее университетское образованіе. Независимо отъ сего, лица эти могли бы быть командируемы изъ губернскихъ городовъ для разсмотрѣнія и описанія не только бумагъ, находящихся въ уѣздныхъ архивахъ, но и уцѣлѣвшихъ въ губерніяхъ памятниковъ зодчества и искусствъ, и для могущихъ требоваться раскопокъ мѣстныхъ кургановъ. Въ видахъ наблюденія за работами Ученыхъ Архивныхъ Коммиссій, Академія Наукъ признаетъ необходимымъ подчинить ихъ, съ одной стороны, Археологическому Институту въ С.-Петербургѣ, учрежденію, основанному для подготовленія археологовъ, а съ другой стороны— наблюденію мѣстнаго Губернатора, какъ хозяина и начальника губерніи. О результатахъ же дѣятельности означенныхъ Коммиссій Директоръ Археологическаго Института долженъ будетъ представлять ежегодные отчеты Академіи Наукъ. Что касается матеріальныхъ средствъ, которыя потребуются для учрежденія въ губерніяхъ историческихъ архивовъ и для дѣятельности губернскихъ Ученыхъ Коммиссій, то, какъ предполагаетъ Императорская Академія Наукъ, Археологическій Институтъ, имѣющій своею прямою цѣлію приведеніе въ извѣстность и описаніе архивныхъ матеріаловъ и вообще историческихъ памятниковъ, всегда найдетъ нѣкоторыя, хотя и небольшія для того суммы въ тѣхъ ежегодныхъ взносахъ, которые онъ получаетъ отъ своихъ почетныхъ членовъ, и въ субсидіяхъ отъ правительственныхъ и общественныхъ учрежденій, заботящихся о лучшемъ описаніи архивовъ, чѣмъ это могутъ дѣлать неподготовленные къ тому чиновники.

Справка. Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему 1884 г. докладу Министра Внутреннихъ Дѣлъ, въ 15 день Марта Всемилостивѣйше соизволилъ на внесеніе проекта положенія о губернскихъ Ученыхъ Коммиссіяхъ и Историческихъ Архивахъ на разсмотрѣніе Комитета Министровъ.

Соображенія и заключеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Принимая во вниманіе, что многіе документы и дѣла, хранящіеся въ губернскихъ архивахъ, нерѣдко заключаютъ въ себѣ весьма цѣнныя научныя свѣдѣнія, разработка которыхъ представляетъ несомнѣнную важность для изысканій въ области отечественной исторіи и въ особенности исторіи русскаго права, я признаю, съ своей стороны, что въ видахъ сохраненія архивныхъ матеріаловъ, имѣющихъ значеніе для науки, было бы весьма полезно привлечь къ разбору дѣлъ, находящихся въ архивахъ, лицъ съ надлежащей подготовкой въ чтеніи древнихъ рукописей и въ оцѣнкѣ ихъ содержанія въ историческомъ и археологическомъ отношеніяхъ. Вслѣдствіе сего я полагалъ бы испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на учрежденіе Губернскихъ Ученыхъ Архивныхъ Коммиссій и Историческихъ Архивовъ, согласно прилагаемому проекту положенія о нихъ. О чемъ, во исполненіе Высочайшаго повелѣнія 15 сего Марта, имѣю честь представить на благоусмотрѣніе Комитета Министровъ. Подписалъ: Министръ Внутреннихъ Дѣлъ Графъ *Д. Толстой.* Скрѣпилъ Директоръ *В. Заика.*

II.

Циркулярное сообщеніе Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ Губернаторамъ. Господину Губернатору. Государь Императоръ по положенію Комитета Министровъ, въ 13-й день Апрѣля 1884 года, Высочайше соизволилъ на учрежденіе, въ видѣ опыта, въ губерніяхъ Тверской, Тамбовской, Рязанской и Орловской Губернскихъ Ученыхъ Архивныхъ Коммиссій и Историческихъ Архивовъ на предположенныхъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ основаніяхъ, предоставивъ ему, Министру, въ случаѣ надобности и имѣющихся средствъ разрѣшать открытіе подобныхъ учрежденій и въ другихъ губерніяхъ. Сообщая Вашему Превосходительству о таковомъ Высочайшемъ повелѣніи, для свѣдѣнія, долгомъ считаю присовокупить, что основанія, на которыхъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ предположено учрежденіе Архивовъ, заключаются въ слѣдующемъ: 1) Для сосредоточенія и вѣчнаго храненія архивныхъ дѣлъ и документовъ, не требующихся для текущаго дѣлопроизводства, но болѣе или менѣе важныхъ въ историческомъ отношеніи, учреждаются въ губерніяхъ мѣстные Историческіе Архивы. 2) Собираніе и приведеніе въ порядокъ означенныхъ архив-

ныхъ дѣлъ и документовъ возлагаются на учреждаемую для сего въ губерніи Ученую Архивную Коммиссію. 3) Ученыя Губернскія Архивныя Коммиссіи составляются по взаимному соглашенію Директора Археологическаго Института въ С.-Петербургѣ съ мѣстнымъ Губернаторомъ, какъ изъ служащихъ, такъ и не состоящихъ на службѣ въ губерніи лицъ, могущихъ быть полезными Коммиссіи своими познаніями и усердіемъ къ дѣлу. Губернаторъ есть Непремѣнный Попечитель таковой Коммиссіи. 4) Предсѣдатель и Правитель дѣлъ Ученой Коммиссіи, а, въ случаѣ надобности, и Помощникъ Предсѣдателя, избираются самой Коммиссіей, въ первое ея засѣданіе. 5) На обязанности Ученой Коммиссіи, лежитъ: а) разборъ дѣлъ и документовъ, предназначенныхъ въ губернскихъ и уѣздныхъ архивахъ разныхъ вѣдомствъ къ уничтоженію, для выдѣленія изъ нихъ тѣхъ столбцовъ и бумагъ, которые, по представляемому ими интересу въ научномъ отношеніи, подлежатъ передачѣ для храненія въ Историческій Архивъ, б) составленіе таковымъ документамъ и дѣламъ надлежащихъ описей и указателей и в) расположеніе ихъ въ такомъ порядкѣ, чтобы они были доступны для ученыхъ занятій. 5) Копіи съ упомянутыхъ выше описей и указателей и годовые отчеты о своихъ занятіяхъ Ученыя Коммиссіи представляютъ въ концѣ года (не позже ноября) Директору Археологическаго Института, который доводитъ о нихъ до свѣдѣнія Императорской Академіи Наукъ, въ видѣ отчета о трудахъ за истекшій годъ по архивному дѣлу въ тѣхъ губерніяхъ, въ которыхъ учреждены такія Коммиссіи. 7) Ученыя Коммиссіи, независимо отъ прямой своей обязанности, могутъ, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, включать въ кругъ своихъ занятій розысканіе, описаніе и объясненіе всякихъ другихъ памятниковъ старины. 8) Расходы, необходимые на содержаніе и занятія Ученыхъ Губернскихъ Архивныхъ Коммиссій, покрываются изъ средствъ, имѣющихся въ распоряженіи Директора Археологическаго Института, и изъ мѣстныхъ пожертвованій на пользу науки. О лицахъ же, оказывающихъ Коммиссіи особыя услуги своимъ усердіемъ, Директоръ Института представляетъ на усмотрѣніе Президента Императорской Академіи Наукъ. Подписалъ: За Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Товарищъ Министра, Сенаторъ *Дурново*. Скрѣпилъ: Вице-Директоръ *Н. Бойсманъ*. Вѣрно: За начальника отдѣленія *Кондратьевъ*.

Главнѣйшія начала, которыхъ было бы необходимо держаться при созданіи архивными коммиссіями губернскихъ историческихъ архивовъ.

(Выработаны Археологическимъ Институтомъ).

Имѣя въ виду, что главнѣйшею функціею ученыхъ архивныхъ коммиссій является созданіе *губернскаго историческаго архива*, было бы полезно, для выполненія этой функціи, держаться слѣдующихъ главныхъ началъ:

1. Обезпечивъ избранное для архива помѣщеніе, насколько возможно, отъ опасности пожарной, достигнуть въ комнатахъ наибольшей чистоты и опрятности, приспособивъ наипростѣйшія средства для періодическаго, по крайней мѣрѣ еженедѣльнаго, очищенія ихъ отъ пыли.

2. Смотря по помѣщенію, отдѣлить часть его для склада вновь принимаемыхъ дѣлъ и документовъ, чтобы изъ этого отдѣльнаго склада принятыя и описанныя дѣла размѣщать въ самомъ архивѣ на подготовленныя для того полки или шкафы; чѣмъ проще послѣдніе въ видѣ простыхъ полокъ, на которыя можно ставить дѣла съ двухъ сторонъ, тѣмъ легче освобождаться отъ пыли.

3. Каждую комнату означить литерою, а также каждый шкафъ или связь полокъ, и въ послѣднемъ случаѣ съ каждой стороны означать отдѣльною цифрою.

4. Всего удобнѣе, если всѣ поступающія въ архивъ дѣла будутъ составлять одно общее цѣлое, одинъ архивъ, при чемъ всякое новое дѣло, поступающее въ архивъ, получаетъ текущій номеръ; если же въ архивъ будутъ вступать цѣлыя самобытныя серіи дѣлъ, описанныхъ или включенныхъ въ особыя описи, то и это не должно служить помѣхою главному правилу: всѣ дѣла такой серіи или такого готоваго архива, вливаемаго въ историческій архивъ, сохраняя №№ своей серіи, должны получить и текущій № архива. Положимъ, что поступившія изъ разныхъ мѣстъ дѣла дошли до № 1057; затѣмъ поступаетъ цѣлая серія готоваго архива въ количествѣ тысячи дѣлъ; дѣла этой серіи должны получить №№ истор. архива 1058, 1059 и т. д. до 2057, а слѣдующее затѣмъ дѣло, откуда бы оно ни поступало, должно получить № 2058 и т. д. При этомъ желательно, что дѣла поступающей въ архивъ цѣльной серіи были бы размѣщаемы на полкахъ архива послѣ 1057 № безъ раздробленія, дабы можно было, кромѣ карточнаго инвентаря архива, пользоваться и такою спеціальною описью.

5. На ребрахъ стѣнокъ каждой связи полокъ, у каждаго прохода, должны быть на особой небольшой табели означены №№ дѣлъ, помѣщенныхъ на каждой линіи полокъ.

6. Каждое дѣло на послѣдней или первой страницѣ послѣ обложки или рубашки дѣла должно заключать въ себѣ краткое описаніе содержанія дѣла.

Вотъ для примѣра описаніе дѣла за № 487.

Дѣло Саратовскаго Уѣзднаго Суда, 1831—1834 г. № $\frac{3157}{10263}$, по тяжбѣ гвардіи Полковника *Аверьянова* съ вдовою Коллежскаго Совѣтника *Никифоровою*. (1021 ном. листовъ).

Описаніе. Предметъ тяжбы, начавшейся въ 1831 г. и оконченной въ 1834 г.,—выселокъ „Забытое“ въ 357 десятинъ, изъ 11 крестьянскихъ дворовъ, 17 д. м. п. и 14 д. ж. пола, Саратовскаго уѣзда, Андреевской волости, близъ села *Великаго*, составляющаго родовое имѣніе гв. Полковника Петра Степановича *Аверьянова*, учинившаго искъ къ вдовѣ Коллежскаго Совѣтника *Никифоровой* Аннѣ Петровнѣ, пріобрѣвшей этотъ выселокъ 11 лѣтъ назадъ у Потомственнаго Дворянина *Сахарова* Петра Ивановича, коему Аверьяновымъ этотъ выселокъ былъ заложенъ и на который наложено было запрещеніе въ 1819 году. Въ 1832 г. въ тяжбу вошло третье лицо: повѣренный отстоящаго на 17 верстъ монастыря Варваринскаго, доказывающаго права собственности на часть этой земли и на самый выселокъ „Забытое“.

Рѣшеніе суда въ пользу Аверьянова (стр. 1003). Толкованіе судомъ давности (стр. 1008).

Документы: Копія съ дарственной записи Варваринскому монастырю бригадира Аѳанасія Аверьянова 1769 г. Купчая, совершенная въ Саратовской Палатѣ Гражд. Суда 11-го Апрѣля 1820 года.

Изъ этого описанія могутъ быть составлены прилагаемыя при семъ 6 карточекъ (см. стр. 17—18).

7. По мѣрѣ описанія принятаго и помѣщеннаго на полку архива дѣла, составляются и карточки, помѣщаемыя въ деревянные длинные ящики, ширина которыхъ соотвѣтствуетъ ширинѣ карточекъ. На трехъ столахъ и удобно расположить эти ящики: на одномъ помѣстить ящики съ карточками предметными, на другомъ—съ карточками именными, на третьемъ—съ карточками географическими. Описанное дѣло тогда помѣщается на полку, когда выбранныя изъ описанія карточки помѣщены въ соотвѣтствующіе ящики.

На эти ящики отдѣльныхъ крышекъ дѣлать не слѣдуетъ, а можно дѣлать общую крышку на весь столъ изъ картона, обитаго парусиною.

Если имѣются деньги, то карточки можно заготовить въ достаточномъ количествѣ, отпечатавъ на нихъ съ боку *Саратовскій* Историческій Архивъ, и сверху №.

8. Въ той комнатѣ, гдѣ помѣстится такой инвентарь, на особой полкѣ слѣдуетъ помѣстить принятыя въ архивъ описи дѣлъ, цѣлыхъ серій или отдѣльныхъ архивовъ, отмѣтивъ въ нихъ особыми чернилами соотвѣтствующіе №№ историческаго архива. Если подобныхъ описей наберется много, то при этой полкѣ описей долженъ быть и особый указатель этимъ описямъ, который можетъ быть составленъ также по карточной системѣ.

9. Наконецъ, въ архивѣ должны быть собраны справочныя книги по исторіи, географіи и библіографіи.

Саратовск. Истор. Архивъ.

№ 487.

Сахаровъ, Петръ Ивановичъ, потомственный дворянинъ, продавшій состоявшій у него въ залогѣ выселокъ „Забытое“ Никифоровой.

Саратовск. Истор. Архивъ.

№ 487.

Никифорова, Анна Петровна, вдова Коллежскаго Совѣтника, ведшая тяжбу съ Аверьяновымъ о выселкѣ „Забытое“.

Саратовск. Истор. Архивъ.

№ 487.

„Забытое“ выселокъ близъ села Великаго, Саратовскаго уѣзда, Андреевской волости,—бывшій предметомъ тяжбы между Аверьяновымъ и Никифоровою въ 1831—34 г.

Саратовск. Истор. Архивъ.

№ 487.

Монастырь *Варваринскій*, вступившій въ тяжбу Аверьянова съ Никифоровою о выселкѣ „Забытое“.

Саратовск. Истор. Архивъ.

№ 487.

Тяжебное дѣло 1831—1834 г. въ Саратовскомъ уѣзд. судѣ между гвардіи Полковникомъ *Аверьяновымъ* Петромъ Степановичемъ и вдовою Коллежскаго Совѣтника *Никифоровою* Анною Петровною о выселкѣ „Забытое".

Саратовск. Истор. Архивъ.

№ 487.

Аверьяновъ, Петръ Степановичъ, Гвардіи Полковникъ, владѣлецъ родового имѣнія, села *Великаго*, Саратовскаго уѣзда, Андреевской волости, ведшій тяжбу съ Никифоровою о выселкѣ „Забытое".

Разныя извѣстія.

I.

Государь Императоръ. въ 29-й день ноября 1891 г., Высочайше соизволилъ утвердить положеніе Комитета Министровъ, коимъ постановлено: «Предоставить Губернскимъ Ученымъ Архивнымъ Коммиссіямъ право пріобрѣтать въ собственность, для достиженія цѣлей ихъ дѣятельности, недвижимыя имущества на свое имя, всѣми законными способами, съ тѣмъ, чтобы означенныя пріобрѣтенія совершались не иначе, какъ съ согласія Директора Археологическаго Института и подлежащаго Губернатора и съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

II.

Во время засѣданій VII Археологическаго Съѣзда въ Ярославлѣ члены Ученыхъ Архивныхъ Коммиссій устроили частное засѣданіе для рѣшенія нѣкоторыхъ общихъ вопросовъ. Вопросы были поставлены слѣдующіе: 1) какіе документы подлежатъ сохраненію и какимъ критеріемъ пользоваться при разборѣ архивовъ; 2) какъ возбудить интересъ интеллигентнаго общества въ трудахъ Архивныхъ Коммиссій, и 3) какъ поддерживать сношенія между существующими уже Архивными Коммиссіями для ознакомленія съ трудами и дѣятельностью Коммиссій. Всѣ единогласно были того мнѣнія, что документы, касающіеся исторіи края, его экономическаго состоянія, заселенія, административнаго управленія, распространенія просвѣщенія и проч., всѣ такіе документы представляютъ матеріалъ для исторіи и подлежатъ храненію. Также подлежатъ храненію документы, представляющіе интересъ для исторической географіи, т. е. такіе, въ которыхъ упоминаются заселенныя мѣстности, города, деревни, урочища,—документы, въ которыхъ говорится о переходѣ владѣній отъ однихъ владѣтелей къ другимъ, а также и такіе, гдѣ упоминается родословная княжескихъ или дворянскихъ фамилій. При разборѣ архивовъ, въ особенности дѣлъ, подлежащихъ уничтоженію, слѣдуетъ руководствоваться тѣмъ принципомъ, что чѣмъ болѣе будетъ сохранено матеріаловъ для исторіи, тѣмъ лучше, а потому не слѣдуетъ примѣнять слишкомъ строгой критики относительно достоинства разбираемыхъ документовъ.—Для возбужденія интереса образованнаго общества къ трудамъ Коммиссіи желательно распространеніе среди публики трудовъ Коммиссіи, въ особенности такихъ сочиненій, гдѣ на основаніи разработаннаго архивнаго матеріала представлены будутъ различные выдающіеся моменты въ исторіи края. Въ заключеніе высказано было желаніе самаго широкаго общенія, какъ между Коммиссіями, такъ и между отдѣльными членами ихъ, чему главнымъ образомъ можетъ послужить обмѣнъ изданій и трудовъ какъ Коммиссій, такъ и отдѣльныхъ членовъ.

III.

Въ виду крайней трудности дать заранѣе какія-либо точныя указанія, которыми бы могли руководствоваться г.г. члены въ своихъ архивныхъ занятіяхъ при опредѣленіи важности или неважности, въ научномъ отношеніи, разсматриваемыхъ ими дѣлъ, и при рѣшеніи вопроса, какія изъ

нихъ заслуживаютъ сохраненія въ Историческомъ Архивѣ и какія того не заслуживаютъ, во избѣжаніе ошибокъ, возможныхъ при руководствованіи одними только субъективными воззрѣніями въ такомъ важномъ дѣлѣ, Таврическая Коммиссія признала необходимымъ, чтобы каждый членъ, взявшій на себя просмотръ того или другого архива, сообщалъ Коммиссіи, болѣе или менѣе подробно, смотря по характеру матеріала, содержаніе всѣхъ бумагъ имъ разсмотрѣнныхъ, для того, чтобы и сама Коммиссія участвовала до нѣкоторой степени въ ихъ оцѣнкѣ и рѣшала бы сообща, какія изъ нихъ сохранить и какія предать уничтоженію. При этомъ Коммиссія выразила желаніе, чтобы сообщенія о дѣлахъ, представляющихъ, по мнѣнію референта, особенный интересъ, отличались полнотою, съ приведеніемъ наиболѣе характерныхъ мѣстъ изъ разбираемыхъ документовъ. Коммиссія полагаетъ, что въ подобныхъ сообщеніяхъ, дѣлаемыхъ отъ времени до времени, и заключается наилучшій способъ контролированія занятій г.г. членовъ.

IV.

Въ мартѣ 1892 г. Директоромъ Археологич. Института было рекомендовано Архивн. Коммиссіямъ принять, какъ образецъ для руководства при описаніи государственныхъ и фамильныхъ актовъ, трудъ Н. Н. Селифонтова—„Подробная опись 440 рукописей XVII, XVIII и начала XIX столѣтій, перваго собранія Линевскаго Архива, съ двумя приложеніями". Этотъ трудъ, говорилось въ отношеніи, заслуживаетъ полнаго подражанія и послужитъ къ единообразію изданій во всѣхъ Коммиссіяхъ.

V.

15-го апрѣля 1897 г. опубликовано Высочайше утвержденное 25 го ноября 1896 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта (Собр. узакон. и распор. Правит. 1897 г. № 37, ст. 537).
„Особыя коммиссіи, назначаемыя для единовременнаго разбора и уничтоженія старыхъ дѣлъ архива губернскаго правленія, составляются изъ совѣтника губернскаго правленія, чиновника, назначаемаго губернаторомъ, а также приглашаемаго, по распоряженію послѣдняго, члена мѣстнаго ученаго учрежденія по археографіи или археологіи, гдѣ

таковое существуетъ, и двухъ представителей отъ вѣдомствъ судебнаго и народнаго просвѣщенія, по соглашенію губернатора съ подлежащимъ попечителемъ учебнаго округа и предсѣдателемъ мѣстнаго окружнаго суда".

VI.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Правительствующаго Сената Министру Народнаго Просвѣщенія. „По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по рапорту Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 18-го декабря 1898 г. за № 6605, по вопросу о примѣненіи закона 25 ноября 1896 года относительно состава коммиссіи для разбора и уничтоженія архивныхъ дѣлъ уѣздныхъ полицейскихъ управленій.

Приказали: сообразивъ обстоятельства настоящаго дѣла съ доставленными по оному заключеніями Министровъ Юстиціи и Народнаго Просвѣщенія и принимая во вниманіе, что Министръ Внутреннихъ Дѣлъ возбудилъ вопросъ о составѣ коммиссіи для разбора и уничтоженія старыхъ дѣлъ архивовъ уѣздныхъ полицейскихъ управленій и что вообще вопросъ о составѣ коммиссій для единовременнаго разбора и уничтоженія старыхъ дѣлъ архива разъясненъ закономъ 25-го ноября 1896 года (Собр. узак. 1897 г. № 37 ст. 537), Правитедьствующій Сенатъ, примѣнительно къ сему закону, признаетъ, что упомянутыя коммиссіи должны составляться изъ представителя губернской администраціи въ лицѣ совѣтника губернскаго правленія или другого чиновника, по назначенію губернатора, изъ начальника (или его помощника) того учрежденія, дѣла котораго подлежатъ разбору и уничтоженію, и по одному изъ представителей отъ вѣдомствъ судебнаго и народнаго просвѣщенія, а также отъ ученыхъ архивныхъ коммиссій и обществъ въ тѣхъ городахъ, гдѣ таковыя имѣются, съ тѣмъ, чтобы назначеніе представителей судебнаго и учебнаго вѣдомствъ производилось по соглашенію мѣстнаго губернатора съ подлежащимъ попечителемъ учебнаго округа и предсѣдателемъ окружнаго суда, по принадлежности, а потому Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: о вышеизложенномъ въ разрѣшеніе рапорта, за № 6605, Министру Внутреннихъ Дѣлъ дать знать указомъ, каковымъ увѣдомить и Министра Народнаго Просвѣщенія, а для поставленія въ извѣстность Министра Юстиціи къ дѣламъ оберъ-прокурора передать копію сего опредѣленія. Мая 5-го дня 1900 г. № 5115".

VII.

Циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ губернаторамъ, градоначальникамъ и оберъ-полицеймейстерамъ (6-го сентября 1901 г. № 10). По дѣйствующему законодательству воспрещается разрушать остатки древнихъ замковъ, крѣпостей, памятниковъ и другихъ зданій древности, а надзоръ за охраненіемъ ихъ возлагается на мѣстныя полицейскія власти и начальниковъ губерній, которые обязываются доносить о всѣхъ древностяхъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, въ которомъ сосредоточиваются свѣдѣнія о памятникахъ древности и дѣла объ охраненіи оныхъ (т. XIII Св. Зак., изд. 1900 г., Уст. строит. ст. 76-я; т. II общ. учр. губ. ст. 328-я, т. I Св. Зак. изд. 1892 г., учрежд. минист. ст. 372-я).

Между тѣмъ оказывается, что о многихъ древностяхъ и памятникахъ хотя и новѣйшаго времени, но воздвигнутыхъ въ честь Высочайшихъ и другихъ Особъ или въ память историческихъ событій, въ министерствѣ не имѣется достаточно полныхъ свѣдѣній, при чемъ имѣются указанія, что нѣкоторыя древности по отсутствію надлежащаго надзора и охраненія ихъ совершенно разрушаются.

Въ виду этого, признавая необходимымъ сосредоточить въ министерствѣ свѣдѣнія о всѣхъ существующихъ въ Имперіи древнихъ зданіяхъ и памятникахъ старины, а равно о памятникахъ новѣйшаго времени, воздвигнутыхъ или воздвигаемыхъ въ честь Высочайшихъ и другихъ Особъ или въ память разныхъ событій, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Превосходительство составить и доставить мнѣ точный списокъ имѣющихся во ввѣренной вамъ губерніи таковыхъ памятниковъ съ приложеніемъ подробныхъ ихъ описаній и указаній о томъ, когда и кѣмъ памятники сооружены, на чей счетъ, въ чьемъ вѣдѣніи находятся, на какія средства поддерживаются, отпускаются ли на содержаніе ихъ въ исправности средства изъ казны и въ какомъ размѣрѣ, находятся ли они въ надлежащемъ видѣ и, если нѣтъ, то приблизительно какая сумма требуется на ихъ исправленіе, и съ приложеніемъ, по мѣрѣ возможности, рисунковъ, плановъ или фотографическихъ снимковъ съ сихъ памятниковъ.

Желательно, чтобы списки эти заключали въ себѣ, по возможности, полныя и подробныя свѣдѣнія, поэтому при составленіи ихъ я полагаю цѣлесообразнымъ пользоваться не только свѣдѣніями, доставленными мѣстными полицейскими властями, но и тѣми, которыя могли бы быть получены отъ другихъ учрежденій, а также и частныхъ лицъ.

Съ этою цѣлью я назначаю для представленія въ министерство означенныхъ списковъ достаточно продолжительный срокъ, а именно 1-е апрѣля будущаго 1902 г.

Вмѣстѣ съ симъ покорнѣйше прошу Ваше Превосходительство, въ случаѣ обнаруженія во ввѣренной вамъ губерніи какихъ-либо древностей, а равно сооруженія новыхъ памятниковъ, по доставленіи уже министерству упомянутыхъ списковъ, немедленно доводить о нихъ до свѣдѣнія министерства съ приложеніемъ описанія ихъ и другихъ вышеуказанныхъ о нихъ данныхъ.

НЕКРОЛОГИ.

1. Весной 1900 г. скончался дѣйств. членъ Архивной Коммиссіи (съ 29 ноября 1898 года) Евгеній Ѳедоровичъ *Шнейдеръ*. Покойный, по происхожденію изъ дворянъ, родился 15 января 1855 г. Высшее образованіе получилъ онъ въ Императорскомъ Московскомъ Университетѣ, гдѣ окончилъ курсъ кандидатомъ по историко-филологическому факультету. 15 іюня 1880 г. онъ опредѣленъ былъ учителемъ древнихъ языковъ въ Орловскую гимназію, откуда 1 іюля 1884 г. перемѣщенъ во 2-ю Московскую гимназію, гдѣ состоя на службѣ 1 августа 1892 г. получилъ чинъ статскаго совѣтника. Въ іюлѣ 1895 г. Е. Ѳ. назначенъ былъ инспекторомъ Владимірской гимназіи, а черезъ четыре года, 1 іюля 1899 г.—директоромъ Ржевской прогимназіи.

2. 10 декабря 1900 года скончался въ Кіевской губерніи д. ст. сов., членъ-учредитель Архивной Коммиссіи, Евгеній Сергѣевичъ *Щербачевъ*. Изъ потомственныхъ дворянъ, покойный родился 10 апрѣля 1839 г. и высшее образованіе получилъ въ Лазаревскомъ Институтѣ восточныхъ языковъ, гдѣ окончилъ курсъ въ 1857 г. Службу свою началъ онъ въ 1859 г. канцелярскимъ чиновникомъ въ Московскомъ депутатскомъ собраніи; въ 1863 г. по прошенію онъ оттуда былъ уволенъ и утвержденъ кандидатомъ къ мировому посреднику Судогодскаго уѣзда. Съ декабря 1866 г. онъ былъ непрерывно избираемъ мировымъ судьею 1 участка Судогодскаго уѣзда, а съ 1872 г.—и предсѣдателемъ съѣзда. Съ 1 января 1883 г. началась служба Е. С. по удѣльному вѣдомству, въ качествѣ надзирателя 1-го разряда, въ Кіевской губерніи, откуда въ 1886 г. перемѣщенъ былъ на таковую же должность Московской удѣльной конторы по Владимірской губерніи. Въ декабрѣ 1887 г. ему разрѣшено было принять должность члена Владимірской губернской земской управы, но въ 1893 г.—отказано въ этомъ совмѣщеніи. Въ томъ же 1893 г. онъ переименованъ былъ въ управляющіе 9-мъ Вла-

димірскимъ удѣльнымъ имѣніемъ. Въ августѣ 1894 г. Е. С. Щербачевъ произведенъ былъ въ дѣйств. стат. сов. съ увольненіемъ отъ службы по прошенію. 17 декабря 1894 г. онъ былъ избранъ въ члены Владимірской губернской земской управы, 26 сентября 1896 г. назначенъ непремѣннымъ членомъ Владимірскаго губернскаго присутствія, а 11 января 1897 г. избранъ въ предсѣдатели Владимірской губернской земской управы, гдѣ и служилъ до весны 1900 года. Покойный не разъ дѣлалъ пожертвованія вещами въ Музей Архивной Коммиссіи.

3. 9 сентября 1901 г. въ гор. Суздалѣ скончался дѣйств. членъ Владимірской Ученой Архивной Коммиссіи (съ 29 ноября 1898 г.). прот. Михаилъ Ивановичъ *Херасковъ*. О немъ нѣсколько подробнѣе см. въ этой, 4-й, книгѣ „Трудовъ" Влад. Архив. Ком., въ приложеніи—„Портретная галлерея урож. и дѣят. Владим. губ.", вып. 2-й.

4. 24 августа 1901 года въ селѣ Старомъ Фетиньинѣ, Владимірскаго уѣзда, скончался членъ учредитель и почетный членъ Владимірской Ученой Архивной Коммиссіи, Михаилъ Михайловичъ *Леонтьевъ*. Сынъ Шталмейстера Высочайшаго Двора, М. М. родился 3 апрѣля 1853 г. и высшее образованіе получилъ въ С.-Петербургскомъ университетѣ, гдѣ окончилъ курсъ въ 1875 г. со степенью кандидата правъ. Поступивъ, по окончаніи курса, въ военную службу, Леонтьевъ оставался тамъ до 1886 г., когда въ мартѣ мѣсяцѣ былъ уволенъ по прошенію въ отставку въ чинѣ полковника. Съ октября 1886 г. начинается служба М. М. въ Ростовскомъ уѣздѣ, Ярославской губерніи, въ качествѣ почетнаго мироваго судьи, а затѣмъ вскорѣ—и предсѣдателя съѣзда. Съ января 1891 г. начинается служба Леонтьева во Владимірѣ,—губернское собраніе дворянства почтило его избраніемъ въ званіе Губернскаго Предводителя Дворянства. Этотъ важный и отвѣтственный постъ онъ занималъ непрерывно до 8 февраля 1901 года, когда Всемилостивѣйше повелѣно было ему быть Смоленскимъ губернаторомъ. Какъ губернскій предводитель дворянства, М. М. высоко держалъ знамя своего сословія и энергично отстаивалъ его интересы. Помимо этого, Леонтьевъ останется на долго памятенъ въ г. Владимірѣ и какъ общественный дѣятель: какъ самый гуманный и доброжелательный почетный попечитель мужской гимназіи, какъ энергичный устроитель дѣлъ и образцовый хозяинъ въ Благотворительномъ Обществѣ и въ Общинѣ Краснаго Креста, какъ передовой земецъ. Не мало полезнаго сдѣлалъ М. М. и для Архивной Коммиссіи... Въ Смоленскѣ Леонтьевъ прослужилъ очень короткое время и по болѣзни вернулся въ свое имѣніе, гдѣ и скончался.

5. 29 декабря 1900 г. скончался пожизненный членъ Владимірской Ученой Архивной Коммиссіи дѣйств. тайн. сов.

Николай Николаевичъ *Селифонтовъ*. Видный государственный дѣятель и какъ любитель русской старины, предсѣдатель Костромской Ученой Архивной Коммиссіи, Н. Н. родился въ 1839 г. и окончилъ высшее образованіе въ Училищѣ Правовѣдѣнія. Служба его началась въ министерствѣ юстиціи; по службѣ онъ быстро выдѣлился: 33 лѣтъ отъ роду былъ уже помощникомъ управляющаго дѣлами комитета министровъ, 36 же лѣтъ—товарищемъ министра путей сообщенія и сенаторомъ. Въ сенатѣ Селифонтовъ работалъ въ Межевомъ Департаментѣ. Въ 1896 г. онъ назначенъ былъ членомъ Государственнаго Совѣта, 1-го января 1900 г.—предсѣдателемъ департамента гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ Государственнаго Совѣта. Покойный не мало поработалъ и для Костромской Архивной Коммиссіи; его описи рукописей Линевскаго Архива (Спб., 1891—1892) признаются образцовыми.

6. 14 сентября 1901 г. въ Воронежской губерніи скончался пожизненный членъ Владимірской Ученой Архивной Коммиссіи (съ 7 мая 1900 г.), директоръ Московскаго Румянцевскаго музея, Михаилъ Алексѣевичъ *Веневитиновъ*. Родился онъ въ 1844 г., высшее образованіе получилъ въ С.-Петербургскомъ университетѣ. Въ 1868 году онъ поступилъ на службу чиновникомъ особыхъ порученій при Варшавскомъ губернаторѣ; но тамъ онъ былъ не долго и перешелъ въ Воронежскій статистическій комитетъ. Къ этому времени относится дѣятельное участіе М. А. въ трудахъ Н. В. Калачова по устройству архивовъ. Въ 1875 г. онъ былъ избранъ членомъ Археологической Коммиссіи. Въ 1880 г. Веневитиновъ назначенъ былъ на службу въ собственную Его Величества канцелярію; въ 1888 г. онъ былъ избранъ Воронежскимъ сначала уѣзднымъ, а затѣмъ и губернскимъ предводителемъ дворянства, а въ 1896 г. назначенъ директоромъ Московскаго Румянцевскаго Музея. Изъ многочисленныхъ трудовъ покойнаго можно отмѣтить—„Росписныя кирпичныя избы", „Русскіе въ Голландіи" и др.

7. 2 марта 1901 г. скончался въ С.-Петербургѣ почетный членъ Владимірской Ученой Архивной Коммиссіи съ 26 ноября 1898 г., министръ народнаго просвѣщенія Николай Павловичъ *Боголѣповъ*. Родился онъ 27 ноября 1846 г., высшее образованіе получилъ въ Московскомъ университетѣ по юридическому факультету. Службу свою Боголѣповъ началъ въ уголовномъ департаментѣ Московскаго сената. Въ 1873 г. онъ читалъ въ Московскомъ университетѣ исторію римскаго права, въ 1876 г. былъ избранъ доцентомъ университета и посланъ на 2 года за-границу, откуда въ 1876 г. вернулся и сталъ читать курсъ исторіи римскаго права; въ 1881 г., по защитѣ докторской диссертаціи, Н. П. занялъ каѳедру ординарнаго профессора, въ 1883 г. онъ былъ

избранъ ректоромъ университета, въ 1895 г. назначенъ попечителемъ Московскаго учебнаго округа, а 12 февраля 1898 г.—министромъ народнаго просвѣщенія.—Всѣ его сочиненія касаются римскаго права.

8. 11 августа 1901 г. скончался въ Гатчинѣ пожизненный членъ Владимірской Ученой Архивной Коммиссіи (съ 7 февраля 1899 г.), начальникъ Архива и Библіотеки Святѣйшаго Сунода, Аполлинарій Николаевичъ *Львовъ*. Сынъ протоіерея въ Новгородѣ, А. Н. высшее образованіе получилъ въ С.-Петербургской духовной Академіи, гдѣ окончилъ курсъ въ 1873 г. Службу свою онъ началъ преподавателемъ одной изъ гимназій въ Москвѣ, потомъ перешелъ въ Св. Сунодъ, гдѣ съ 1883 г. былъ помощникомъ начальника Архива и Библіотеки, а съ 1889 г.—начальникомъ, въ каковой должности и скончался. Заботами его закончено приведеніе сунодальняго Архива въ образцовый порядокъ, значительно двинуто дѣло описанія Архива и утверждено новое положеніе, благодаря которому теперь облегченъ доступъ для работниковъ науки. Въ 1882 г. А. Н. окончилъ курсъ С.-Петербургскаго Археологическаго Института съ серебряною медалью и считался архивистомъ-спеціалистомъ. Имъ изданъ 5-й томъ „Описанія документовъ и дѣлъ“ Архива Сунода, „Письма разныхъ лицъ“ къ митроп. Филарету и др.

9. Въ августѣ 1900 г. скончался дѣйств. чл. и учредитель Владимірской Ученой Архивной Коммиссіи, д. стат. сов. Леонидъ Ивановичъ *Навроцкій*. Родился онъ въ г. Кіевѣ 2 августа 1837 г., высшее образованіе получилъ въ Московскомъ Университетѣ по юридическому факультету. Службу свою началъ въ октябрѣ 1858 г. въ Тамбовской Казенной Палатѣ, въ 1860 г. былъ опредѣленъ чиновникомъ особыхъ порученій Тамбовскаго гражданскаго губернатора, въ 1862 г.—и. д. чиновника особыхъ порученій при Тамбовской палатѣ государственныхъ имуществъ. Въ 1868 г. Л. И. опредѣленъ былъ кандидатомъ на судебныя должности при прокурорѣ Рязанскаго Окружнаго Суда, въ 1871 г.—товарищемъ прокурора Тамбовскаго Окружнаго Суда; былъ командированъ въ томъ же году въ распоряженіе прокурора Саратовской судебной палаты; въ 1873 г. назначенъ прокуроромъ Тамбовскаго Окружнаго Суда, въ 1880 г.—членомъ Кіевской Судебной Палаты, въ 1886 г.—предсѣдателемъ Кашинскаго суда, въ 1888 г. произведенъ въ дѣйствительные статскіе совѣтники. Съ 13 февраля 1891 г.—предсѣдатель Владимірскаго Окружнаго Суда, а 27 марта 1899 г. назначенъ былъ предсѣдателемъ Департамента Саратовской Судебной Палаты.

ОТЧЕТЪ

О ДѢЯТЕЛЬНОСТИ

Владимірской Ученой Архивной Коммиссіи

за третій годъ ея существованія (1901 г.).

ОТЧЕТЪ

о дѣятельности Владимірской Ученой Архивной Коммиссіи за третій годъ ея существованія (1901 г.).

26 ноября 1901 г. Владимірская Ученая Архивная Коммиссія вступила въ 4-ю годовщину своего существованія. О сочувствіи задачамъ и цѣлямъ Владимірской Архивной Коммиссіи со стороны мѣстнаго общества лучшимъ образомъ говоритъ то обстоятельство, что въ настоящее время Коммиссія, не смотря на кратковременность своего существованія, привлекла къ себѣ и сплотила въ тѣсный кружокъ почти всѣ интеллигентныя силы мѣстнаго общества, такъ что число членовъ ея въ отчетномъ году возросло до 261 человѣка.

Составъ Коммиссіи.

Въ текущемъ году въ составѣ Архивной Коммиссіи произошли слѣдующія перемѣны. Въ февралѣ мѣсяцѣ казначей Коммиссіи Д. Д. Ивановъ просилъ уволить его отъ исполненія обязанностей казначея по случаю переѣзда на новое мѣсто службы въ С.-Петербургъ. Выразивъ ему благодарность за безкорыстные и полезные труды, Владимірская Ученая Архивная Коммиссія единогласно избрала въ общемъ собраніи своихъ членовъ 9 февраля 1901 г.

казначеемъ д. ч. Н. Н. Чебышева. Въ томъ же собраніи Князь Николай Петровичъ Урусовъ заявилъ, что, за выѣздомъ въ гор. Гродно, онъ вынужденъ оставить должность предсѣдателя Коммиссіи. Въ виду такого заявленія, Коммиссія на остававшееся вакантнымъ мѣсто товарища предсѣдателя 9 февраля 1901 г. единогласно избрала д. ч. А. А. Стрѣльцова, а въ мартовскомъ собраніи постановила выразить Князю Николаю Петровичу за тѣ великія заслуги, которыя имъ оказаны Киммиссіи, глубокую признательность во 1-хъ поднесеніемъ адреса, во 2-хъ начертаніемъ его имени на мраморной доскѣ въ Музеѣ и въ 3-хъ помѣщеніемъ въ одной изъ залъ Музея его портрета. Предсѣдателемъ Коммиссіи избранъ Владимірскій вице-губернаторъ С. А. Хвостовъ. Въ концѣ отчетнаго года непремѣннымъ попечителемъ Коммиссіи, вмѣсто оставившаго службу во Владимірѣ генералъ-лейтенанта Николая Максимовича Цеймерна, сталъ новоназначенный Владимірскій губернаторъ Н. М. Клингенбергъ.

Такимъ образомъ, въ числѣ должностныхъ лицъ Владимірской Архивной Коммиссіи, состоящей подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Георгія Михаиловича, къ началу 4-го года ея существованія состоятъ слѣдующіе: Непремѣнный попечитель Владимірскій губернаторъ Николай Михайловичъ Клингенбергъ, Предсѣдатель Коммиссіи Владимірскій вице-губернаторъ Сергѣй Алексѣевичъ Хвостовъ, Товарищъ предсѣдателя Алексѣй Александровичъ Стрѣльцовъ, правитель дѣлъ Неофитъ Владиміровичъ Малицкій, хранитель архива и библіотекарь Александръ Васильевичъ Смирновъ, предсѣдатель редакціонной коммиссіи Василій Гавриловичъ Добронравовъ и казначей Николай Николаевичъ Чебышевъ.

Въ числѣ членовъ Коммиссіи въ 1901 г. числилось: почетныхъ 29, пожизненныхъ 91, дѣйствительныхъ 139, членовъ-сотрудниковъ 1 и членъ соревнователь 1; всего 261 членъ.

Дѣятельность Коммиссіи.

По примѣру прошлыхъ годовъ дѣятельность Владимірской Архивной Коммиссіи въ отчетномъ году распадалась на слѣдующія категоріи:

1) Разборъ и описаніе дѣлъ архивовъ разныхъ общественныхъ и правительственныхъ учрежденій.

2) Изученіе вещественныхъ и письменныхъ памятниковъ старины и описаніе этихъ памятниковъ.

3) Печатаніе трудовъ Коммиссіи въ особомъ періодическомъ изданіи и

4) Устройство музея, библіотеки и историческаго архива, собираніе въ нихъ предметовъ древности и актовъ, имѣющихъ историческое значеніе.

Разборъ и описаніе дѣлъ архивовъ разныхъ общественныхъ и правительственныхъ учрежденій.

Главное вниманіе Владимірской Ученой Архивной Коммиссіи въ текущемъ отчетномъ году, какъ и въ прежніе годы, было обращено на разборъ и описаніе дѣлъ правительственныхъ архивовъ.

Съ этою цѣлью члены Коммиссіи, желавшіе заниматься разборомъ дѣлъ, собирались разъ въ недѣлю по пятницамъ отъ 6—9 часовъ вечера въ помѣщеніе Губернскаго Правленія и здѣсь разбирали дѣла, которыя заготовлялъ заранѣе библіотекарь Коммиссіи А. В. Смирновъ, вытребовавъ ихъ отъ архиваріуса, согласно предварительному заявленію членовъ. Болѣе интересныя въ историко-бытовомъ отношеніи дѣла брались членами на домъ для составленія имъ подробной описи.

Въ числѣ лицъ, съ особеннымъ усердіемъ посѣщавшихъ еженедѣльныя собранія и занимавшихся разборомъ дѣлъ губернскихъ архивовъ, должно отмѣтить: А. В. Смирнова, Н. В. Малицкаго, В. Г. Добронравова, А. В. Селиванова, И. Г. Левкоева, С. Н. Бакунина, Ѳ. К. Сахарова, П. А. Миртова, Д. М. Судницына, Н. М. Соловьева, Н. Н. Чебышева, В. И. Чернобровцева, К. П. Смирнова и др.

Трудами поименованныхъ членовъ и тѣхъ, которые принимали участіе въ разборѣ дѣлъ губернскихъ архивовъ въ прошлые годы, къ настоящему времени разобрано 55906 дѣлъ. Именно:

1) Владимірскаго Городоваго магистрата (1778—87 г.) 640 дѣлъ.

2) Владимірскаго Совѣстнаго Суда (1790—96 и 1802 г.) 131 дѣло.

3) Александровскаго Уѣзднаго Суда (1785, 1786 и 1792 г.) 109 дѣлъ.

4) Юрьевскаго Уѣзднаго Суда (1783—803 г.) 282 дѣла.

5) Судогодскаго Уѣзднаго Суда (1783—84 г.) 140 дѣлъ.

6) Ковровскаго Земскаго Суда (1779—84 г.) 79 дѣлъ.

7) Владимірской Провинціальной Канцеляріи (1719 и 1727—33 г.) 201 дѣло.

8) Гороховецкой Воеводской Канцеляріи (1724, 1752, 1753, 1759—64, 1767, 1768, 1772, 1774, 1775, 1777 и 1778 г.) 39 дѣлъ.

9) Муромской Воеводской Канцеляріи (1715, 1716, 1722, 1724—27, 1729, 1740, 1742—55, 1757—69, 1772, 1775—77 г.) 184 дѣла.

10) Дворцовой Унженской Волости Приказной Избы (1740—49 г.) 48 дѣлъ.

11) Владимірскаго Губернскаго правленія (секретныхъ, 1781—865 г.) 1863 дѣла.

12) Владимірскаго Губернскаго Правленія (1797—816 г.) 28856 дѣлъ.

13) Владимірскаго Намѣстническаго Правленія (1779—96 г.) 19334 дѣла.

14) Владимірской Врачебной Управы (1797—812 г.) 409 дѣлъ.

15) Канцеляріи Владимірскаго Губернатора (1781—800, 1803—809, 1810, 1820 г.) 3542 дѣла.

16) Коммиссіи Народнаго Продовольствія (1822—29 г.) 49 дѣлъ.

Принимая во вниманіе, что въ архивѣ Владимірскаго Губернскаго Правленія хранится всего

363000 дѣлъ, можно сказать, что къ настоящему времени просмотрѣно и разобрано 15% всего наличнаго количества архивныхъ дѣлъ Губернскаго Правленія.

Болѣе интересныя дѣла въ историко-бытовомъ отношеніи отбирались для поступленія въ историческій архивъ. Многимъ изъ нихъ составлена подробная опись.

Въ настоящемъ году, какъ и въ предшествовавшихъ, продолжали поступать во Владимірскую Ученую Архивную Коммиссію дѣла изъ сенатскаго архива, по распоряженію пожизн. члена Владимірской Коммиссіи сенатора Г. К. Рѣпинскаго. Въ 1901 г. прислано такихъ дѣлъ 312. Составленіемъ описи этихъ дѣлъ продолжаетъ заниматься А. В. Смирновъ.

Въ маѣ мѣсяцѣ 1901 г. Высокопреосвященнѣйшимъ Сергіемъ, архіепископомъ Владимірскимъ и Суздальскимъ, поручено было правителю дѣлъ Коммиссіи Н. В. Малицкому составить особую коммиссію для разбора и приведенія въ порядокъ дѣлъ стараго консисторскаго (подколокольнаго) архива. Въ составъ этой коммиссіи изъ членовъ Владимірской Ученой Архивной Коммиссіи, кромѣ Н. В. Малицкаго, вошли слѣдующія лица: А. В. Смирновъ, И. Г. Левкоевъ, Ѳ. К. Сахаровъ, А. Н. Побѣдоносцевъ, Н. Н. Ушаковъ, Н. С. Приклонскій и П. В. Ильинскій. Дѣла этого архива къ настоящему времени, благодаря энергичной дѣятельности членовъ коммиссіи, приведены въ порядокъ и составленіе новой описи ихъ близится къ концу. Всего дѣлъ разобрано и просмотрѣно членами коммиссіи до 40 тысячъ. Упорядоченіе этого архива, о значеніи котораго былъ читанъ въ общемъ собраніи членовъ Архивной Коммиссіи особый докладъ, откроетъ впослѣдствіи возможность къ болѣе правильному и научному пользованію его богатыми матеріалами.

Наконецъ, члены Владимірской Ученой Архивной Коммиссіи въ отчетномъ году занимались просмотромъ описей дѣлъ и книгъ, назначенныхъ къ уничтоженію, Владимірской Казенной Палаты, Вла-

димірскихъ уѣздныхъ Казначействъ и Управленія Государственными Имуществами. Нѣкоторыя изъ дѣлъ этой категоріи потребованы были въ Коммиссію для просмотра и, въ виду исторической ихъ важности, предназначены къ сохраненію въ историческомъ архивѣ. Всего просмотрѣно въ текущемъ году 22 описи. Нѣкоторыя изъ нихъ заключали до 8 тысячъ дѣлъ. Разсмотрѣніемъ описей занимались Н. В. Малицкій, В. Г. Добронравовъ и А. В. Смирновъ.

Не смотря на то, что дѣла, отобранныя для историческаго архива, за отсутствіемъ удобнаго помѣщенія, еще не приведены въ строгій порядокъ, пользованіе ими въ научныхъ видахъ, по примѣру прошлыхъ годовъ, не прекращалось. На основаніи ихъ составлены нѣкоторые рефераты, читанные въ отчетномъ году; ими, далѣе, пользовался Н. В. Малицкій при составленіи 2-го выпуска Исторіи Владимірской духовной семинаріи, и А. В. Смирновъ для составленія рѣчи, произнесенной на годичномъ собраніи мѣстнаго медицинскаго общества, подъ заглавіемъ: „Къ исторіи медицины во Владимірской губерніи".

Изученіе вещественныхъ памятниковъ Владимірской старины. Засѣданія Коммиссіи. Доклады.

Какъ извѣстно, въ 1899 г. была произведена раскопка Заколпскаго могильника Меленковскаго уѣзда А. П. Поливановымъ. Въ нынѣшнемъ году предметы древности, найденные Поливановымъ, были разсортированы, наклеены на картоны и отправлены въ Императорскую Археологическую Коммиссію. Раскопки Заколпскаго могильника предположено было продолжать и въ текущемъ году, на что изъявилъ свое согласіе д. ч. Коммиссіи А. В. Селивановъ. Но за болѣзнью А. В. Селиванова раскопка Заколпскаго могильника не состоялась и отложена до болѣе благопріятнаго времени.

Какъ и въ прошлые годы, для обмѣна мыслей по разнымъ вопросамъ, касающимся изученія памят-

никовъ древности Владимірской губ. и результатовъ, достигнутыхъ научнымъ разборомъ дѣлъ и актовъ разнымъ архивовъ, Владимірская Губернская Ученая Архивная Коммиссія устраивала, кромѣ еженедѣльныхъ, ежемѣсячно, такъ называемыя, очередныя собранія. На этихъ собраніяхъ обсуждались нѣкоторые вопросы чисто административнаго характера, касающіеся организаціи Коммиссіи, намѣчались средства къ осуществленію Коммиссіей преслѣдуемыхъ ею цѣлей, дѣлались сообщенія, читались рефераты. Такихъ очередныхъ собраній въ отчетномъ году было 7. На нихъ прочитаны были слѣдующіе рефераты:

1) М. В. Загорскаго—„Описаніе и разборъ дѣлъ Переславскаго духовнаго правленія".

2) А. В. Смирнова—„Картинка изъ общественной жизни г. Владиміра 20-хъ г.г. XIX столѣтія".

3) о. П. В. Ильинскаго—„О старомъ архивѣ консисторскихъ дѣлъ".

4) Прот. А. И. Свирѣлина — „Историческій экскурсъ по поводу надгробной надписи на могилѣ А. Ягужинской въ Переславскомъ Ѳедоровскомъ монастырѣ".

5) Н. Н. Чебышева—„А. И. Герценъ во Владимірѣ".

6) И. В. Малиновскаго—„Архимандритъ Аркадій, первый смотритель Владимірскихъ духовныхъ училищъ".

7) о. М. А. Сперанскаго—„Древнія гробницы въ Георгіевской церкви г. Владиміра".

8) А. В. Селиванова—„О поѣздкѣ на первый областной археологическій съѣздъ въ г. Ярославлѣ.

9) А. И. Преображенскаго—„Воспоминанія о бывшемъ наставникѣ и инспекторѣ классовъ Владимірскаго женскаго епархіальнаго женскаго училища, протоіереѣ М. И. Херасковѣ".

Кромѣ сего, Владимірская Ученая Архивная Коммиссія принимала участіе въ первомъ областномъ Ярославскомъ археологическомъ съѣздѣ, на

которомъ присутствовалъ и въ обсужденіи вопросовъ котораго принималъ участіе ея делегатъ А. В. Селивановъ.

Печатаніе трудовъ.

Издательская дѣятельность Владимірской Ученой Архивной Коммиссіи въ 1901 г. выразилась въ напечатаніи ею 3-й книги Трудовъ, которая по объему превышала 1 и 2-ю. Именно, она заключала въ себѣ 39 печатныхъ листовъ, т. е. по объему въ 1½ раза была болѣе, нежели вторая.

Въ составъ ея вошли: А) Сообщенія слѣдующихъ членовъ: Н. В. Малицкаго (Графъ М. М. Сперанскій во Владимірской духовной семинаріи), И. Л. Щеглова (Слѣды доисторическаго человѣка въ Меленковскомъ уѣздѣ Владимірской губерніи), П. Н. Страхова (Исторія открытія Владимірскаго дворянскаго пансіона), о. В. В. Косаткина (Историческій очеркъ народнаго образованія въ гор. Владимірѣ и его области), И. В. Малиновскаго (Открытіе Владимірскаго духовнаго училища и первые годы его существованія 1790—1800), А. В. Смирнова (Литературные опыты воспитанниковъ Владимірской духовной семинаріи въ началѣ XIX столѣтія).—В) Матеріалы: 1) Опись дѣлъ Владимірскаго губернскаго правленія, В. Г. Добронравова, 2) Архивныя мелочи, А. В. Смирнова, 3) Матеріалы для исторіи Владимірской губерніи, Г. К. Рѣпинскаго. С) Хроника.— Въ приложеніи помѣщенъ отчетъ Владимірской Архивной Коммиссіи за второй годъ ея существованія.

Въ настоящее время готовится къ выпуску въ свѣтъ IV книга Трудовъ Владимірской Коммиссіи.

Редактированіе Трудовъ Коммиссіи—составленіе книги, корректированіе, наблюденіе за печатью—приняли на себя въ текущемъ году члены Редакціонной коммиссіи В. Г. Добронравовъ, А. В. Смирновъ и Н. В. Малицкій.

Музей и Историческій Архивъ Коммиссіи.

При самомъ учрежденіи Владимірской Архивной Коммиссіи одною изъ задачъ ея дѣятельности было поставлено, между прочимъ, устройство Музея и Историческаго Архива, куда бы могли быть собираемы и гдѣ могли бы сохраняться памятники древности Владимірской губерніи, какъ вещественные, такъ и письменные. 29 мая 1900 г. для этой цѣли торжественно было заложено зданіе Владимірскаго Губернскаго Историческаго Музея, Библіотеки и Архива. Благодаря, съ одной стороны, энергичной дѣятельности членовъ строительной коммиссіи П. Г. Бегенъ, В. А. Иванова, А. А. Шилова, А. В. Смирнова и И. Н. Могучихъ, и съ другой, не прекращающимся до послѣдняго времени денежнымъ вспомоществованіямъ какъ со стороны частныхъ лицъ, такъ и со стороны общественныхъ учрежденій, зданіе Музея къ ноябрю мѣсяцу 1901 г. воздвигнуто и вчернѣ окончено,—именно, вставлены рамы и окна, сдѣлана лѣстница, въ верхнемъ этажѣ настланъ нижній полъ, закончены кровельныя работы.

Съ глубокою благодарностію Владимірская Ученая Архивная Коммиссія начертитъ впослѣдствіи на мраморной доскѣ Музея, въ числѣ другихъ лицъ, оказавшихъ содѣйствіе по постройкѣ Музея, имена слѣдующихъ жертвователей, оказавшихъ крупное вспомоществованіе Коммиссіи въ отчетномъ году: В. Ѳ. Ильина, М. И. Остенъ-Сакенъ, С. И. Сенькова, Я. З. Цаде и Ю. С. Нечаева-Мальцова.

Музей Владимірской Ученой Архивной Коммиссіи, хотя и слабо, но продолжаетъ пополняться. Слабость поступленія пожертвованій главнымъ образомъ должна быть объяснена тѣмъ, что Архивная Коммиссія пока не имѣетъ еще собственнаго помѣщенія, и это многихъ останавливаетъ осуществить свое желаніе—передать свои вещи въ Музей. Основаніемъ къ такому предположенію служитъ то, что нѣкоторыя лица уже заявили, что когда будетъ открытъ Музей въ собственномъ зданіи Коммиссіи,

они готовы пожертвовать въ него свои собранія. И дѣйствительно, нынѣ все поступающее приходится складывать безъ всякаго порядка либо въ книжныхъ шкафахъ библіотеки Коммиссіи, либо въ помѣщеніи Золотыхъ воротъ, гдѣ въ силу необходимости устроенъ временный складъ всего громоздкаго имущества Коммиссіи.

Въ отчетномъ году, какъ и въ предыдущіе, поступали главнымъ образомъ мелкіе предметы, которые—однако--въ совокупности съ прежними пожертвованіями кладутъ прочное основаніе будущему Музею и пополняютъ коллекціи по отдѣльнымъ группамъ.

Такъ, между прочими, въ отчетномъ году поступили:

1) Отъ о. прот. В. М. Орлова—2 мѣдные креста, таковой же одинъ отъ о. И. А. Стразова, отъ С. Н. Бакунина—1 серебр. и 1 мѣдн. кресты, а отъ о. А. А. Боброва—рѣзной образъ, отъ И. Г. Левкоева—старинное копіе;

2) старинными домашними вещами—отъ И. Г. Левкоева очень большой ковшъ для разлива пива, отъ Д. Д. Иванова—старинный столикъ, отъ П. Г. Бегена—кафельные кирпичи, тоже—отъ А. Г. Давыдовскаго и чрезъ г. Владимірскаго полиціймейстера—половина углового украшенія (съ одной стороны обливной), обломокъ изразца и горшокъ;

3) отъ А. Г. Давыдовскаго — нѣсколько десятковъ различнаго вида окаменѣлостей съ органическими остатками;

4) хотя и не старыя—сравнительно, но представляющія несомнѣнно интересъ—вещи: отъ кн. Н. П. Урусова—портретъ Петра I, литый изъ чугуна и такое же изображеніе руки этого государя, отъ И. С. Быстрицкаго—бюстъ Императора Александра II, отъ А. П. Безсонова—складной глобусъ. Кромѣ того, переданы въ Коммиссію хранившіяся въ Архивѣ Губернскаго Правленія орудія для тѣлесныхъ наказаній—какъ то ременные кнуты, трехъ-

хвостки и пр. и клейма для поставленія знаковъ на тѣлѣ;

5) портретами и рисунками: отъ П. Ф. Масанова—59 листовъ различныхъ рисунковъ, 20 картинъ и 8 портретовъ, отъ кн. Н. П. Урусова—2 картины и 21 карта и плановъ, отъ П. Н. Страхова и Н. А. Казанскаго—по 1 портрету, отъ публичной библіотеки въ Иваново-Вознесенскѣ—1 рисунокъ, отъ о. Н. А. Преображенскаго 70 листовъ палеографическихъ снимковъ-рисунковъ и отъ А. Г. Давыдовскаго—5 рисунковъ и 3 плана;

6) изъ другихъ предметовъ можно отмѣтить поступившія отъ А. Г. Давыдовскаго—2 печати (XVIII в.), 2 пули, 1 кусокъ стариннаго лѣпнаго украшенія и пр.

Какъ и прежде, продолжали поступать въ Музей пожертвованія монетами, медалями, жетонами и проч. Здѣсь на первомъ мѣстѣ нужно поставить Археологическую Коммиссію, которая и въ отчетномъ году продолжала дѣлиться съ Владимірскою Архивною Коммиссіею поступающими въ нее монетными кладами,—она прислала 169 монетъ и изъ Владимірскаго Губернскаго Статистическаго Комитета—319. Изъ частныхъ лицъ пожертвовали: М. С. Померанцевъ 138 монетъ и 1 жетонъ, А. А. Елистратовъ—357 монетъ, М. А. Плаксинъ—80, П. И. Запекшинъ—26, Н. В. Малицкій—19 монетъ и 2 жетона, А. А. Стрѣльцовъ—15 монетъ, В. Ф. Свирскій—5, С. Н. Бакунинъ—33 монеты и 3 жетона, А. Г. Давыдовскій—26 монетъ и 7 медалей и жетоновъ, И. Г. Григорьевъ—3 монеты, В. Я. Яцковская, А. Михайловъ и А. В. Смирновъ—по 2 монеты, Ѳ. Д. Гончаровъ—3 ассигнаціи, и чрезъ г. полиціймейстера поступило 11 монетъ. Кромѣ того, Архивная Коммиссія пріобрѣла на собственныя средства 675 серебряныхъ монетъ. Всего въ Музей поступило въ теченіе года 1871 монета, 3 ассигнаціи и 13 медалей и жетоновъ, что съ прежними составляетъ собраніе въ 4882 монеты, 15 ассигнацій, 33 жетона и медали и 2 бородовые знака.

Добрынкина и Ѳ. К. Сахарова—по 5, Б. Н. Алябьева, П. И. Щукина и В. К. Трутовскаго—по 4, И. И. Горяинова и Н. И. Петрова—по 3, В. И. Ключкова, Недыхляева, Е. А. Миловидовой, Д. Д. Иванова. М. Е. Альбицкаго, Архіепископа Сергія, бар. В. Тизенгаузена, А. А. Стрѣльцова, С. А. Новицкаго и о. Г. Ѳ. Виноградова—по 2, С. В. Горшанова, Н. П. Сокольскаго, В. Н. Акинфова, В. А. Нарбекова, В. Н. Поливанова, гр. С. Д. Шереметева, гр. А. А. Бобринскаго, Д. В. Цвѣтаева, Н. В. Малицкаго, А. И. Черепнина, Т. В. Позднякова, А. Крылова (въ Ярославлѣ), А. А. Титова, А. И. Ковалевскаго, А. И. Орѣшникова, Н. П. Травчетова, П. Н. Жуковича, А. В. Селиванова, И. С. Пальмина, В. Т. Георгіевскаго, А. И. Оранскаго, И. Ѳ. Токмакова и отъ неизвѣстнаго—по 1 тому. Всего отъ 52 лицъ получено 759 томовъ.

Пожертвованія въ библіотеку за годъ въ общей сложности составляютъ 1047 томовъ и такимъ образомъ въ 4-й годъ Архивная Коммиссія вступаетъ имѣя библіотеку, содержащую въ себѣ 6174 тома, считая въ томъ числѣ брошюры, оттиски и пр.

Книгами библіотеки, какъ и въ предыдущіе годы, пользовались нѣкоторые изъ членовъ Коммиссіи, а также одно частное лицо,—для научныхъ работъ.

ДЕНЕЖНЫЙ ОТЧЕТЪ

ВЛАДИМІРСКОЙ УЧЕНОЙ АРХИВНОЙ КОММИССІИ

за 3-й годъ ея существованія,

съ 26 ноября 1900 по 26 ноября 1901 г.

А. Д

суммъ по общему сче

ПРИХОДЪ.

		Рубли.
I	Членскіе взносы 92 членовъ	538
II	Ежегодное пособіе Владимірскаго Губернскаго Земства	200
III	Отъ Владимірскаго Губернскаго Статистическаго Комитета сумма, имѣвшаяся въ его распоряженіи на изданіе памятниковъ древности Владимірскаго края	275
IV	Проценты отъ капитала Коммиссіи . . .	128
V	Пожертвованія на музей	6168
VI	Отъ продажи изданій	252
VII	Заимообразное пособіе непремѣннаго попечителя Коммиссіи генералъ-лейтенанта Н. М. Цеймерна на постройку музея	600
VIII	Возмѣщенный расходъ по наложенному платежу за высланное изданіе	—
	Итого	8162
	Остатокъ отъ прошлаго отчетнаго года	5822
	А ВСЕГО	13985

Наличность кассы къ 26 ноября 1901 года — **3464 р.**
бря 1901 года слѣдующимъ образомъ: 3446 р. 66 к.
дѣленіи Государственнаго банка (50 р. вписаны по к
ренты), а 17 р. 91 коп. находились на рукахъ у казна

ЕНІЕ

рхивной Коммиссіи.

РАСХОДЪ.

		Рубли.	Коп.
	Печаганіе III книги „Трудовъ“ и друг. изданій Коммиссіи	465	95
I	Канцелярскіе расходы, бланки, перевозка книгъ, почтовые и проч. мелкіе расходы . .	161	92
I	Жалованье служащимъ	126	—
/	Постройка музея.	8965	80
'	Пріобрѣтеніе семи витринъ для коллекцій.	38	50
1	Пріобрѣтеніе клада въ 675 старинныхъ монетъ, найденнаго въ с. Шихобаловѣ Суздальскаго уѣзда.	25	—
II	Непремѣнному попечителю Коммиссіи генералъ-лейтенанту Н. М. Цеймерну въ возвратъ оказаннаго имъ Коммиссіи заимообразнаго пособія	600	—
II	Убытокъ при реализаціи процентныхъ бумагъ	137	81
	ИТОГО	10520	98

а сумма по способу храненія распредѣлялась къ 26 ноя-
лись въ Сберегательной кассѣ при Владимірскомъ от-
и 3396 р. 66 к. въ листахъ 4% Государственной

В. Д

суммъ по предпринятой постройкѣ зданія Влади

ПРИХОДЪ.

		Рубли
I	Пожертвованія, перечисленныя ниже въ особомъ спискѣ	6168
II	Выручка отъ продажи изданій.	25
III	Займообразное пособіе непремѣннаго попечителя Коммиссіи генералъ-лейтенанта Н. М. Цеймерна.	60
	Итого.	702
	Въ прошломъ отчетномъ году поступило денегъ на постройку Музея	775
	А ВСЕГО поступило денегъ съ начала предпринятой постройки	1477

Такимъ образомъ перерасходовано сверхъ денег зея,—733 р. 94 к., каковая сумма позаимствована из постановленіемъ общаго собранія отъ 14 мая 1901 г времени работы по постройкѣ оплачены.

ЕНІЕ

аго Историческаго Музея, Библіотеки и Архива.

РАСХОДЪ.

	Рубли.	Коп.
Выдано завѣдующему строительными работами В. А. Иванову	8965	80
Убытокъ при реализаціи процентныхъ бумагъ, проданныхъ для полученія наличныхъ денегъ на строительныя работы	137	81
Непремѣнному попечителю Коммиссіи генералъ-лейтенанту Н. М. Цеймерну въ возвратъ оказаннаго имъ заимообразнаго пособія.	600	—
Типо-литографіи губернскаго правленія за напечатаніе афишъ и билетовъ для любительскаго спектакля 25 февраля 1901 г., устроеннаго для усиленія средствъ по постройкѣ музея.	.6	—
Итого.	9709	61
Въ прошломъ отчетномъ году израсходовано по постройкѣ Музея	5800	—
А ВСЕГО произведено расходовъ съ начала предпринятой постройки . . .	15509	61

упившихъ въ Коммиссію спеціально на постройку Муихъ средствъ Коммиссіи на счетъ кредита, разрѣшеннаго личествѣ 1500 р.—Всѣ произведенныя до настоящаго

В

СПИСОКЪ

пожертвованій, сдѣланныхъ на постройку Музея съ 26 ноября 1900 года по 26 ноября 1901 года.

	Руб.	К.
В. Н. Органовъ (по подписн. листу № 232)	18	—
И. М. Ларинъ	3	—
Епископъ Муромскій Платонъ	10	—
В. А. Балинъ	100	—
М. Н. Бережковъ (по подписн. листу № 192)	10	—
Сызранскій полиціймейстеръ Ушаковъ.	6	—
С. И. Сеньковъ.	500	—
П. Т. Шорыгинъ	50	—
С. В. Соловьевъ (по подписн. листу № 244)	54	—
П. А. Соловьевъ	100	—
Н. Н. Коноваловъ	5	—
Свящ. С. Г. Звѣревъ	5	—
П. Г. Бегенъ (по подписн. листу № 564).	25	—
П. П. Борисовскій (по подписн. листу № 259)	5	—
Г. Я. Арсентьевъ.	25	—
Н. А. Маклаковъ (по подписн. листу № 229)	3	—
Е. А. Морозовъ	25	—
В. И. Денисовъ	5	—
Н. Л. Мордвиновъ (по подписн. листу № 161)	5	—
Товарищество «Братья Н. и И. Костеревы».	200	—
Меленковская Городская Управа.	25	—
Киржачскій городской голова А. Карабановъ	42	—

	Руб.	К.
И. М. Сомовъ	10	—
Владимірская Губернская Земская Управа	1300	—
К. А. Вознесенскій	1	—
М. А. Ромейковъ (по подписн. листу № 170)	24	—
Судогодская Уѣздная Земская Управа.	25	—
Графиня М. И. Остенъ-Сакенъ . . .	500	—
Князь Н. П. Урусовъ.	100	—
Н. Н. Сомовъ (по подписному листу № 245)	380	—
И. Н. Шкиневъ	10	—
В. М. Тарасовъ (по подписн. листу № 191)	100	—
Д. Д. Ивановъ.	50	—
Ф. Валенковъ	150	—
С. С. Иванова (сборъ отъ любительскаго спектакля 25 февраля 1901 г.) . .	393	77
Ѳ. Д. Гончаровъ	50	—
В. А. Пузицкій (по подписному листу № 271)	7	—
Муромская Городская Управа	25	—
Т-во Меленковской Льняной М-ры. .	500	—
А. А. Титовъ	10	—
Н. П. Шипинъ (по подписному листу № 253)	10	—
В. А. Ясюнинскій.	100	—
К. С. Красильниковъ	200	—
А. И. Треумовъ	50	—
Свящ. А. А. Бобровъ (по подписному листу № 193)	1	—
И. Н. Могучихъ	5	—
Юрьевская Уѣздная Земская Управа.	100	—
Н. Г. Добрынкинъ (по подписн. листу № 158).	3	—
А. И. Бунинъ	100	—
М. М. Веревкинъ (по подписн. листу).	12	20
Шуйская Городская Управа.	100	—

	Руб.	К.
В. Ѳ. Злобинъ (по подписному листу № 215 дополнительно)	30	10
Ю. С. Нечаевъ-Мальцовъ	500	—
Иваново-Вознесенская Городская Управа	100	—
Итого	6168	7
Въ томъ числѣ по подписнымъ листамъ.	687	30

СОСТАВЪ

Владимірской Ученой Архивной Коммиссіи за 3-й годъ ея существованія.

Августѣйшій покровитель Его Императорское Высочество Великій Князь Георгій Михаиловичъ.

Непремѣнный попечитель, Владимірскій Губернаторъ, генер.-лейтенантъ Н. М. Цеймернъ, а съ 19 октября—Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Николай Михайловичъ Клингенбергъ.

Предсѣдатель Владимірскій Вице Губернаторъ, Камергеръ Двора Его Императорскаго Величества, Князь Николай Петровичъ Урусовъ, а съ 18 марта 1901 г. Владимірскій Вице-Губернаторъ, Статскій Совѣтникъ Сергѣй Алексѣевичъ Хвостовъ.

Товарищъ Предсѣдателя, съ 9 февраля, Алексѣй Александровичъ Стрѣльцовъ.

Правитель дѣлъ Неофитъ Владиміровичъ Малицкій.

Завѣдующій Библіотекой и Историческимъ Архивомъ Александръ Васильевичъ Смирновъ.

Казначей Дмитрій Дмитріевичъ Ивановъ, а съ 9 февраля Николай Николаевичъ Чебышевъ.

Предсѣдатель редакціонной Коммиссіи Василій Гавриловичъ Добронравовъ.

СПИСОКЪ ЧЛЕНОВЪ

Почетные:

Его Императорское Высочество Великій Князь Владиміръ Александровичъ. Съ 26 ноября 1900 г.

Его Императорское Высочество Великій Князь Сергій Александровичъ. Съ 26 ноября 1898 г.

Его Императорское Высочество Великій Князь Константинъ Константиновичъ. Съ 26 ноября 1898 г.

Высокопреосвященнѣйшій Ѳеогностъ, Митрополитъ Кіевскій и Галичскій. Съ 26 ноября 1898 г.

Высокопреосвященнѣйшій Сергій, Архіепископъ Владимірскій и Суздальскій. Съ 26 ноября 1898 г.

Высокопреосвященнѣйшій Іеронимъ, Архіепископъ Холмскій и Варшавскій. Съ 5 марта 1900 г.—пожизненный членъ, а съ 26 ноября того же года—почетный.

Акинфовъ, Владиміръ Николаевичъ. Съ 14 марта 1899 г.—пожизненный членъ, а съ 26 ноября 1900 г.—почетный.

Алексѣевъ, Георгій Петровичъ. Съ 26 ноября 1898 г.

Бобринскій, графъ Алексѣй Александровичъ. Съ 26 ноября 1899 г.

Горемыкинъ, Иванъ Логгиновичъ. Съ 26 ноября 1898 г.

Дубровинъ, Николай Ѳедоровичъ. Съ 11 декабря 1899 г.—пожизненный членъ, а съ 26 ноября 1900 г.—почетный.

Забѣлинъ, Иванъ Георгіевичъ. Съ 26 ноября 1898 г.

Ключевскій, Василій Іосифовичъ. Съ 7 февраля 1899 г.—пожизненный членъ, а съ 26 ноября того же года—почетный.

Кондаковъ, Никодимъ Павловичъ. Съ 7 февраля 1899 г.—пожизненный членъ, а съ 26 ноября того же года - почетный.

Нечаевъ-Мальцовъ, Юрій Степановичъ. Съ 26 ноября 1899 г.

Петровъ, Сергѣй Александровичъ. Съ 26 ноября 1898 г.—дѣйствительный членъ, съ 26 ноября 1900 г.—почетный.

Побѣдоносцевъ, Константинъ Петровичъ. Съ 26 ноября 1898 г.

Покровскій, Николай Васильевичъ. Съ 26 ноября 1898 г.

Сипягинъ, Дмитрій Сергѣевичъ. Съ 26 ноября 1899 г.

Толстой, графъ Иванъ Ивановичъ. Съ 7 февраля 1899 г.—пожизненный членъ, съ 27 ноября 1900 г.—почетный.

Уварова, графиня Прасковія Сергѣевна. Съ 26 ноября 1898 г.

Урусовъ, князь Николай Петровичъ. Съ 26 ноября 1898 г.—дѣйствительный членъ, съ 26 ноября 1899 г.—почетный.

Цвѣтаевъ, Иванъ Владиміровичъ. Съ 14 марта 1899 г.—пожизненный членъ, съ 26 ноября 1900 г.—почетный.

Цеймернъ, Николай Максимовичъ. Съ 26 ноября 1898 г.

Шереметевъ, графъ Сергѣй Дмитріевичъ Съ 26 ноября 1899 г.

Штюрмеръ, Борисъ Владиміровичъ. Съ 26 ноября 1900 г.

Пожизненные:

Антоновичъ, Владиміръ Вонифатьевичъ, съ 7 мая 1900 г.

Анучинъ, Дмитрій Николаевичъ, съ 7 мая 1900 г.

Багалѣй, Дмитрій Ивановичъ, съ 7 февр. 1899 г.

Барсовъ, Елпидифоръ Васильевичъ.

Барсуковъ, Александръ Платоновичъ.

Барсуковъ, Николай Платоновичъ.

Бартеневъ, Петръ Ивановичъ, съ 7 февраля 1899 г.

Бережковъ, Михаилъ Николаевичъ, съ 11 декабря 1899 г.

Бунинъ, Алексѣй Ивановичъ, съ 14 марта 1899 г.

Бурылинъ, Николай Геннадіевичъ, съ 1900 г.

Бѣлокуровъ, Сергѣй Алексѣевичъ, съ 7 февраля 1899 г.

Васнецовъ, Викторъ Михайловичъ, съ 17 дек. 1900 г.

Вахрамѣевъ, Иванъ Александровичъ, съ 7 февраля 1899 г.

Венгеровъ, Семенъ Афанасьевичъ, съ 11 дек 1899 г.

Вороновъ, Андрей Петровичъ, съ 5 марта 1900 г.

Гарелинъ, Александръ Ивановичъ, съ 1900 г.

Георгіевскій, Василій Тимофеевичъ, съ 26 ноября 1898 г.—дѣйствительный членъ, съ 26 ноября 1899 г—пожизненный.

Гиль, Христіанъ Христіановичъ, съ 5 марта 1900 г.
Голубинскій, Евгеній Евсигнѣевичъ, съ 18 марта 1901 г.
Голубцовъ, Александръ Петровичъ, съ 5 марта 1900 г.
Голышева, Евдокія Ивановна, съ 7 мая 1900 г.
Горчаковъ, прот. Михаилъ Ивановичъ, съ 7 мая 1900 г.
Дмитріевскій, Алексѣй Афанасьевичъ, съ 5 марта 1900 г.
Добронравовъ, Василій Гавриловичъ, съ 26 ноября 1898 г.—дѣйствительный членъ, съ 17 декабря 1900 г.—пожизненный.
Дубасовъ, Иванъ Ивановичъ, съ 7 февраля 1899 г.
Евдокимъ, архимандритъ, съ 7 мая 1900 г.
Жуковичъ, Платонъ Николаевичъ, съ 17 декабря 1900 г.
Звѣревъ, свящ. Степанъ Егоровичъ, съ 7 февраля 1899 г.
Ивановъ, Василій Авимовичъ, съ 5 марта 1900 г.
Ивановъ, Дмитрій Дмитріевичъ, съ 26 ноября 1898 г.—дѣйствительный членъ, съ 9 февраля 1901 г.—пожизненный.
Иконниковъ, Владиміръ Степановичъ, съ 7 февраля 1899 г.
Иловайскій, Дмитрій Ивановичъ, съ 7 февраля 1899 г.
Ильинъ, Василій Ѳаддѣевичъ, съ 14 мая 1901 г.
Казанскій, Николай Александровичъ, съ 29 ноября 1898 г.—дѣйств. членъ, съ 8 октября 1900 г.—пожизненный.
Корсаковъ, Дмитрій Александровичъ, съ 7 февраля 1899 г.
Ланской, графъ Николай Степановичъ, съ 7 февр. 1899 г.
Лихачевъ, Николай Петровичъ, съ 14 марта 1899 г.
Лосевъ, Александръ Лукичъ, съ 5 марта 1900 г.
Маклаковъ, Николай Алексѣевичъ, съ 26 ноября 1898 г.—дѣйствит. членъ, съ 26 ноября 1899 г.—пожизненный.

Малининъ, Василій Николаевичъ, съ 5 марта 1900 г.
Малицкій, Неофитъ Владиміровичъ, съ 29 ноября 1898 г.—дѣйствит. членъ, съ 5 марта 1900 г.—пожизненный.
Машковъ, Михаилъ Владиміровичъ, съ 5 марта 1900 г.—дѣйствит. членъ, съ 7 мая того же года—пожизненный.
Минючинскій, Филиппъ Павловичъ, съ 7 февраля 1899 г.
Модзалевскій, Борисъ Львовичъ, съ 11 декабря 1899 г.
Мордвиновъ, Николай Львовичъ, съ 26 ноября 1898 г.—дѣйствит. членъ, съ 11 декабря 1899 г.—пожизненный.
Нарбековъ, Василій Андреевичъ, съ 5 марта 1900 г.
Нефедовъ, Филиппъ Діомидовичъ, съ 29 ноября 1898 г.—дѣйствит. членъ, съ 7 февраля 1899 г.—пожизненный.
Никитинъ, Андрей Андреевичъ, съ 29 ноября 1898 г.
Орѣшниковъ, Алексѣй Васильевичъ, съ 7 мая 1900 г.
Остенъ-Сакенъ, Марія Ильинична, съ 1901 г.
Петровъ, Николай Ивановичъ, съ 7 февраля 1899 г.
Покровскій, Иванъ Михайловичъ, съ 5 марта 1900 г.
Покровскій, Федоръ Яковлевичъ, съ 7 мая 1900 г.
Половцевъ, Анатолій Викторовичъ, съ 7 мая 1900 г.
Померанцевъ, Михаилъ Степановичъ, съ 5 марта 1900 г.
Помяловскій, Иванъ Васильевичъ, съ 11 декабря 1899 г.
Пѣвницкій, Василій Федоровичъ, съ 7 мая 1900 г.
Родосскій, Алексѣй Степановичъ, съ 23 января 1900 г.
Рѣпинскій, Григорій Козьмичъ, съ 8 октября 1900 г.
Саитовъ, Владиміръ Ивановичъ, съ 23 января 1900 г.
Самоквасовъ, Дмитрій Яковлевичъ, съ 7 февраля 1899 г.
Сеньковъ, Сергѣй Ивановичъ, съ 1901 г.
Смирновъ, Александръ Васильевичъ, съ 26 ноября 1898 г.—дѣйствит. членъ, съ 26 ноября 1899 г.—пожизненный.
Смирновъ, Сергѣй Ивановичъ, съ 17 декабря 1900 г.

Смирновъ, Яковъ Ивановичъ съ 11 декабря 1899 г.
Сперанскій, Михаилъ Нестеровичъ, съ 11 декабря 1899 г.
Стасовъ, Владиміръ Васильевичъ, съ 11 декабря 1899 г.
Субботинъ, Николай Ивановичъ, съ 7 мая 1900 г.
Тарасовъ, Владиміръ Михайловичъ, съ 5 марта 1900 г.
Тизенгаузенъ, баронъ Владиміръ Густавовичъ.
Титовъ, Андрей Александровичъ, съ 7 февраля 1899 г
Тихоновъ, Павелъ Никитичъ, съ 23 января 1900 г.
Токмаковъ, Иванъ Федоровичъ, съ 14 марта 1899 г.
Трутовскій, Владиміръ Константиновичъ, съ 7 февр. 1899 г.
Успенскій, Василій Ивановичъ, съ 14 мая 1899 г.
Успенскій, Михаилъ Ивановичъ, съ 14 мая 1899 г.
Ханенко, Борисъ Ивановичъ.
Цаде, Яковъ Захаровичъ, съ 1901 г.
Цвѣтаевъ, Дмитрій Владиміровичъ, съ 11 декабря 1899 г.
Черепнинъ, Алексѣй Ивановичъ, съ 29 ноября 1898 г.
Шефферъ, Николай Ивановичъ, съ 17 декабря 1900 г.
Шиловъ, Андрей Алексѣевичъ, съ 26 ноября 1898 г.—дѣйствит. членъ, съ 5 марта 1900 г.—пожизненный.
Шильдеръ, Николай Карловичъ, съ 11 декабря 1899 г.
Шляпкинъ, Илья Александровичъ, съ 11 декабря 1899 г.
Шмурло, Евгеній Францевичъ, съ 23 января 1900 г.
Штендманъ, Георгій Федоровичъ, съ 11 декабря 1899 г.
Шубинскій, Сергѣй Николаевичъ, съ 11 декабря 1899 г.
Щукинъ, Петръ Ивановичъ, съ 7 февраля 1899 г.
Эварницкій, Дмитрій Ивановичъ, съ 11 декабря 1899 г.

Дѣйствительные:

Агриковъ, Николай Петровичъ, съ 24 октября 1899 г.
Альбицкій, Михаилъ Ефимовичъ, съ 26 ноября 1898 г.
Алябьевъ, Борисъ Ивановичъ, съ 23 января 1900 г.
Алякринскій, Сергѣй Артамоновичъ, съ 18 марта 1901 г.
Бакунинъ, Семенъ Николаевичъ, съ 29 ноября 1898 г.
Баскаревъ, Павелъ Андреевичъ, съ 26 ноября 1898 г.
Бахрушинъ, Алексѣй Петровичъ, съ 11 декабря 1899 г.
Бегенъ, Петръ Густавовичъ, съ 23 января 1900 г.
Безсоновъ, Алексѣй Петровичъ, съ 14 марта 1899 г.
Бобровъ, свящ. Алексѣй Александровичъ, съ 29 нояб. 1898 г.
Бобровъ, Михаилъ Васильевичъ, съ 12 ноября 1900 г.
Борисовскій, Павелъ Петровичъ, съ 7 февр. 1899 г.
Быстровъ, Илья Васильевичъ, съ 17 октября 1901 г.
Брандтъ, Карлъ Карловичъ, съ 7 февраля 1899 г.
Васильевъ, свящ. Александръ Алексѣевичъ, съ 8 октября 1900 г.
Верблюнскій, Абрамъ Львовичъ, съ 8 октября 1900 г.
Веревкинъ, Михаилъ Михайловичъ, съ 5 марта 1900 г.
Веселовскій, прот. Константинъ Александровичъ, съ 29 ноября 1898 г.
Веселовскій, Степанъ Ивановичъ, съ 12 ноября 1900 г.
Виноградовъ, прот. Александръ Ивановичъ, съ 26 ноября 1898 г.
Виноградовъ, Дмитрій Александровичъ, съ 14 мая 1901 г.
Виноградовъ, прот. Петръ Ивановичъ, съ 23 января 1900 г.
Вознесенскій, Ксенофонтъ Александровичъ, съ 11 декабря 1899 г.
Войниловичъ, Евгеній Викентьевичъ, съ 7 февраля 1899 г.

Вороновъ, Николай Иракліевичъ, съ 26 ноября 1898 г.
Воскресенскій, Евгеній Павловичъ, съ 21 января 1901 г.
Гвоздевъ, Алексѣй Александровичъ, съ 5 марта 1900 г.
Гвоздевъ, Владиміръ Александровичъ, съ 12 ноября 1900 г.
Герцыкъ, Викторъ Цеадовичъ, съ 29 ноября 1898 г.
Голицынъ, князь Александръ Борисовичъ, съ 7 февраля 1899 г.
Грандъ-Мезонъ, Николай Леонидовичъ, съ 7 февр. 1899 г.
Гроздовъ, Александръ Васильевичъ, съ 14 марта 1899 г.
Добрынкинъ, Николай Гавриловичъ, съ 26 ноября 1898 г.
Докторовъ, Александръ Сергѣевичъ, съ 12 ноября 1900 г.
Евгеній, архимандритъ, съ 26 ноября 1898 г.
Завазальскій, свящ. Иванъ Афанасьевичъ, съ 21 января 1901 г.
Загорскій, Михаилъ Васильевичъ, съ 29 ноября 1898 г.
Зезюлинскій, Николай Федоровичъ, съ 14 марта 1899 г.
Иверовновъ, Сергѣй Александровичъ, съ 5 марта 1900 г.
Ильинскій, свящ. Павелъ Васильевичъ, съ 26 ноября 1898 г.
Исидоръ, архимандритъ, съ 14 мая 1899 г.
Канивальскій, Георгій Степановичъ, съ 26 ноября 1898 г.
Карабутовъ, Иванъ Акисимовичъ, съ 26 ноября 1898 г.
Карпинскій, Іосифъ Ивановичъ, съ 8 октября 1900 г.
Кирѣевъ, Алексѣй Степановичъ, съ 5 марта 1900 г.
Кисляковъ, Александръ Михайловичъ, съ 14 марта 1899 г.
Китовскій, Сергѣй Алексѣевичъ, съ 26 ноября 1898 г.

Кнопфъ, Михаилъ Платоновичъ, съ 7 февраля 1899 г.
Корицкій, Николай Дмитріевичъ, съ 14 марта 1899 г.
Косаткинъ, прот. Василій Васильевичъ, съ 26 ноября 1898 г.
Косаткинъ. Иванъ Васильевичъ, съ 23 января 1900 г.
Крыловъ, Иванъ Семеновичъ, съ 7 февраля 1899 г.
Кудрявцевъ, Павелъ Петровичъ, съ 26 ноября 1898 г.
Кутанинъ, Павелъ Васильевичъ, съ 26 ноября 1898 г.
Лакомте, Михаилъ Алексѣевичъ. съ 14 марта 1899 г.
Лебедевъ, Павелъ Евлампіевичъ, съ 7 февр. 1899 г.
Левитскій, Михаилъ Алексѣевичъ, съ 14 марта 1899 г.
Левкоевъ, Иванъ Григорьевичъ, съ 17 декабря 1900 г.
Лупандинъ, Александръ Ильичъ, съ 11 декабря 1899 г.
Малиновскій, Иванъ Васильевичъ, съ 26 ноября 1898 г.
Микулинъ, Алѐксандръ Александровичъ, съ 23 янв. 1900 г.
Миртовъ, свящ. Петръ Алексѣевичъ, съ 17 декабря 1900 г.
Михайловъ, Петръ Андреевичъ, съ 14 мая 1899 г.
Могучихъ, Иванъ Николаевичъ, съ 26 ноября 1898 г.
Муратовъ, Николай Павловичъ, съ 26 ноября 1898 г.
Неволинъ, Петръ Ивановичъ, съ 7 февраля 1899 г.
Недешевъ, Сергѣй Ивановичъ, съ 8 октября 1900 г.
Нероновъ, Петръ Александровичъ, съ 26 ноября 1898 г.
Овсяниковъ, Дмитрій Михайловичъ, съ 21 января 1901 г.
Органовъ, Владиміръ Николаевичъ, съ 7 февраля 1899 г.
Орловъ, прот. Василій Матвѣевичъ, съ 29 ноября 1898 г.
Павловъ, Сергѣй Петровичъ, съ 24 октября 1899 г.
Петровскій, Петръ Николаевичъ, съ 12 ноября 1900 г.

Петровъ, Флавіанъ Дмитріевичъ, съ 17 декабря 1900 г.
Пинскій, Петръ Михайловичъ, съ 7 февраля 1899 г.
Плаксинъ, Михаилъ Александровичъ, съ 29 ноября 1898 г.
Платонъ, Епископъ Муромскій, съ 26 ноября 1898 г.
Побѣдоносцевъ, Андрей Никитичъ, съ 17 дек. 1900 г.
Подсѣдлевичъ, Михаилъ Александровичъ, съ 26 ноября 1898 г.
Поливановъ, Александръ Петровичъ, съ 14 марта 1899 г.
Порошинъ, Николай Александровичъ, съ 26 ноября 1898 г.
Правдинъ, прот. Евлампій Ивановичъ, съ 29 ноября 1898 г.
Преображенскій, Алексѣй Ивановичъ, съ 7 февраля 1899 г.
Преображенскій, прот. Василій Ильичъ, съ 14 мая 1899 г.
Преображенскій, свящ. Николай Александровичъ, съ 14 мая 1899 г.
Преображенскій, Ѳеофанъ Александровичъ, съ 29 ноября 1898 г.
Приклонскій, Николай Семеновичъ, съ 21 января 1901 г.
Протасьевъ, Иванъ Евлампіевичъ, съ 14 мая 1901 г.
Пузицкій, Василій Андреевичъ, съ 7 февраля 1899 г.
Рагозинъ, Александръ Николаевичъ, съ 8 октября 1900 г.
Рагозинъ, Николай Васильевичъ, съ 26 ноября 1898 г.
Рождественскій, прот. Василій Матвѣевичъ, съ 17 октября 1901 г.
Ромейковъ, Михаилъ Александровичъ, съ 26 ноября 1898 г.
Савостинъ, Иванъ Ивановичъ, съ 26 ноября 1898 г.
Сахаровъ, Федоръ Козьмичъ, съ 12 ноября 1900 г.
Свирскій, Викторъ Францевичъ, съ 26 ноября 1898 г.
Свирѣлинъ, прот. Александръ Ивановичъ, съ 29 ноября 1898 г.

Селивановъ, Алексѣй Васильевичъ, съ 26 ноября 1898 г.

Силантьевъ, Иванъ Осиповичъ, съ 14 марта 1899 г.

Снопко, Арсеній Георгіевичъ, съ 26 ноября 1898 г.

Совѣткинъ, Дмитрій Константиновичъ, съ 26 ноября 1898 г.

Соллогубъ, Александръ Іустиновичъ, съ 26 ноября 1898 г.

Соловьевъ, Николай Матвѣевичъ, съ 14 марта 1899 г.

Соловьевъ, Сергѣй Васильевичъ, съ 26 ноября 1898 г.

Сомовъ, Николай Николаевичъ, съ 7 февраля 1899 г.

Сперанскій, прот. Дмитрій Александровичъ, съ 14 мая 1901 г.

Сперанскій, свящ. Михаилъ Александровичъ, съ 11 декабря 1899 г.

Стаховскій, Михаилъ Георгіевичъ, съ 14 марта 1899 г.

Стокасимовъ, князь Николай Николаевичъ, съ 26 ноября 1898 г.

Стразовъ, свящ. Иванъ Александровичъ, съ 14 мая 1901 г.

Страховъ, Петръ Николаевичъ, съ 26 ноября 1898 г.

Стрельниковъ, Николай Дмитріевичъ, съ 29 ноября 1898 г.

Стромиловъ, Сергѣй Семеновичъ, съ 26 ноября 1898 г.

Стрѣльцовъ, Алексѣй Александровичъ, съ 26 ноября 1898 г.

Судницынъ, Дмитрій Михайловичъ, съ 7 мая 1900 г.

Табаровскій, Николай Григорьевичъ, съ 26 ноября 1898 г.

Тихомировъ, Константинъ Ивановичъ, съ 12 ноября 1900 г.

Толстой, Павелъ Александровичъ, съ 26 ноября 1898 г.

Травчетовъ, Николай Петровичъ, съ 29 ноября 1898 г.

Трегубовъ, Андрей Алексѣевичъ, съ 12 ноября 1900 г.

Треумовъ, Александръ Ивановичъ, съ 24 октября 1899 г.

Успенскій, Алексѣй Васильевичъ, съ 12 ноября 1900 г.

Ушаковъ, Николай Николаевичъ, съ 17 декабря 1900 г.

Флеровъ, Александръ Петровичъ, съ 26 ноября 1898 г.

Хвостовъ, Сергѣй Алексѣевичъ, съ 18 марта 1901 г.

Чебышевъ, Николай Николаевичъ, съ 24 октября 1899 г

Чернобровцевъ, Василій Ивановичъ, съ 18 марта 1901 г.

Чихачевъ, свящ. Николай Петровичъ, съ 17 декабря 1900 г.

Шестаковъ, Сергѣй Константиновичъ, съ 29 ноября 1898 г.

Шипинъ, Николай Петровичъ, съ 26 ноября 1898 г.

Шумиловъ, Валентинъ Александровичъ, съ 26 ноября 1898 г.

Щегловъ, Иванъ Львовичъ, съ 14 марта 1899 г.

Язвицкій, Александръ Павловичъ, съ 5 марта 1900 г.

Языковъ, Дмитрій Григорьевичъ, съ 17 декабря 1900 г.

Ѳедосѣевъ, Леонидъ Алексѣевичъ, съ 17 октября 1901 г.

Членъ-сотрудникъ—

Смирновъ, Константинъ Петровичъ, съ 24 октября 1899 г.

Членъ-соревнователь—

Масановъ, Иванъ Филипповичъ, съ 8 октября 1900 г.

СКОНЧАЛИСЬ

до 26 ноября 1900 года:

Майковъ, Леонидъ Николаевичъ, съ 7 февраля 1899 г.—пожизненный членъ, съ 26 ноября того же года—почетный.—Ум. 7 апр. 1900 г.

Бычковъ. Аѳанасій Ѳедоровичъ, съ 7 февраля 1899 г.—пожизненный чл. – Ум. 2 апр. 1899 г.

Антоній, архимандритъ, съ 29 ноября 1898 г.—дѣйствит. членъ.—Ум. 8 янв. 1899 г.

Досиѳей, архимандритъ, съ 29 ноября 1898 г.—дѣйствит. членъ.– Ум. 20 іюля 1899 г.

Навроцкій, Леонидъ Ивановичъ, съ 26 ноября 1898 г.—дѣйствит. чл.– Ум. въ авг. 1900 г.

Покровскій, Иванъ Яковлевичъ, съ 26 ноября 1898 г.—дѣйствит. чл.—Ум. 13 янв. 1900 г.

Поливановъ, Михаилъ Константиновичъ, съ 26 ноября 1898 г.—дѣйствит. членъ.—Ум. 15 янв. 1899 г.

Шнейдеръ, Евгеній Ѳедоровичъ, съ 29 ноября 1898 г.—дѣйствит. членъ.—Скончался.

Съ 26 ноября 1900 г. по 26 ноября 1901 г.:

Боголѣповъ, Николай Павловичъ, почетный чл. съ 26 ноября 1898 г.—Ум. 2 марта 1901 г.

Леонтьевъ, Михаилъ Михайловичъ, почетный чл. съ 26 ноября 1898 г.—Ум. 24 авг. 1901 г.

Веневитиновъ, Михаилъ Алексѣевичъ, пожизненный чл. съ 7 мая 1900 г.—Ум. 14 сент. 1901 г.

Львовъ, Аполлинарій Николаевичъ, пожизненный членъ съ 7 февраля 1899 г.—Ум. лѣтомъ 1901 г.

Селифонтовъ, Николай Николаевичъ, пожизненный членъ.—Ум. 29 дек. 1900 г.

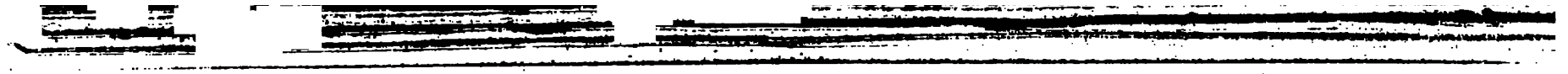
Херасковъ, прот. Михаилъ Ивановичъ, дѣйствит. членъ съ 29 дек. 1898 г.—Ум. 9 сент. 1901 г.

Щербачевъ, Евгеній Сергѣевичъ, дѣйствит. чл. съ 26 ноября 1898 г.—Ум. 10 дек. 1900 г.

Сложили съ себя званіе дѣйствительныхъ членовъ

за выѣздомъ изъ Владимірской губ. и по друг. причинамъ:

Березинъ, Василій Марковичъ, д. ч. съ 29 ноября 1898 г.
Доброхотовъ, Константинъ Ивановичъ, д. чл. съ 7 февраля 1899 г.
Куроѣдовъ, Василій Ивановичъ, д. чл. съ 26 ноября 1898 г.
Савельевъ, Михаилъ Владиміровичъ, дѣйств. чл. съ 26 ноября 1898 г.
Смирновъ, Аркадій Васильевичъ, д. чл. съ 14 марта 1899 г.
Ціолковскій, Александръ Эдуардовичъ, д. чл. съ 29 ноября 1898 г.
Ѳеодосій, іеромонахъ, д. чл. съ 5 марта 1900 г.
Воскресенскій, Дмитрій Сергѣевичъ, членъ-соревнователь съ 23 янв. 1900 г.



250-
0054262/890

ORIENTAL RESEARCH
PARTNERS
P.O. Box 7103
NEWTONVILLE, MA
02160 USA